

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25Csp/59/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416208362
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416208362.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Kalatom, v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47234 547, proti žalovanej: E. S., narodená 5. XX. XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX J., v konaní o zaplatenie 748,20 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 523 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 775 € od 18. 11. 2014 do 17. 12. 2014, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 691 € od 18. 12. 2014 do 20. 1. 2015, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 607 € od 21. 1. 2015 do 17. 2. 2015 a s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 523 € od 18. 2. 2015 do zaplatenia.

II. Vo zvyšku uplatneného nároku súd žalobu zamietla.

III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu 16. 09. 2016 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 748,20 eur, s príslušenstvom (úrokmi z dlžnej úverovej istiny a úrokmi z omeškania). Žalobu odôvodnil tým, že dňa 21. 12. 2012 uzavrel právny predchodca žalobcu (spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36, IČO: 35 787 783, ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanej revolvingový úver vo výške úverového rámca 5.000 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Žalovaná podľa tvrdenia žalobcu po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 895 eur. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila. Žalovaná uhradila len časť dlžnej sumy a to v jednotlivých splátkach sumu spolu 372 eur. Žalobca v žalobe uviedol, že po zosplatnení pohľadávky voči žalovanej a zohľadnení úhrad žalovanej, vykonaných žalovanou tak pred zosplatnením pohľadávky, ako aj po zosplatnení, eviduje žalobca voči žalovanej pohľadávku v sume 748,20 €, spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,76 % ročne zo sumy 843,80 eur od 18. 11. 2014 do 20. 1. 2015, 23,76 % ročne zo sumy 832,20 € eur od 21. 1. 2015 do 17. 2. 2015, 23,76 % ročne zo sumy 748,20 € od 18. 2. 2015 až do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 968,40 eur od 18. 11. 2014 až do 17. 12. 2014, 8,05 % ročne zo sumy 916,20 eur od 18. 12. 2014 až do 20. 01. 2015m 8,05 % ročne zo sumy 832,20 eur od 21. 01. 2015 až do 17. 02. 2015, 8,05 % ročne zo sumy

748,20 eur od 18. 02. 2015 do zaplataenia. K žalobe žalobca priložil zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb zo dňa 21. 12. 2012, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru zo dňa 21. 11. 2014 spolu s dokladom o doručovaní a prehľad úverového prípadu. V ďalšom priebehu konania doložil žalobca potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade žalovanej, potvrdenie o prijatí splátok, súhrnné informácie o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2012, a výpisy z úverového účtu žalovanej za obdobie od 18. 12. 2013 do 31. 10. 2013.

2. Žalovaná vo vyjadreniach k tvrdenia žalobcu uviedla, že nárok žalobcu neuznáva, uviedla, že nemala možnosť ovplyvniť obsah úverovej zmluvy uzatvorenej so žalobcom, nakoľko tento použil vopred pripravenú štandardizovanú zmluvu a žiadala, aby súd úverový zmluvný vzťah s ohľadom na postavenie žalovanej ako spotrebiteľky podrobil súdnej kontrole. K samotnej výške čerpanej sumy uviedla žalovaná, že čerpala z revolvingového úveru len sumu 495 eur a žalobcovi v jednotlivých splátkach uhradila 372 eur. Žalovaná tiež namietla aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu, pričom namietala, že za žalobcu nekonali pri uzatváraní členovia predstavenstva (z ktorých aspoň jeden je predseda). Samotné návrhy vo vzťahu k rozhodnutiu súdu o podanej žalobe boli rozporné, nakoľko na pojednávaní konanom 31. 5. 2017 na jednej strane žiadala o opravu zápisnice, v kontexte ktorej uviedla, že s ohľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru by mala byť zaviazaná len na úhradu sumy 123 €, ako rozdielu medzi čerpanou sumou 495 € uhradenými splátkami v celkovej výške 372 eur (podanie žalovanej na č. I. 81 v spise). Naproti tomu, v podaní založenom na č. I. 82 - 84 v spise, na tom istom pojednávaní súdu, ako bolo založené podanie na č. I. 81 v spise, sa žalovaná domáhala, aby súd žalobu zamietol. K svojim podaniam doložila žalovaná stanovisko Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 27. 2. 2017, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, v konaní vedenom pod sp. zn. 8C/256/2013 a zároveň sa domáhala, aby žalobca preukázal svoj uplatnený nárok výpismi z úverového účtu žalovanej.

3. V konaní bolo medzi stranami sporu sporné, či došlo platne k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 21. 12. 2012 (s ohľadom na námietku žalovanej vo vzťahu k osobe, ktorá s ňou predmetnú zmluvu uzatvárala), taktiež bola sporná celková suma, ktorú čerpala žalovaná zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, nakoľko žalobca uviedol, že čerpala celkovo sumu 895 € (400 € 18. 12. 2013 a 495 € 3. 1. 2014), pričom žalovaná uviedla, že čerpala len sumu 495 €. Zároveň bolo medzi stranami sporné, či je oprávnený nárok žalobcu na uplatnené zmluvné úroky a poplatky s ohľadom na skutočnosť, že žalobkyňa mala za to, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Medzi stranami sporu nebola sporná celková výška splátok, ktorú žalovaná v súvislosti so spotrebiteľským úverom uhradila, a ktorá spolu predstavovala sumu 372 €.

4. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 21. 12. 2012 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru do výšky úverového rámca 5.000 eur, pri výške úrokovej sadzby 28,68 % ročne, RPMN bola dojednaná na 45,94 %, výška mesačnej splátky bola stanovená minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 so splatnosťou mesačnej splátky vždy 10. deň v mesiaci, poplatok za poistenie bol dojednaný na 3,33 % (zistené zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX (a zároveň so žalobcom predložených výpisov z účtu) a z potvrdenia o prijatých splátkach, mal súd preukázané, že žalovaná vyčerpala spolu 895 eur a splatila spolu 372 eur (suma splátok zároveň nebola medzi stranami sporná). Listom zo dňa 21. 11. 2014 žalobca (resp. jeho právny predchodca oznámil žalovanej vyhlásenie mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru ku dňu 17. 11. 2014 a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy 1.000,20 eur zloženej z úverovej istiny vo výške 843,80 eur a dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 124,60 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 31,80 eur.

5. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné

dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

7. Podľa § 2 písm. a), a b), zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, ,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práv ak tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

9. Podľa § 11 ods. 1 o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, resp. b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

10. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

11. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu. Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31. 01. 2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

12. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení súd vyhodnotil nárok žalobcu, ako z časti dôvodný. Súd mal preukázať, že medzi stranami sporu, resp. medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 21. 12. 2012 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb. Ak aj žalovaná spochybňovala uzavretie tejto zmluvy zo strany žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu (nakoľko nebola uzavretá priamo členmi predstavenstva spoločnosti právneho predchodcu žalobcu, súd zmluvu z pohľadu osoby uzatvárajúcej za žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu, vyhodnotil ako platne uzavretú a to s ohľadom na ustanovenia § 20 Občianskeho zákonníka, resp. § 13 ods. 1 Obchodného zákonníka, ktoré obe výslovne upravujú možnosť aj iných osôb (ako štatutárneho orgánu), konať za právnickú osobu. Navyše, ako je nižšie uvedené, súd mal za preukázané, že žalobca, resp. jeho právny predchodca, poskytol žalovanej sumu spolu sumu 895 €, pričom bolo nesporné, že žalovaná uhradila sumu 372 €. Suma 532 € by aj pri neplatnosti samotnej úverovej zmluvy predstavovala bezdôvodné obohatenie žalovanej podľa § 451 Občianskeho zákonníka, a žalovaná by mala povinnosť

toto bezdôvodné obohatenie žalobcovi vydať. Nakoľko zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Žalovaná sa zaviazala splácať revolvingový úver vo výške minimálnej splátky 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur. Podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) Zákona o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov údaj o výške, počte, termínoch splátok istiny, úroku a poplatkov. Z vykonaného dokazovania súd mal súd za preukázané, že strany platné zmluvné dojednanie o uvedenej náležitosti zmluvy nedojednali, dôsledkom čoho je v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru, nie je svojvoľné, ale predstavujú prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo. Mesačná splátka 5% z dlžnej sumy bola vyjadrená síce percentom, ale to nebránilo tomu, aby príslušných 5% bolo rozčlenené ďalej. Dojednanie výšky mesačnej splátky v Zmluve o revolvingovom úvere je neurčité, nezrozumiteľné a z tohto dôvodu neplatné. Nakoľko sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi prislúcha len právo na vrátenie poskytnutého úveru bez úrokov a poplatkov. Z potvrdení predložených žalobcom mal súd preukázané, že žalovaná čerpala 895 eur, zároveň bolo nesporné, že zaplatila 372 eur. Navyše, žalobca predložil výpis z úverového účtu, ktorým doplnil dokazovanie v tejto oblasti. Súdom priznaná suma tak predstavuje rozdiel uvedených súm, teda sumu 532 eur, ktorú súd uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo súdom priznanej sumy a to v závislosti od splácania jednotlivých splátok žalovanou po zosplatnení úveru, až do zaplatenia dlžnej sumy, keď výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením § 3 ods.1 a 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania. Súd zároveň odkazuje napr. na závery Krajského súdu v Žiline (rozsudok v konaní so spisovou značkou 5Co/19/2017) alebo Krajského súdu v Trnave (rozsudok v konaní so spisovou značkou 24Co/6/2016) v ktorých odvolacie súdy potvrdili rozsudky súdov prvej inštancie, v ktorých súdy vyhodnotili podobné zmluvy uzatvárané žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom, ako bezúročné a bez poplatkov pre rozpor s ustanovením § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Aplikáciu ustanovenia § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku považoval súd za dôvodnú s ohľadom na skutočnosť, že nárok žalobcu vyhodnotil len ako čiastočne dôvodný jednak pokiaľ ide o uplatnenú istinu žalobcovej pohľadávky a jednak, pokiaľ ide o v žalobe uplatnený zmluvný úrok, súd túto časť považoval za nedôvodnú z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti samotného úveru.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak strana, ktorej bola uložená povinnosť, nespĺní uloženú povinnosť, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.