

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7Csp/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721204267
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721204267.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou v spore žalobcu: K. Ď., G.. XX.XX.XXXX, K. J. XX, XXX XX J., v zastúpení: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 47 445 092, proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzska republika, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, v zastúpení: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy uvedená v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 260232409060173 zo dňa 17.06.2006 v časti E) Dohoda o zrážkach zo mzdy (§ 551 Občianskeho zákonníka v platnom znení) v znení: „Klient/ka podľa časti A) a CETELEM SLOVENSKO, a.s. sa dohodli na zabezpečení pohľadávok z úverovej zmluvy uzatvorenej podľa časti B) a C) takto: Klient/ka výslovne a neodvolateľne súhlasí, aby mu/jej v prípade, že sa omešká so splácaním úveru dlhšie ako 1 mesiac, t. j. nezaplatí aspoň dve po sebe nasledujúce splátky úveru, uskutočňoval platca mzdy mesačné zrážky zo mzdy, a to až do výšky stanovenej občianskym súdnym poriadkom v ustanoveniach o výkone rozhodnutia, až do úplného splatenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva (t. j. vrátane úrokov a zmluvnej pokuty) a aby zrazenú sumu poukazyval na účet CETELEM SLOVENSKO a.s., CETELEM SLOVENSKO, a.s. s týmto spôsobom zabezpečenia súhlasí. Táto dohoda sa vzťahuje aj na budúcich platcov mzdy klienta/ky, ako aj na iné príjmy klienta/ky, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia zaobchádza ako so mzdou. Náklady spojené so zrážkami nesie klient/ka.“ je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou okresnému súdu dňa 27.10.2021, domáhal určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru s tým, že nie je povinný preukazovať naliehavý právny záujem na podaní žaloby, pretože tento vyplýva priamo z § 3 ods.5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Okresný súd Bratislava I. uznesením zo dňa 16.08.2016, sp. zn. 34Exre/311/2016-9 v zmysle ust. § 69a ods. 8 Obchodného zákonníka vymazal z obchodného registra obchodnú spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, na základe oznámenia Súdnej kancelárie Obchodného súdu v Paríži zo dňa 22.07.2016, z ktorého vyplýva, že v súlade s článkom R.123-74-1 Obchodného zákonníka v spojení s článkom 13 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/56/ES zo dňa 26.10.2005 o cezhraničných zlúčeníach

alebo splynutiach kapitálových spoločností, došlo s účinnosťou ku dňu 30.06.2016 k cezhraničnému zlúčeniu v obchodnom registri Paríž pod číslom 542 097 902 RCS Paris a spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO, a.s. , IČO: 35 787 783. Spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, akciová spoločnosť je v dôsledku uvedeného cezhraničného zlúčenia právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s.. Medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 17.06.2006 k uzavretiu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru pod č. 260232409060173. Súčasťou tejto formulárovej zmluvy bolo aj ustanovenie o dohode o zrážkach zo mzdy nachádzajúce sa v bode E zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s názvom „Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov (§ 551 Občianskeho zákonníka v platnom znení)“. Na základe ustanovenia tejto zmluvy o úvere v časti C úverová karta bol žalobcovi poskytnutý revolvingový úver s úverovým rámcom na kreditnej karte, pričom žalovaný eviduje túto kreditnú kartu pod číslom úveru 42642133419100. V danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah, pre ktorý je typické, že návrh zmlúv býva veľmi často predtlačený na formulároch s tým, že fyzická osoba - spotrebiteľ nemá možnosť dosiahnuť zmenu v návrhu zmluvy, nemôže vyjednávať a môže tento návrh buď prijať alebo neprijať a zmluvu neuzavrieť. Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola individuálne dojednaná a spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad. Dohoda o zrážkach zo mzdy sa dostala objektívne do rozporu s požiadavkou na poctivý obchodný styk a čestnú obchodnú prax. Zákonodarcu priznal takémuto konaniu nielen rozpor s imperatívom dobrých mravov, ale priamo so zákonom. Nič nebráni judikovať dohodu ako neplatnú hoci má základ v znení zákona. Dôležité sú okolnosti jej zakotvenia v zmluve a význam ostatných zmluvných podmienok. Nekalosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 Občianskeho zákonníka je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s ust. § 53 Občianskeho zákonníka, keďže spotrebiteľ je už v čase vzniku právneho vzťahu nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa. Z uvedeného dôvodu ide preto o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca nemal možnosť ovplyvniť formulárový typ dohody, takáto dohoda o zrážkach zo mzdy nebola individuálne dojednaná. Spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah. Pri uzatváraní tejto dohody spotrebiteľ musí mať vedomosť pohľadávku akého druhu a v akej výške dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje. V opačnom prípade sa vystavuje tomu, že veriteľ vymôže celú pohľadávku, prostredníctvom zrážok z dlžníkovej mzdy, ktorú by spotrebiteľ nebol povinný zaplatiť pri obligatórnom prieskume neprijateľných zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Ide o neprimerané zvýhodnenie veriteľa v neprospech spotrebiteľa, umožňujúce vymôcť pohľadávku vo výške, ktorá mu neprináleží. Zmluvná podmienka uvedená v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 260232409060173 zo dňa 17.06.2006, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý revolvingový úver s úverovým rámcom na kreditnej karte pod číslom úveru 42642133419100 v časti C) v naformulovanom znení bola rozhodnutím Okresného súdu Prešov sp. zn. 17C/219/2015-118 zo dňa 03.02.2016, vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rozhodnutie okresného súdu bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17Co/110/2016 zo dňa 17.01.2017. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, t. j. aj zmluva o revolvingovom úvere, musí mať písomnú formu. Absencia písomnej formy má za následok jej absolútnu neplatnosť. Z tlačiva žiadosti/zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré primárne slúžilo ako podklad na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere na sumu 7.658,- Sk na nákup tovaru, vyplýva tiež sekundárny prvok, ktorým je vopred navrhovateľom vypracovaná a do zmluvy zapracovaná žiadosť dlžníka o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, žiadosť o poskytnutie úverového rámca a žiadosť o vydanie úverovej karty, označená v zmluve ako časť „C“. Ide o žiadosť, ktorú nevypracoval dlžník, ale navrhovateľ, ktorú pripravil bez účasti druhej strany - spotrebiteľa pre vopred neurčený široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemal právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky. Z koncepcie zmluvy a umiestnenia jej

jednotlivých častí, vrátane časti „C“ vyplýva, že navrhovateľ vopred vnútil konajúcej osobe - dlžníkovi aj podpis iného úkonu, než iba toho, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu. Naviac skutočnosť, že ide o vzťah do budúcnosti, vyplýva z formulácie textu v časti „C“, podľa ktorého spotrebiteľ berie na vedomie, že jeho žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná najmä podľa údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania. Z takto formulovanej vety jednoznačne možno vyvodiť, že dlžník mal najprv začať so splácaním klasického spotrebiteľského úveru vo výške 7.658,- Sk určeného na nákup tovaru, uvedeného v časti „A“ a „B“ a až potom navrhovateľ posúdi priebeh splácania tohto úveru a následne žiadosť uvedenú v časti „C“, ktorá nehovorí nič o tom, že navrhovateľ a dlžník uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere s úverovým rámcom 20.000,- Sk, ale len o žiadostiach dlžníka, ktoré ale majú byť posúdené až v budúcnosti, po vyhodnotení platobnej disciplíny z časti „A“ a „B“. Vzhľadom k nedodržaniu obligatórnej písomnej formy zmluvy o revolvingovom úvere vyžadovanej zákonom o spotrebiteľských úveroch, možno dospieť k záveru o absolútnej neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere. Súhlas navrhovateľa s revolvingovým úverom, ako jednostranným úkonom nemožno posúdiť zmluvou, nakoľko nebol vyjadrený v obligatórnej písomnej forme tak, aby z neho bolo možné dovodiť dohodu strán o výške revolvingového úveru, výške úroku z úveru, výške úroku z omeškania, ani o poplatkoch a o zmluvnej pokute. Platnosť zmluvy nemožno dovodiť ani z navrhovateľom poskytnutého plnenia dlžníkovi z dôvodu nedostatku obligatórnej písomnej formy. Platnou je len taká zmluva o revolvingovom úvere, ktorá je uzavretá v obligatórnej písomnej forme, ale absentuje v nej niektorá z náležitostí uvedených v ust. § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Dohodou o zrážkach zo mzdy nachádzajúcej sa v bode E zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s názvom: Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov (§ 551 Občianskeho zákonníka v platnom znení) si žalovaný vykonávaním zrážok zo mzdy zabezpečoval plnenie z neplatného právneho úkonu a to z revolvingového úveru s úverovým rámcom na kreditnej karte pod číslom úveru 42642133419100, ktorý ako vyplýva z vyššie uvedeného je neplatný právny úkon. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhol aby súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy v znení tak ako je uvedená v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 260232409060173 zo dňa 17.06.2006 v časti E je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná.

2. Žalovaný v elektronickom podaní, doručenom okresnému súdu dňa 20.11.2021 uviedol, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 17.06.2006 zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty. Žalobcovi bol podľa označenej zmluvy poskytnutý revolvingový úver, v súvislosti s ktorým mal k dispozícii kreditnú kartu. Žalobca úverový rámec opakovane využíval a bol povinný tento úver riadne a včas splácať za podmienok dohodnutých v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Vzhľadom na skutočnosť, že si žalobca tieto svoje povinnosti neplnil a revolvingový úver nesplácal, uplatnil žalovaný ako veriteľ zabezpečovací inštitút dojednaný medzi zmluvnými stranami v bode E zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 17.06.2006. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená v súlade so všetkými právnymi predpismi platnými v čase podpisu úverovej zmluvy. Žiaden predpis Európskej únie nezakazuje zabezpečenie záväzkov zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy. Žalovaný vykonával zrážky v zmysle dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej v súlade s právnymi predpismi a vzhľadom na omeškanie žalobcu nedochádzalo ani k bezdôvodnému zásahu do majetku žalobcu. Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov je súčasťou osobitného ustanovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a žalobca bol na jej obsah osobitne upozornený a s obsahom dohody súhlasil. Poskytnutím úveru žalobcovi sa žalovaný vystavil riziku, že žalobca si svoj záväzok nebude plniť riadne a včas a práve prostredníctvom inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy sledoval zabezpečenie plnenia povinností žalobcu a v prípade neplnenia týchto povinností aj uspokojenie žalobcovho dlhu. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje iný zabezpečovací prostriedok, preto dohoda o zrážkach zo mzdy nepredstavuje viacnásobnú možnosť žalovaného disponovať s príjmom žalobcu. Pri výkone zrážok zo mzdy je žalovaný ako aj zamestnávateľ žalobcu vykonávajúci zrážky zo mzdy limitovaný ustanovením § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veta za bodkočiarkou, podľa ktorého je možné vykonávať zrážky len do výšky prípustnej pri výkone rozhodnutia. Dispozičné právo so mzdou žalobcu je tak v tomto prípade obmedzené maximálne do zákonnej výšky. Žalovaný si uplatňovaním zrážok zo mzdy iba zabezpečuje plnenie zmluvných povinností žalobcu, na ktoré sa zaviazal uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Neaplikovaním dohody o zrážkach zo mzdy by došlo k nevyváženému zásahu do práv žalovaného, keďže nemôže uplatniť zmluvný zabezpečovací prostriedok, ktorý si riadne uplatnil a dohodol so žalobcom. Neaplikovaním dohody o zrážkach zo mzdy by taktiež dochádzalo iba k prehlbovaniu omeškania žalobcu v postavení dlžníka a teda k navyšovaniu príslušenstva poskytnutého úveru. Inštitútom zrážky zo mzdy je zabezpečená pohľadávka žalovaného, ktorá môže vzniknúť v budúcnosti v dôsledku neplnenia si povinnosti dlžníka.

Pri tomto spôsobe zabezpečenia pohľadávky je zrejmé, že veriteľ dopredu nepozná a ani z objektívnych dôvodov nemôže poznať výšku pohľadávky, na ktorej uspokojenie sa uplatní dohoda o zrážkach zo mzdy. Veriteľ je oprávnený aplikovať dohodu o zrážkach zo mzdy až v prípade, ak sa dlžník dostane do omeškania, konkrétne keď nezaplatí až minimálne dve po sebe nasledujúce splátky úveru. Trvanie zrážok zo mzdy nezávisí od svojvôle žalovaného ako veriteľa, ako uvádza žalobca, ale z uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy, z ktorej vyplýva, že ich je možné vykonávať do splatenia čerpaného úveru. V žiadnom nariadení, smernici ani inom právnom predpise EÚ nie je výslovne uvedené, že dohoda o zrážkach zo mzdy sa považuje za nekalú obchodnú podmienku, resp. neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako neexistuje žiadne rozhodnutie Súdneho dvora, ktoré by vyslovene uvádzalo, že dohoda o zrážkach zo mzdy je v spotrebiteľských vzťahoch vylúčená z dôvodu, že sa považuje za nekalú obchodnú praktiku resp. neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca mal možnosť si návrh zmluvy o spotrebiteľskom úvere riadne prečítať a posúdiť jej vhodnosť. Žalobca mal dostatok času sa rozhodnúť, či návrh na uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere prijme alebo odmietne. Ak žalobca nesúhlasil s podmienkami poskytnutých úverov potom ako si obsah oboch zmlúv prečítal, mohol návrh na uzatvorenie zmluvy odmietnuť a zaujímať sa o poskytnutie úveru od iného subjektu pôsobiaceho na trhu. Žalobca mal preto možnosť voľby uzatvoriť tak úverovú zmluvu, ktorá by vyhovovala jeho požiadavkám. Žalobca podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere prejavil svoj slobodný súhlas s uzatvorením zmluvy. Je otáznou potom, prečo opakovane žalobca čerpal prostriedky z poskytnutého revolvingového úveru napriek tomu, že tvrdí, že mu bola vnútená karta a že tento typ úveru nebol v danom okamihu vo sfére záujmu žalobcu. Konanie žalobcu, ktorý následne revolvingový úver čerpal podľa názoru žalovaného nenasvedčujú o vnútení úveru žalobcovi. Žalovaný mal za to, že tvrdenia žalobcu o údajnej neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú len účelové tvrdenia. Z konania žalobcu je nepochybné, že daný právny úkon bol urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne. Žalovaný žiadal, aby súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

3. Žalobca v elektronickom podaní doručenom okresnému súdu 17.02.2022 uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy zakomponovaná do textu zmluvy evidentne menším písmom ako označenie zmluvných strán a väčšia časť zmluvných ustanovení nebola individuálne dojednaná, spotrebiteľ nemal možnosť podpísať zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru bez dohody o zrážkach zo mzdy, preto táto skutočnosť spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán a je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná. Poukázal na § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Keďže ustanovenie o dohode o zrážkach zo mzdy neobsahuje žiadne poučenie o dôsledkoch vykonávania zrážok zo mzdy, ustanovenie o dohode o zrážkach zo mzdy nie je na samostatnom listinnom dokumente a zároveň spotrebiteľ nemal možnosť odmietnuť uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy, tak jednoznačne ide o neplatné ustanovenie, resp. o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená so spotrebiteľom, ak má byť právom akceptovateľná ako prejav zmluvnej autonómie musí byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Slobodná vôľa vyžaduje informáciu o tom, čo uzatvorenie konkrétneho právneho úkonu znamená. Z uzatvorenej dohody žiadne podstatné informácie o inštitúte dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov nevyplyvajú. Inštitúta dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov pritom nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale pri zmluve, ktorá nebola predmetom posúdenia zo strany súdu, alebo inej objektívnej inštitúcie je relevantné ex offio súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok v ochrane spotrebiteľa a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok so zameraním na to, či tieto nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Žalobca ďalej poukázal na § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Absencia písomnej formy má za následok jej absolútnu neplatnosť. Z tlačiva žiadosti/zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré primárne slúžilo ako podklad na uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere na 7.658,- Sk na nákup tovaru, vyplýva tiež sekundárny prvok, ktorým je vopred navrhovateľom vypracovaná a do zmluvy zapracovaná žiadosť dlžníka o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, žiadosť o poskytnutie úverového rámca a žiadosť o vydanie úverovej karty, označená v zmluve ako časť „C“. Ide o žiadosť, ktorú nevypracoval dlžník, ale navrhovateľ, ktorú pripravil bez účasti druhej strany, teda spotrebiteľa pre vopred neurčený široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemal právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky. Z koncepcie zmluvy a umiestnenia jej jednotlivých častí, vrátane časti „C“ vyplýva, že navrhovateľ vopred vnútil konajúcej osobe, t. j. dlžníkovi aj podpis iného úkonu, než iba toho, ktorý bol v danom okamihu vo

sfére jeho záujmu. Naviac skutočnosť, že ide o vzťah do budúcnosti, vyplýva z formulácie textu v časti „C“. Vzhľadom k nedodržaniu obligatórnej písomnej formy zmluvy o revolvingovom úvere vyžadovanej zákonom o spotrebiteľských úveroch, možno dospieť k záveru o absolútnej neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere. Zo znenia nemožno dovodiť dohodu strán o výške revolvingového úveru, výške úroku z úveru, výške úroku z omeškania ani o poplatkoch a zmluvnej pokute. Platnosť zmluvy nemožno dovodiť ani z poskytnutého plnenia dlžníkovi z dôvodu nedostatku obligatórnej písomnej formy. Žalobca ďalej poukázal na znenie všeobecných obchodných podmienok napísaných miniatúrnym písmom, ktoré nemôžu byť súčasťou zmluvy o úvere, nakoľko neboli žalobcom podpísané a žalovaný neoboznámil žalobcu pred podpisom zmluvy o ich obsahu.

4. Žalovaný v elektronickom podaní doručenom okresnému súdu dňa 08.03.2022 uviedol, že žalobca vo svojom podaní uvádza, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či neobsahujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Dlžník má vždy právo domáhať sa súdnej ochrany, má právo podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za účelom pozastavenia vykonávania zrážok na základe dohody o zrážkach zo mzdy. Podmienky dojednané v spotrebiteľských zmluvách sa posudzujú s prihliadnutím na charakter dodávaného tovaru a služby. Zmluvná podmienka sa považuje za nekalú ak spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán vzniknutých na základe zmluvy a ku škode spotrebiteľa. Žalobca uzavrel so žalovaným, resp. jeho právnym predchodcom, zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, na podklade ktorej mu bola vydaná kreditná karta a poskytnutý úverový rámec. Žalobca tento úverový rámec čerpal, splácal a opakovane čerpal. Žalovaný uplatnil dohodu o zrážkach zo mzdy až vo chvíli, kedy žalobca prestal poskytnutý úver riadne a včas splácať. Žalovaný poskytol žalobcovi revolvingový úver, ktorý bol zabezpečený dohodou o zrážkach zo mzdy. S prihliadnutím na charakter zmluvy je možné dohodu o zrážkach zo mzdy považovať za primeraný zabezpečovací prostriedok, ktorý nijakým spôsobom nezbavuje možnosti domáhať sa ochrany svojich práv na súde. Dohoda o zrážkach zo mzdy je jasne odčlenená od ostatného textu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a je označená písmenom E, ktoré nemožno pri vynaložení aspoň najmenšej pozornosti prehliadnuť. Žalobca bol o tomto zabezpečovacom prostriedku vopred informovaný. Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje údaj o výške úroku, ako aj ďalšie informácie, na základe ktorých je možné určiť výšku dlžnej sumy. Pokiaľ žalobca tvrdí, že sa jedná o svojvoľné určenie výšky dlhu, tak s týmto tvrdením nemožno súhlasiť. Nárok, ktorý je uplatnený prostredníctvom zrážok zo mzdy má vždy reálny a právny základ. Poskytnutím úveru žalobcovi sa žalovaný vystavil riziku, že žalobca si svoj záväzok nebude plniť riadne a včas a práve prostredníctvom inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy sledoval zabezpečenie plnenia povinností žalobcu a v prípade neplnenia týchto povinností aj uspokojenie žalobcovho dlhu. Zmluva o spotrebiteľskom úvere nie je zabezpečená žiadnym iným zabezpečovacím prostriedkom, preto dohoda o zrážkach zo mzdy nepredstavuje viacnásobnú možnosť žalovaného disponovať s príjmom žalobcu. Dispozičné právo so mzdou žalobcu je obmedzené maximálne do zákonnej výšky, resp. do výšky jeho mesačnej splátky, ktorej úhrada je žalobcovou zmluvnou povinnosťou. V tomto zmysle je možné skonštatovať, že táto časť prostriedkov je viazaná na riadne splátky úveru a tak nie je možné tvrdiť, že dochádza k jednostrannému dispozičnému obmedzeniu mzdy žalobcu. Žalovaný si uplatňovaním zrážok zo mzdy iba zabezpečuje plnenie zmluvných povinností žalobcu, na ktoré sa zaviazal uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, je s poukazom na povinnosti poskytovateľa, štandardne pripravená dodávateľom služby. Tá na základe žiadosti klienta, predloží klientovi návrh zmluvy. Po oboznámení sa z jeho obsahom je následne len na uvážení klienta či do zmluvného vzťahu za ponúkaných podmienok vstúpi alebo nie. Samotná skutočnosť, že zmluva je pripravená dodávateľom, nemôže bez ďalšieho spôsobiť neplatnosť zmluvy ani jej časti. Ak spotrebiteľ nevenuje predloženej zmluve dostatočnú pozornosť hoci má možnosť sa s ňou dostatočne oboznámiť, napriek tomu ju podpíše, nemožno konštatovať, že nemal vôľu uzavrieť tento právny úkon. Samotný podpis zmluvy v časti týkajúcej sa revolvingového úveru nezakladá žalobcovi žiadne právne povinnosti. Tie nastávajú až v prípade ak sa spotrebiteľ rozhodne úverový rámec využiť a pristúpi k čerpaniu finančných prostriedkov. Je potrebné si uvedomiť, že pokiaľ by žalobca dobrovoľne nepristúpil k čerpaniu finančných prostriedkov, žiadny záväzok by na jeho strane nevznikol. Inak povedané, spotrebiteľ prejavil záujem o revolvingový úver hneď v dvoch rovinách. Prvú rovinu predstavuje dobrovoľné uzavretie zmluvy o poskytnutí tohto typu úveru a druhú rovinu predstavuje aj faktické dobrovoľné zahájenie čerpania prostriedkov zo strany žalobcu. Je ťažko uveriteľné, že pokiaľ by žalobca nemal skutočný záujem o uzavretie a využívanie tohto finančného produktu, začal by tento produkt dobrovoľne využívať. Žalovaný ďalej uviedol, že pokiaľ by žalobca nebol vopred so všeobecnými obchodnými podmienkami k zmluve oboznámený a tieto by mu neboli zo strany žalovaného pri podpise

zmluvy o spotrebiteľskom úvere predložené, žalobca by tieto nemohol následne ani predložiť ako prílohu k žalobe. Účelom ochrany spotrebiteľa nemôže byť zbavenie spotrebiteľa akejkoľvek zodpovednosti za záväzkové vzťahy, do ktorých vstúpil, ale zabezpečenie rovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán, čomu však odporuje výklad prezentovaný žalobcom.

5. Na pojednávanie dňa 30.05.2022 sa nedostavil žalobca ani právny zástupca žalobcu. Z obsahu súdneho spisu súd zistil, že právny zástupca žalobcu mal predvolanie na termín pojednávania doručené riadne a včas. Právny zástupca žalobcu nepožiadal súd o odročenie pojednávania, neospravedlnil svoju a žalobcovu neúčast' na pojednávaní. Z uvedených dôvodov súd vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

6. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní zotrvala na skutkových tvrdeniach uvedených vo vyjadreniach žalovaného.

7. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Zo žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 260232409060173 zo dňa 17.06.2006, uzatvorenej medzi veriteľom CETELOM SLOVENSKO a.s. a žalobcom súd zistil, že predmetom zmluvy je dohoda o poskytnutí klasického úveru v bode B), v ktorom zmluvné strany dohodli predajnú cenu tovaru, priamu platbu v Sk, výšku úveru, cenu úveru, počet mesačných splátok, výšku mesačných splátok, súčet mesačných splátok, termín splatnosti jednotlivých splátok. V bode C1) označenom ako úverová karta je uvedené „Mesačná úroková sadzba 2,19 % platná ku dňu podpisu žiadosti/zmluvy. Príklad: RPMN pri výške prvého čerpania 20.000,- Sk a pri pravidelnom mesačnom splácaní je 15,55%. Mesačný poplatok za správu revolvingového úveru platný ku dňu podpisu žiadosti/zmluvy: 45,- Sk, výška poistného bode 1 časti D: 2,99 %“. V časti zmluvy označenej C) úverová karta je uvedené „Ďalej žiadam aby ma spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. zaradila do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytla mi úverový rámec vo výške 20.000,- Sk a vydala úverovú kartu na moje meno. Beriem na vedomie, že moja žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania a že v prípade, že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže CETELEM SLOVENSKO a.s. zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu výšku. Zaväzujem sa splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5% mne poskytnutého úverového rámca, ak nebude dohodnuté inak a to i telefonicky. Súhlasím s platbami uvedenými v časti C1). Termín splatnosti je 10.deň v mesiaci ak nie je v časti C1) dohodnuté inak a spôsob splácania je zhodný so zvolenou možnosťou v časti B)“. V časti E) dohoda o zrážkach zo mzdy (§ 551 Občianskeho zákonníka v platnom znení) zmluvné strany dohodli nasledovné: klient podľa časti A) a CETELEM SLOVENSKO a.s. sa dohodli na zabezpečení pohľadávok z úverovej zmluvy uzatvorenej podľa časti B) a C) takto: Klient výslovne a neodvolateľne súhlasí aby mu v prípade, že sa omešká so splácaním úveru dlhšie ako jeden mesiac, t.j. nezaplatí aspoň dve po sebe nasledujúce splátky úveru, uskutočňoval platca mzdy mesačné zrážky zo mzdy a to až do výšky stanovenej občianskym súdnym poriadkom v ustanoveniach o výkone rozhodnutia až do úplného splatenia čerpaného úveru, vrátane príslušenstva (t.j. vrátanie úrokov a zmluvnej pokuty) a aby zrazenú sumu poukazoval na účet CETELEM SLOVENSKO a.s.. CETELEM SLOVENSKO a.s. s týmto spôsobom zabezpečenia súhlasí. Táto dohoda sa vzťahuje aj na budúcich platcov mzdy klienta, ako aj na iné príjmy klienta, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia zaobchádza ako so mzdou. Náklady spojené so zrážkami nesie klient“. Žalobca k žiadosti/zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru predložil súdu všeobecné podmienky CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú napísané príliš malým, nečitateľným písmom.

9. Z výpisu kreditnej karty zo dňa 20.03.2020 k číslu úveru 42642133419100 súd zistil, že aktuálny úverový rámec je 3.600,- eur (poskytnutá výška úveru, z ktorého sa počíta minimálna výška mesačnej splátky), maximálny úverový rámec 3.600,- eur, celková dlžná suma 3.517,13 eur, aktuálna úroková sadzba 1,49 %, posledné čerpanie dňa 24.03.2020, výška mesačnej splátky 144,- eur, termín splátky 10. deň v mesiaci, variabilný symbol 2133419100.

10. Z rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 17C/219/2015 zo dňa 03.02.2016 v právnej veci žalobkyne- spotrebiteľky voči žalovanému CETELEM SLOVENSKO, a. s., IČO: 35787783 súd zistil,

že súd určil, že zmluvné podmienky uvedené v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 19.12.2006 v časti C) úverová karta „Ďalej žiadam, aby ma spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a. s. zaradila do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytla mi úverový rámec vo výške 20.000,- Sk a vydala úverovú kartu na moje meno. Beriem na vedomie, že moja žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania, a že v prípade, že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže CETELEM SLOVENSKO, a. s. zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu výšku. Zaväzujem sa splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % mne poskytnutého úverového rámca, ak nebude dohodnuté inak a to i telefonicky. Súhlasím s platbami uvedenými v časti C1). Termín splatnosti je 10. deň v mesiaci, ak nie je v časti C1) dohodnuté inak a spôsob splácania je zhodný so zvolenou možnosťou v časti B)“ a v časti V.3 Záverečné ustanovenia: „Ak klient poruší svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej splátky s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní“, sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami.

11. Z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 17Co/110/2016 zo dňa 17.01.2017 vo veci odvolania žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 17C/219/2015 zo dňa 03.02.2016 súd zistil, že odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdil.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom do 28.02.2007, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom do 28.02.2007, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 551 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom do 28.02.2007, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

15. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom do 28.02.2007, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

16. Podľa § 40 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom do 28.02.2007, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. Písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé. Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom. Na písomné právne úkony tých, ktorí nemôžu čítať a písať, je potrebná úradná zápisnica. Úradná zápisnica sa nevyžaduje, ak má ten, kto nemôže čítať alebo písať, schopnosť oboznámiť sa s obsahom právneho úkonu s pomocou prístrojov alebo špeciálnych pomôcok alebo prostredníctvom inej osoby, ktorú si zvolí, a je schopný vlastnoručne listinu podpísať.

17. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom do 28.02.2007, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

18. Podľa § 4 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom a účinnom do 30.06.2006, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

19. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

20. Žalobca - spotrebiteľ sa v konaní domáhal určenia neprijateľnosti a neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy zakomponovanej do úverovej zmluvy. Žaloba, ktorou sa žalobca majúci v právnom vzťahu, ktorého sa vec týka postavenie spotrebiteľa domáha vyslovenia neprijateľnosti zmluvných podmienok, resp. určenia ich neplatnosti z dôvodu neprijateľnosti nie je určovacou žalobou podľa § 137 ods. 1 písm. c/ Civilného sporového poriadku. Ide o osobitný druh žaloby patriacej spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v paragrafovom znení občianskeho zákonníka, konkrétne v § 53, v § 53a a v zákone č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v § 3.

21. Súd posudzoval zákonnú súladnosť obsahu a formy zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ktorú uzatvoril žalobca s právnym predchodcom žalovaného podľa zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvného vzťahu. Podľa znenia § 4 ods. 1 uvedeného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Paragraf 4 v ods. 2,3 upravuje náležitosti a informácie, ktoré zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať. Následne zákon v § 4 ods. 4 rieši situáciu absencie niektorej z náležitostí uvádzaných v ods. 2, 3 s tým že zmluva o spotrebiteľskom úvere bude platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať. Zároveň však ods. 5 citovaného paragrafu upravuje, že od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Vyhodnotiac obsah časti C) žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 17.06.2006, ktorú uzatvoril žalobca s právnym predchodcom žalovaného, súd konštatuje, že zmluvné strany neuzatvorili v tejto časti zmluvu o revolvingovom úvere. Obsahom časti C) je iba žiadosť žalobcu, aby ho spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s. zaradila do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca a poskytla mu úverový rámec vo výške 20.000,- Sk a vydala úverovú kartu na jeho meno. Žalobca zároveň zobral na vedomie, že žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania. Až v prípade, ak spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s. vyhodnotí aktuálnu situáciu, bude možné žiadosti žalobcu vyhovieť. Žalobca zároveň vyhlásil, že v prípade, že by došlo k uzatvoreniu úverovej zmluvy, zaväzuje sa splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5% poskytnutého úverového rámca ak nebude dohodnuté inak. Uviedol, že súhlasí s platbami uvedenými v časti C1). V časti C1) žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 17.06.2006 je uvedený príklad výpočtu RPMN pri výške prvého čerpania 20.000,- Sk a pri pravidelnom mesačnom splácaní s tým, že je určená vo výške 15,55 %. V rámci príkladu je výška mesačného poplatku za správu revolvingového úveru platného ku dňu podpisu žiadosti/zmluvy 45,- Sk, výška poisťného v bode 1 časti D) 2,99 %. Zo znenia časti C) žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru je zrejmé, že nejde o platne uzatvorenú zmluvu o revolvingovom úvere, pre absenciu jej písomnej formy. Znenie časti C) nespĺňa a neobsahuje zákonné náležitosti § 4 zákona č. 258/2004 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ani základné všeobecné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, z ktorých by bolo možné konštatovať, že zmluvné strany dohodli určito, jasne, zrozumiteľne a konkrétne záväzok veriteľ poskytnúť dlžníkovi finančné prostriedky do určitej sumy a záväzok dlžníka poskytnuté finančné prostriedky za zmluvne dohodnutých podmienok vrátiť spolu s dohodnutým úrokom a poplatkami. Pokiaľ bola dohoda o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovací inštitút dohodnutá vo vzťahu k neplatnej, resp. neexistujúcej zmluve o revolvingovom úvere a oprávňuje žalovaného požiadať zamestnávateľa žalobcu o vykonanie zrážok zo mzdy a teda postihovať majetok žalobcu podľa vôle veriteľa, ktorý nastavuje výšku pohľadávky a jej príslušenstva bez kontroly a žalobca nemá možnosť zrážky priamo zastaviť, je takáto dohoda neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, pretože jednoznačne spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. S odkazom na § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru a dohody o zrážkach zo mzdy, je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná. Pokiaľ by žalovaný na základe uvedeného zmluvného ustanovenia, resp. dohody vykonával zrážky zo mzdy žalobcu, napriek tomu, že neexistuje žiadna platne uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere ani súdne rozhodnutie, ktoré by ukladalo žalobcovi povinnosť plnenia a žalobca tak nemá možnosť zrážky priamo zastaviť, pričom žalovaný ako veriteľ sám diktuje výšku dlhu jednostranne bez akéhokoľvek odsúhlasenia a postihuje majetok žalobcu tým, že sám stanovuje výšku pohľadávky a jej príslušenstva, je evidentné, že žaloba je jediný prostriedok ako sa žalobca ako spotrebiteľ môže pred súdom domáhať ochrany svojich práv. Právo spotrebiteľa domáhať sa ochrany svojich práv na súde vyplýva priamo z § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Na základe uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel a určil neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy v súlade so žalobným návrhom.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady pomeru úspechu v konaní. Žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O konkrétnej výške trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).