

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: OT/30/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517010190  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3517010190.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného V. K., Z.. XX.XX.XXXX V. Q., trestne stíhaného na slobode pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) dňa 31. júla 2017 na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom t a k t o

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: V. K. R. K. A. H., Z.. XX.XX.XXXX V. Q.,  
K. B. Q. XXX, H.. Q., X. B. F. E., B. XXXX, zamestnaný,

je v i n n ý, ž e

dňa 07.04.2017 v čase o 22.38 hod. v Z. F. Z. V. po miestnej komunikácii F.É. R. viedol osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat CC, ev. č. X. XXXEM, po tom, čo požil alkoholické nápoje, pričom dychovou skúškou bolo zistených 0,80 mg/l alkoholu v jeho dychu,  
t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,  
č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu podmienienečne o d k l a d á.  
Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému u r č u j e skúšobná doba vo výmere 2 /dva/ roky a 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 Trestného zákona je obžalovaný p o v i n n ý v skúšobnej dobe sa podriaďiť výzve probačného a mediačného úradníka prípadne príslušníkov Policajného zboru Slovenskej republiky na vykonanie kontroly dodržiavania zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 5 /päť/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov a 1 /jeden/ deň.

### o d ť o v o d n e n i e :

Obžalovaný je trestne stíhaný pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom. Súd vo veci vydal dňa 08.04.2017 trestný rozkaz, ktorým uznal obvineného za vinného v zmysle obžaloby a uložil mu peňažný trest 1 500,- Eur, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace a trest zákazu činnosti vo výmere 5 rokov. Trestný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, keďže obžalovaný podal v zákonnej lehote odpor. Z podaného odporu vyplynulo, že trest si zaslúži, ale ten, ktorý u bol uložený považuje za tvrdý a tiež do istej miery neprimerane vysoký. Navrhuje, aby súd po zvážení a posúdení jeho rodinných, pracovných a ďalších okolností znížil peňažný trest a zákazu činnosti a peňažný trest, nakoľko jeho mesačný príjem je cca 600,- Eur a má tiež značné výdavky na cestovné a bývanie. Svoju skutok ľutuje a veľmi ho to mrzí. Následne vo veci súd nariadil hlavné pojednávanie, na ktoré predvolal obžalovaného a upovedomil o termíne hlavného pojednávania prokurátora. Po vykonanom dokazovaní dňa 31.07.2017 súd vo veci vyhlásil rozsudok.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že medzi prokurátorom a obžalovaným nedošlo k zhode v otázke konania o dohode dohodu o vine a treste.

Po prednesení obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásil obžalovaný, že nepopiera spáchanie skutku. Následne súd prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Následne samosudca zistil stanovisko prokurátora. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného o vine prijať. Poškodený sa k vyhláseniu obžalovaného nevyjadril. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal jeho vyhlásenie o vine a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznal nevykonan a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochranného opatrenia. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o vine (pravdivosti vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä výpoveď obžalovaného, svedkov, zápisy o dychových skúškach) uznal obžalovaného za vinného po skutkovej ako aj právnej stránke v zmysle podanej obžaloby. Po právnej stránke konanie obžalovaného naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle.

Následne bolo vykonané dokazovanie k výroku o treste.

Podľa evidenčnej karty vodiča V. K. Okresného riaditeľstva PZ Michalovce zo dňa 18.07.2017 je obžalovaný držiteľom vodičského oprávnenia skupín AM, B, B1 od 24.06.2010 a má doposiaľ evidované 4 dopravné priestupky prevažne za rýchlosť jazdy. Má evidovaný jeden zákaz činnosti uložený Okresným súdom Michalovce vo výmere 18 mesiacov, sp. zn. 1T/4/2013.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ jedenkrát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/4/2013 zo dňa 15.01.2016, právoplatný dňa 01.02.2013 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou vo výmere 1 rok a 6 mesiacov a trest zákazu činnosti vo výmere 1 rok a šesť mesiacov. Trest má vykonaný dňa 27.05.2017, odsúdenie má zahladené podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona a na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený.

Podľa výpisu z registra priestupkov zo dňa 08.04.2017 má obžalovaný evidovaných celkovo 6 dopravných priestupkov.

Na hlavnom pojednávaní boli vykonané ďalšie dôkazy ako to vyplýva zo zápisnice z hlavného pojednávania.

\* \* \* \* \*

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatel'a, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. Súd identifikoval dve poľahčujúce okolnosti. Súd priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť, že sa ku skutku priznal, keď vyhlásil vinu za spáchaný skutok a svoje konanie oľutoval [§ 36 písm. l) Trestného zákona]. Súčasne súd v dôsledku prijatého

vyhlásenia o vine priznal obžalovanému ďalšiu poľahčujúcu okolnosť a to, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom [§ 36 písm. n) Trestného zákona]. Poľahčujúcu okolnosť vedenie riadneho života podľa § 36 písm. j) Trestného zákona súd obžalovanému nepriznal, vzhľadom na záznamy o dopravných priestupkoch v evidenčnej karte vodiča. Súd oproti trestnému rozkazu ukladal obžalovanému namiesto peňažného trestu podmienený trest odňatia slobody, vzhľadom na výšku jeho príjmu, dochádzku z miesta bydliska do miesta výkonu práce. Ukladal ,mu podmienený trest odňatia vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou 2 roky a 6 mesiacov, probačnú povinnosť v podobe zákazu požívania alkoholických nápojov a v tej súvislosti povinnosť podrobiť sa na výzvu príslušných orgánov kontrole dodržiavania tohto zákazu a trest zákazu činnosti vo výmere 5 rokov 6 mesiacov a 1 deň. Zákaz požívania alkoholických nápojov súd obžalovanému ukladal, nakoľko trestný čin bol spáchaný v súvislosti s užívaním alkoholických nápojov a v minulosti obžalovaný už bol za rovnaký trestný čin odsúdený Okresným súdom Michalovce. Pri určení druhu a výmery trestu zákazu činnosti súd zohľadnil, že obžalovaný v minulosti bol odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 269 ods. 1 Trestného zákona Okresným súdom Michalovce trestným rozkazom zo dňa 15.01.2013, sp. zn. 1T/4/2013. Uvedené odsúdenie má síce zahladené, avšak z ustanovenia § 61 ods. 7 Trestného zákona vyplýva, že na ukladanie trestu zákazu činnosti podľa ods. 3 až 5 § 61 Trestného zákona nemá vplyv zahladenie odsúdenia. Preto súd na predchádzajúce odsúdenie za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 269 ods. 1 Trestného zákona vzal do úvahy pri ukladaní trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu a obžalovanému ukladal trest zákazu činnosti podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v ods. 2 § 61 Trestného zákona vo výmere 5 rokov 6 mesiacov a 1 deň.

Súd považuje za potrebné obžalovanému ozrejniť podstatu inštitútu podmieneného odsúdenia, ktorého podstatou je, že kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávných noriem, ktorého základnou myšlienkou je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatelovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že odsúdený bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia. Sledovaním správania obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, sledovaním plnenia uložených podmienok je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil. Skúšobná doba začne plynúť prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Právny dôsledkom porušenia podmienky je, že ak sa obžalovaný v priebehu skúšobnej doby dopustí akejkoľvek úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdený, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek priestupkov (t. j. aj dopravných, napr. jazdy na bicykli pod vplyvom alkoholu), ale aj v prípade, že obžalovaný nebude v skúšobnej dobe plniť súdom uložené príkazy, obmedzenia a povinnosti, zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienený. V prípade, ak bude obžalovaný viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie všetkým uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa osvedčil; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest vykoná. Súd považuje za potrebné obžalovaného poučiť, že ak spácha v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia ďalší úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona, nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmienenčne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne mu môže hroziť, v prípade uznania viny, i nepodmienený trest odňatia slobody.

Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, motív jeho konania, na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatela a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho,

komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.