

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6Csp/80/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817203775
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817203775.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, sídlo Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, zastúpený JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: R. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, XXX XX F., o zaplatenie 453,02 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6Csp/80/2017-28 zo dňa 29.05.2017, v celom rozsahu.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 453,02 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 453,02 Eur od 01.04.2016 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 75,46 Eur (z toho 27,- Eur súdny poplatok a 48,46 Eur trovy právneho zastúpenia) na účet advokáta žalobcu v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 05.05.2017 proti žalovanému domáhal zaplatenia 453,02 Eur na tom skutkovom základe, že žalobca a žalovaný uzatvorili poisťnú zmluvu č. 3491864714 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Z. V. O.: R. s účinnosťou od 03.06.2013 na dobu neurčitú. Dňa 25.12.2015 v čase o 19.30 hod. došlo v Rimavskej Sobote k škodovej udalosti tak, že L. Z. ako vodič poisteného vozidla prešiel s ním do protismeru, kde sa stretol s protiídúcim vozidlom zn. W. P. O.: R. vedeným vodičom U. V.. Dňa 02.02.2016 žalobca zaplatil poškodenému škodu vo výške 1.510,06 Eur. Žalovaný poisťné za obdobie od 03.12.2015 do 02.03.2016, splatné dňa 03.12.2015, zaplatil až 08.02.2016, teda po vzniku poisťnej udalosti, a nenahlásil písomne žalobcovi poisťnú udalosť v lehote 15 dní od jej vzniku. Žalobcovi tak vznikol proti žalovanému nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti. Žalobca sa preto domáha proti žalovanému zaplatenia 30 % vyplateného poisťného plnenia vo výške 453,02 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 01.04.2016 do zaplatenia, keď žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej sumy výzvou zo dňa 15.02.2016.

2. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom č.k. 6Csp/80/2017-28 zo dňa 29.05.2017, ktorým podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, a proti ktorému podal žalovaný včas odpor odôvodnený tým, že osobné motorové vozidlo zn. Z. V. O.: R. predal v auguste roku 2015 pánovi Ľ.Í. M.. Žalovaný s autom kupujúcemu odovzdal aj technický preukaz, aby mohol urobiť na aute technickú a emisnú kontrolu,

kupujúci žalovanému doklady od vozidla nevrátil, a preto žalovaný nemohol zabezpečiť vykonanie prepisu držiteľa motorového vozidla v evidencii, pričom neskôr zistil, že vozidlo bolo predané tretej jemu neznámej osobe. Keďže sám s vozidlom nehodu nespôsobil, navrhoval podanú žalobu zamietnuť. Na základe včas podaného odôvodneného odporu žalovaného súd podľa § 267 ods. 3 CSP platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6Csp/80/2017-28 zo dňa 29.05.2017, v celom rozsahu zrušil.

3.Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: poisťná zmluva č. I. 7, správa o nehode č. I. 9, uplatnenie nároku na náhradu škody č. I. 10, stanovenie hodnoty vozidla č. I. 14, oznámenie o poistnom plnení č. I. 17, výška poistného plnenia č. I. 18, výpis z účtu poisťnej zmluvy č. I. 19, výzva čl. 20 s doručenkou č. I. 21, uznanie pohľadávky č. I. 22, kúpna zmluva č. I. 34, na základe ktorých, s prihliadnutím k obsahu písomných podaní účastníkov a vyjadrení žalovaného na pojednávaní vo veci, súd zistil nasledovný skutkový stav:

4.Žalobca ako poisťovateľ a žalovaný ako poistník uzatvorili dňa 31.05.2013 poisťnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Z. V. O.: R. so začiatkom poistenia od 03.06.2015 na dobu neurčitú, ktorou sa žalovaný zaviazal platiť poisťné v štvrtročných splátkach po 27,63 Eur, neskôr zvýšených na 28,38 Eur štvrtročne.

5.Dňa 25.12.2015 o 19.30 hod. na ceste III/2741 v časti Dužavská cesta v Rimavskej Sobote došlo k dopravnej nehode motorového vozidla zn. Z. V. O.: R. vedeného vodičom L. Z., ktorý zavinil dopravnú nehodu tým, že prešiel do protismeru. Pri dopravnej nehode došlo k poškodeniu protiúdeho motorového vozidla zn. W. P. O.: R. vedeného vodičom U. V., ktorému vzniknutú škodu vo výške 1.510,06 Eur žalobca vyplatil dňa 05.02.2016.

6.Ku dňu vzniku poisťnej udalosti - dopravnej nehody žalovaný meškal so zaplatením poistného za dobu od 03.06.2015 do 02.03.2016, ktoré zaplatil až dňa 08.02.2016. Žalovaný vznik poisťnej udalosti žalobcovi neoznámil, čo odôvodnil tým, že v letných mesiacoch roka 2015 motorové vozidlo zn. Z. V. O.: R. predal jemu neznámej osobe L. M. za 150,- Eur. Pretože vozidlo v tej dobe nemalo platnú emisnú, ani technickú kontrolu, žalovaný odovzdal kupujúcemu aj technický preukaz, pričom k prepisu vozidla v evidencii na kupujúceho už nedošlo. O tom, že sa stala dopravná nehoda, sa žalovaný dozvedel až z výzvy žalobcu zo dňa 15.02.2016.

7.Výzvou zo dňa 15.02.2016 žalobca vyzval žalovaného, aby mu zaplatil náhradu vyplateného poistného plnenia v rozsahu 453,02 Eur do 15 dní od doručenia výzvy. Žalovanému bola výzva doručená dňa 19.02.2016. Dňa 14.03.2016 žalovaný svoj dlh voči žalobcovi písomne uznal a zaviazal sa ho zaplatiť v 15 mesačných splátkach, splatných od 31.03.2016 so stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky, pričom žalovaný nezaplatil ani jednu splátku.

8.Podľa § 2 písm. e), f) a písm. j) zákona č. 381/2001 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie
e) poistníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len "poisťná zmluva"),
f) poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti,
j) prevádzkovateľom motorového vozidla fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z., poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

Podľa § 12 ods. 1 písm. f) a písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla,

f) ak v čase, keď nastala poisťná udalosť, bol v omeškaní s platením poisťného,
g) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný bol vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Z. V. O.: R., na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú týmto motorovým vozidlom žalovaný uzatvoril so žalobcom poisťnú zmluvu dňa 31.05.2013 na dobu neurčitú. Žalovaný v lete roku 2015 vozidlo predal tretej osobe, pričom však nedošlo aj k prepisu vlastníka/držiteľa vozidla v evidencii vozidiel na dopravnom inšpektoráte, pričom následne v mesiaci december 2015 bola týmto vozidlom vedeným treťou osobou spôsobená dopravná nehoda, na základe ktorej vlastníkovi poškodeného vozidla žalobca vyplatil poisťné plnenie vo výške 1.510,06 Eur z čoho časť v rozsahu 30 % predstavuje žalovaná suma 453,02 Eur. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. žalovaný ako osoba držiteľa/vlastníka vozidla zapísaná v dokladoch vozidla (technický preukaz) mal povinnosť uzatvoriť poisťnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu týmto vozidlom spôsobenú, pričom žalovaný si túto svoju povinnosť splnil uzatvorením poisťnej zmluvy zo dňa 31.05.2013. Táto povinnosť žalovaného (uzatvoriť poisťnú zmluvu) ani poisťná zmluva samotná nezaniikli tým, že žalovaný predal vozidlo tretej osobe. Preto poisťným v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. bol aj žalovaný ako osoba, ktorá poisťnú zmluvu so žalobcom uzatvorila, aj osoba, ktorá priamo spôsobila škodu vedením motorového vozidla dňa 25.12.2015, hoci bez vedomia alebo súhlasu žalovaného. Žalovaný ako poisťný mal podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. povinnosť oznámiť vznik poisťnej udalosti žalobcovi. Skutočnosť, že žalovaný vozidlo predal a o vzniku poisťnej udalosti (dopravnej nehody dňa 25.12.2015) nemal žiadnu vedomosť by bolo možné kvalifikovať aj ako dôvod hodný osobitného zreteľa v zmysle § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z., ktorý by ospravedlňoval porušenie povinnosti oznámiť vznik poisťnej udalosti. Predajom vozidla bez jeho prepisu v evidencii vozidiel a v dokladoch vozidla však nedošlo k zániku uzatvorenej poisťnej zmluvy zo dňa 31.05.2015 a preto táto poisťná zmluva trvala aj naďalej a tak naďalej trvala aj povinnosť žalovaného platiť poisťné na základe poisťnej zmluvy zo dňa 31.05.2015, pričom žalovaný bol ku dňu vzniku poisťnej udalosti (25.12.2015) v omeškaní so zaplatením poisťného za dobu od 03.06.2015 do 02.03.2016, ktoré zaplatil až dňa 08.02.2016. Predaj vozidla, ak zároveň nedošlo aj k prepisu vozidla v evidencii a k zániku poisťnej zmluvy v súlade s poisťnými podmienkami, nič nemení na povinnosti žalovaného zaplatiť poisťné z uzatvorenej poisťnej zmluvy. Z tohto dôvodu (pre omeškanie s platením poisťného) vzniklo žalobcovi proti žalovanému právo na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. Žalobca podiel požadovanej časti poisťného plnenia stanovil 30 % zo sumy vyplateného poisťného plnenia teda v sume 453,02 Eur, preto súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 453,02 Eur.

10.Dlh žalovaného sa stal splatným podľa § 563 Občianskeho zákonníka na základe výzvy žalobcu zo dňa 15.02.2016 uplynutím stanovenej lehoty na plnenie, pričom žalovaný sa následne uznaním pohľadávky zaviazal splácať dlh v mesačných splátkach so splatnosťou od 31.03.2016 pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky. Žalovaný nezaplatil ani jednu splátku, preto jeho dlh sa stal splatným dňa 31.03.2016 a počnúc od 01.04.2016 je žalovaný v omeškaní so zaplatením 453,02 Eur, pričom k tomuto dňu výška základnej úrokovej sadzby ECB predstavuje 0,0 %. Súd preto žalovaného zaviazal k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 453,02 Eur od 01.04.2016 do zaplatenia.

11.Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, o náhrade trov konania súd preto rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní v celom rozsahu úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania nevznikol.

12.Z dôvodu hospodárnosti konania súd týmto rozsudkom rozhodol okrem nároku na náhradu trov konania aj o výške trov. Odvolanie proti výroku o náhrade trov konania je však podľa § 357 písm. m) CSP prípustné len do časti výroku o nároku na náhradu trov konania (a nie aj proti výške); časť výroku o výške náhrady trov konania však ako závislý výrok nenadobudne právoplatnosť skôr ako výrok o nároku na náhradu trov. V prípade zmeny výroku o nároku na náhradu trov konania odvolacím súdom o výške náhrady trov konania rozhodne znovu súd prvej inštancie samostatným uznesením.

13.Výška náhrady trov konania predstavuje zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 27,- Eur a trovy právneho zastúpenia, z ktorých podľa § 257 CSP súd považoval vzhľadom k výške pohľadávky, keďže predmetom konania je iba drobný spor a žalobca podáva opakovane rovnako formulované návrhy v skutkovo a právne totožných nekomplikovaných veciach, v ktorých v podstate úkon prevzatia a prípravy zastúpenia, ako aj ďalšie opakované úkony, vo viacerých takto hromadne podaných veciach splývajú do jedného, za účelný iba jeden úkon právnej služby podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a to tarifnú odmenu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 31,54 Eur, paušálnu náhradu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 8,84 Eur, DPH 20 % 8,08 Eur. Trovy právneho zastúpenia spolu predstavujú 48,46 Eur.

14.O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP tak, že žalovanému súd uložil povinnosť zaplatiť dlh v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Povinnosť zaplatiť náhradu trov konania na účet advokáta žalobcu súd uložil žalovanému v súlade s § 263 ods. CSP, podľa ktorého ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).