

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/394/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415212034
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4415212034.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, proti žalovanej: K. G., nar. X.X.XXXX, bytom N. XXX, o zaplatenie 400,41 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti poplatkov a zmluvných pokút vo výške 57,13 eur a zaplatenia sumy 20,- eur z a s t a v u j e.

II. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 323,28 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 343,28 eur od 14.7.2012 do 23.11.2015 a úrokom z omeškania vo výške 8,05 % p. a. zo sumy 323,28 eur od 24.11.2015 do zaplatenia, pravidelnými mesačnými splátkami po 50,- eur, pod stratou výhody splátok, vždy k 20. dňu toho-ktorého mesiaca až do vyrovnania, od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd v r a c i a žalobcovi zaplatený súdny poplatok v sume 5,- eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.6.2015 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovanej zaplatenia istiny pôvodne 400,41 eur s príslušenstvom a podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.7.2017 zobral žalobca podľa ustanovenia § 144 C.S.P. čiastočne späť žalobu v časti o zaplatenie poplatkov a zmluvných pokút v sume 57,13 eur a o zaplatenie sumy 20,- eur, preto súd v týchto častiach spolu o zaplatenie 77,13 eur podľa ustanovenia § 145 odsek 2 C.S.P. konanie zastavil, na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Kežmarok uzavrel dňa 1.8.2015 ako postupca Zmluvu o postúpení pohľadávok s postupníkom žalobcom, podľa ktorej zmluvy previedol na postupníka záväzok žalovanej vyplývajúci zo Zmluvy o úvere zo dňa 17.12.2011, podľa ktorej spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzatvorila so žalovanou Zmluvu o pôžičke - internetovú a žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v 31 mesačných splátkach po 15,- eur s tým, že uhradila do podania žaloby 96,40 eur a po podaní žaloby 20,- eur. Zostal jej neuhradený zvyšok, a to vo výške žalovanej sumy 323,28 eur s príslušenstvom. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z istiny vo výške 8,75 % p. a. a 8,05 % p.a. od splatnosti jednotlivých splátok.

2. Žalovaná so žalobou súhlasila a uviedla, že žalovanú sumu vie zaplatiť iba pravidelnými mesačnými splátkami po 50,- eur pod stratou výhody splátok, vždy k 20. dňu v mesiaci.

3. Dňa 31.7.2017 súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu podľa ustanovenia § 180 C.S.P., ktorý svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.7.2017 z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu. Navrhoval žalobe po čiastočnom späťvzati vyhovieť a zároveň žiadal vrátiť krátený súdny poplatok zo späťvzatej časti.

4. Súd vykonal dokazovanie výpoveďou žalovanej oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: Zmluvou o pôžičke, predžalobnou upomienkou, kópiou poštovej poukážky, prehľadom splátok a úhrad, platobným rozkazom, Zmluvou o postúpení pohľadávok, identifikáciu postúpenej pohľadávky, uznesením o zrušení platobného rozkazu, zámenou účastníka na strane žalobcu, a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Žalovaná uviedla, že nevedela platiť pravidelne splátky úveru, lebo dostávala nepravidelnú výplatu a minimálnu mzdu a inak uznáva nárok uplatnený žalobcom v plnom rozsahu a je si vedomá právnych následkov uzavretia zmluvy o pôžičke a tento zaplatí, ale iba pravidelnými mesačnými splátkami po 50,- eur pod stratou výhody splátok, vždy k 20. dňu v mesiaci. V súčasnosti poberá pravidelne mzdu a jej priemerný čistý mesačný zárobok činí zhruba 370,- eur. Má aj exekúcie. Nenavrhovala vo veci vykonať žiadne ďalšie dokazovanie.

6. Zmluvou o pôžičke - internetovej zo dňa 17.12.2011 bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, uzatvoril so žalovanou Zmluvu o pôžičke - internetovej, kde sa jednalo o poskytnutie pôžičky vo výške 400,- eur, s mesačnou splátkou po 15,- eur, s počtom splátok 31, s ročnou úrokovou sadzbou 22,18 %, s RPMN 22,18 %, priemernou RPMN 45,46 %. Úver bol poskytnutý na nákup kancelárskej a výpočtovej techniky - notebook. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky.

7. Predžalobnou upomienkou žalobca preukázal, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú pred podaním žaloby na zaplatenie istiny vo výške 456,- eur tak, aby ju uhradila na účet právneho predchodcu žalobcu najneskôr do troch dní od doručenia upomienky, v opačnom prípade si právny predchodca žalobcu si bude žalovanú sumu s príslušenstvom vymáhať súdnou cestou a následne exekúciou. Žalovaná si predžalobnú upomienku neprevzala v odbernej lehote.

8. Prehľadom splátok a úhrad žalobca preukázal, že žalovanej bol dňa 17.12.2011 poskytnutý úver na jej účet bezhotovostne a že ku dňu 13.5.2015 bol celkový dlh žalovanej na tomto účte vykázaný v sume 401,06 eur.

9. Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/394/2015-16 zo dňa 20.10.2015 bolo súdu preukázané, že bolo vyhovené v skrátenej konaní nároku žalobcu a žalovaná bola zaviazaná k zaplateniu sumy 400,41 eur istiny s príslušenstvom a titulom náhrady trov konania k sume 115,82 eur, ale keďže sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej, lebo si zásielky súdu nepreberá v odbernej lehote, bol uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/394/2015-27 zo dňa 7.11.2016 zrušený podľa ust. § 265 odsek 1 a § 266 odsek 1, 3 C.S.P.

10. Podľa § 52 odsek 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

ods. 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa mali inak použiť normy obchodného práva.

11. Podľa ustanovenia § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

12. Podľa ustanovenia § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

13. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mi veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný, bezpochyby preukázaný, nakoľko žalovaná porušila podmienky Zmluvy o pôžičke - internetovej, tým, že prestala platiť riadne a včas splátky úveru a dostala sa tým do omeškania so zaplatením zostatku dlžnej istiny. Žalovaná uznala nárok uplatnený žalobcom s tým, že je ochotná ho zaplatiť vzhľadom na jej nízky čistý mesačný príjem (370,- eur) mesačnými splátkami po 50,- eur pod stratou výhody splátok. Okrem toho má aj iné exekučné zrážky. Žalobca ďalej preukázal zjavné porušenie podmienok Zmluvy o pôžičke - internetovej žalovanou, ktorá sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru od roku 2012. Žalobca tiež preukázal, že konečný stav zostatku úveru v dôsledku omeškania žalovanej s riadnym a včasným plnením platobných povinností bol ku dňu splatnosti jednotlivých splátok úveru, pretože po podaní žaloby žalovaná zaplatila istinu s príslušenstvom vo výške 20,- eur, a preto sa žalovaná dostala do omeškania s jednotlivými splátkami najskôr od 20.2.2012, nakoľko v roku 2011 zaplatila akontáciu 40,- eur a prvú splátku dňa 20.1.2012. Ďalšiu splátku potom zaplatila až 21.5.2013. Predmetná suma tak zodpovedá neuhradenej časti úveru, ku ktorému sa žalovaná zaviazala tak, že celkove zaplatí za poskytnutú pôžičku 505,- eur vrátane akontácie 40,- eur. Spolu na predmetnom úvere zaplatila 116,40 eur. Žalovaná suma vo výške 323,- eur istiny pozostáva z dlžnej sumy predčasne zosplatennej istiny zostatku úveru v sume 309,68 eur a zo sumy 61,40 eur o úhrady žalovanej realizovanej po predčasnom zosplatení pohľadávky a príslušného úroku z omeškania dohodnutého v zmluvných podmienkach právneho predchodcu žalobcu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., ktorú súd dôvodne priznal žalobcovi na základe listinných dôkazov, ktoré do spisu doložil v súvislosti aj so zmluvou o postúpení pohľadávok. Preto súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 323,28 eur spolu s príslušenstvom, keď priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 343,28 eur od 14.7.2012 do 23.11.2015 a úrok z omeškania vo výške 8,05 % p. a. zo sumy 323,28 eur od 24.11.2015 do zaplatenia z jednotlivých splátok úveru tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády č. 281/2010 Z. z. v platnom znení, ktorú žalovanú sumu spolu s príslušenstvom je povinná platiť žalobcovi pravidelnými mesačnými splátkami po 50,- eur, pod stratou výhody splátok, vždy k 20. dňu toho-ktorého mesiaca až do vyrovnaní, s tým, že pokiaľ nezaplatí čo i len jednu splátku, stane sa zročnou celá zvyšná suma.

15. Súd vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok v sume 5,- eur, podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zák. o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica. Žalobca zaplatil súdny poplatok z pôvodne uplatneného nároku v sume 24,- eur a pred otvorením pojednávania zobral späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 77,13 eur, avšak naďalej si uplatnil nárok o zaplatenie sumy 323,28 eur, z čoho 6 % súdneho poplatku predstavuje po zaokrúhlení suma 19,- eur, a keď súd odpočítal od pôvodne zaplateného súdneho poplatku 24,- eur súdny poplatok 19,- eur, zistil, že výsledok je 5,- eur a takúto sumu je potrebné vrátiť ako rozdiel žalobcovi na zaplatenom súdnom poplatku, prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).