

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 28C/413/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216226947
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kolesár
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7216226947.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II, v právnej veci navrhovateľa: AZ FLEX, s.r.o., so sídlom Štrková 968/10C, Žilina - Bytčica, IČO: 36 422 851, zastúpený JUDr. Teréziou Ďatkovou, advokátkou, so sídlom Moyzesova 963/28, Žilina, proti dlžníkovi: D. X., S.. XX.XX.XXXX, M. R. XXX/XX, Z., zastúpený: JUDr. Miroslavom Verebom, advokátom, so sídlom Hrnčiarska 3, Košice, o zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, rozhodol

rozhodol:

Z r u š u j e zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 28C/413/2016 - 23 zo dňa 12.12.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/62/2017 - 106 zo dňa 15.3.2017.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice II uznesením sp. zn. 28C/413/2016 - 23 zo dňa 12.12.2016 nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil záložné právo na zabezpečenie peňažnej pohľadávky navrhovateľa, zodpovedajúcej právnomu záväzku dlžníka, vyplývajúceho z notárskej zápisnice, spisanej F. F. P.M., notárom so sídlom na Žižkovej 13 v Košiciach dňa 22.6.2016 pod č. N 208/2016, Nz 22413/2016, NCRIs 23067/2016, na nehnuteľnostiach evidovaných v katastri nehnuteľností na LV č. 9906 pre kat. úz. Južné Mesto ako pozemky registra „C“ parc. č. 2223/1 - záhrady o výmere 120 m², parc. č. 2223/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 335m² a parc. č. 2223/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 18m², stavba domu č. súpis 6429 na parc. č. 2223/2 a stavba garáže bez súpisného čísla na parc. č. 2223/3 a na spoluvlastníckom podiele dlžníka o veľkosti 1/3 k celku na nehnuteľnostiach evidovaných v katastri nehnuteľností na LV č. 1433 pre kat. úz. Južné Mesto ako pozemky registra „C“ parc. č. 1994 - záhrady o výmere 24 m², parc. č. 1995 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 197 m², a parc. č. 1996 - záhrady o výmere 213 m² a stavba domu č. súpis. 8380 na parc. č. 1995. Zároveň dlžníkovi uložil nahradiť navrhovateľovi trovy konania. Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/62/2017 - 106 zo dňa 15.3.2017 bolo uznesenie Okresného súdu Košice II zo dňa 12.12.2016 potvrdené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.4.2017.

2. Dňa 21.6.2017 právna zástupkyňa žalobcu súdu doručila návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 12.12.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 15.3.2017 s odôvodnením, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo zriadené záložné právo, pretože dlžník za účelom splnenia zabezpečeného záväzku zložil dlžnú sumu do notárskej úschovy, a teda na strane navrhovateľa nie je ďalej obava z ohrozenia exekúcie.

3. Podľa ust. § 344 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), sa ustanovenia o neodkladnom opatrení použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

4. Podľa ust. § 334 C.s.p., súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Podľa ust. § 339 C.s.p., o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

6. Žalovaný so zrušením zabezpečovacieho opatrenia súhlasil.

7. O zrušení zabezpečovacieho opatrenia pre odpadnutie dôvodov môže súd rozhodnúť výlučne na návrh. Na podanie návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia je legitimovaný nielen žalovaný, ale aj samotný navrhovateľ. O návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia rozhoduje súd prvej inštancie, a to spravidla bez pojednávania. Pokiaľ zistí splnenie zákonných dôvodov uznesením zabezpečovacieho opatrenia zruší, inak návrhu zamietne. Právne účinky zabezpečovacieho opatrenia zanikajú právoplatnosťou uznesenia o jeho zrušení.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd nariadené zabezpečovacie opatrenie zrušil.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v piatich písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).

V Košiciach 31. júla 2017