

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/819/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1604112578
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1604112578.7

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Kuchtovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Javorčíkovej a Mgr. Barbory Bartekovej, v právnej veci žalobcu: F.. Y. E., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X., H. č. XXX/XX, zastúpený Advokátskou kanceláriou Pro Legis, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Americká č. 2, IČO: 36 867 535, za ktorú koná advokát S.. S. E., proti žalovanému: I. lesy a majetky SR, štátny podnik K., odštepny závod, L. ulica č. 7, XXX XX S., zastúpený Z.. V. G., I. XX, P.O.G. XXX, G. v konaní o zaplatenie 78 957,86 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave p o k r a č u j e v konaní s: 1/ S.. S. E., nar. XX.X.XXXX, bytom G., M. XXXX/X, s: 2/ F.. Y. E., nar. X.X.XXXX, bytom O. XX, XXXX W., I., ako žalobcami v 1/ a 2/ rade na miesto pôvodného žalobcu F.. Y. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa 3.4.2014.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom zo dňa 8.4.2010 pod č.k. 5C 353/08-390 súd prvej inštancie - Okresný súd Malacky uložil žalovanému povinnosť zaplatiť pôvodnému žalobcovi náhradu priemerného zárobku v sume 7 535,05 eur a vo zvyšnej časti žalobu žalobcu zamietol. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie pôvodný žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie uznesením zo dňa

3. júla 2012, č.k. 7Co 281/2010-482 zrušil a konanie vo veci zastavil, keď mal za to, že pôvodný žalobca v žalobe ako žalovaného označil organizačnú jednotku právnickej osoby, ktorá podľa Občianskeho zákonníka nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti a preto nemá ani spôsobilosť byť účastníkom konania. Keďže žalobca neoznačil za žalovaného Vojenské lesy a majetok SR, štátny podnik, Lesnícka 23, Pliešovce, ale jeho odštepny závod, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie vo veci zastavil.

2. Rozhodnutie odvolacieho súdu napadol dovolaním pôvodný žalobca. Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 26. marca 2014, č.k. 7Cdo 72/2013 uznesenie odvolacieho súdu sp.zn. 7Co 281/2010 zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že pokiaľ mal odvolací súd pochybnosti o tom, či účastníkom konania je právnická osoba (štátny podnik) a označenie odštepneho závodu je len vysvetlenie toho, že spor sa týka odštepneho závodu, alebo je ním organizačná zložka - t.j. odštepny závod Malacky, bol povinný žalobcu vyzvať na doplnenie respektíve spresnenie označenia účastníka konania s poučením ako je nutné toto vykonať v súlade s ustanovením § 43 ods. 1 OSP. Bez uvedeného postupu je preto záver odvolacieho súdu, že žalovaný nemá spôsobilosť byť účastníkom predčasný a preto ho nemožno považovať ani za právny.

3. Súd prvej inštancie zistil, že žalobca Ing. Y. E., dňa X.X.XXXX zomrel, pričom dedičské konanie po nebohom je vedené na Okresnom súde Malacky pod sp.zn. 12D 271/2014. Odvolací súd dopytom zo dňa 1.6.2017 u Okresného súdu v Malackách zistil, že ku dňu 21.6.2017 dedičské konanie nie je ukončené a ako dedičia prichádzajú do úvahy synovia neboheho po 1/ S.. S. E., nar. XX.X.XXXX, bytom G., M. XXXX/X, po 2/ F.. Y. E., nar. X.X.XXXX bytom O. XX, XXXX W., I..

4. V priebehu odvolacieho konania vstúpil do platnosti nový procesný predpis a to zákon č. 160/2015 Z.z. a to Civilný sporový poriadok účinný od 1.7.2016 (ďalej len CSP).

5. Podľa § 63 ods. 1 a 2 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania, prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené zákona ustanovenie odvolací súd rozhodol tak, že ďalej v konaní pokračuje s dedičmi žalobcu nebohého Ing. arch. O. K..

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha - dovolací návrh (§ 428 CSP).