

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 24Csp/49/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216227426
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Szaniszlová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7216227426.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Adrianou Szaniszlovou vo veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, P. O. BOX 205, proti žalovanému: V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., P. XX, o zaplatenie 1.720,35 eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie 106,50 eur s prísl. zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.258,71 eur s 8 % úrokmi z omeškania ročne od 16.10.2016 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach vo výške 100,- eur splatných do 15. dňa každého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

Žalobcovi priznáva náhradu trov konania v rozsahu 56 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155) žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.11.2016 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.720,35 eur s 8 % úrokmi z omeškania ročne od 16.10.2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 26.7.2012 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu a viesť účet. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 % ročne, ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2.400,- eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80,- eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 8.10.2016 nový výpis z bankovej karty s konečným stavom ku dňu 8.10.2016 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného, s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1.720,35 eur.

2. Súd uznesením č. 24Csp/49/2016-25 zo dňa 28.2.2017 pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. a na jeho miesto vstúpil ako žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.4.2017.

3. Na pojednávanie nariadené na 1.8.2017 boli riadne a včas predvolaní žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu a žalovaný. Právny zástupca svoju aj žalobcovu neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a oznámil, že súhlasí, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Preto súd podľa ust. § 180 C.s.p. pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupca k 14.12.2016 postúpila svoju pohľadávku z predmetnej zmluvy spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkovi (č.l. 23).

Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník dňa 26.7.2012 uzatvorili Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úverový rámec vo výške 2.400,- eur pri štandardnej mesačnej splátke 80,- eur a úrokovej sadzbe 22,80 % ročne (č.l. 6).

Podľa výpisu z bankomatovej karty vyhotoveného právnym predchodcom žalobcu dňa 8.10.2016 za zúčtovacie obdobie od 21.8.2012 do 30.9.2016 bol žalovanému poskytnutý úverový rámec vo výške 2.400,- eur pri štandardnej úrokovej sadzbe 22,80% ročne, sankčnej úrokovej sadzbe 5 % ročne a štandardnej splátke 80,- eur mesačne. K 30.9.2016 bol vykázaný celkový nedoplatok vo výške 1.720,35 eur, do ktorého boli zahrnuté celková suma čerpaného úveru, štandardné úroky, sankčné úroky a náklady na vymáhanie pohľadávky, po zohľadnení platieb realizovaných žalovaným (č.l. 9).

Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 4.12.2013 doručeným žalovanému dňa 4.12.2013 vypovedal predmetnú zmluvu a vyhlásil predčasnú splatnosť dlžného zostatku, ktorý vyčíslil vo výške 2.787,11 eur a zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie v lehote 10 dní od doručenia tohto vyhlásenia (č.l. 79, 80).

Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 9.6.2017 uviedol, že svoj dlh voči VÚB, a.s. splatil, o čom predložil súdu výpisy zo svojho účtu o zaplatení pohľadávky voči žalobcovi (č.l. 36), z ktorých vyplýva, že dňa 10.5.2016 zaplatil 120,- eur, dňa 10.4.2016 zaplatil 120,- eur, dňa 10.3.2016 zaplatil 50,- eur, dňa 15.2.2016 zaplatil 50,- eur, dňa 25.11.2015 zaplatil 100,- eur, dňa 25.11.2015 zaplatil 100,- eur, dňa 22.10.2015 zaplatil 100,- eur, dňa 24.8.2015 zaplatil 100,- eur, dňa 23.7.2015 zaplatil 100,- eur, dňa 22.5.2015 zaplatil 100,- eur, dňa 22.4.2015 zaplatil 100,- eur, dňa 18.3.2015 zaplatil 100,- eur, dňa 24.2.2015 zaplatil 100,- eur, dňa 21.1.2015 zaplatil 100,- eur, dňa 17.12.2014 zaplatil 100,- eur, dňa 22.11.2014 zaplatil 100,- eur, dňa 24.10.2014 zaplatil 100,- eur, dňa 25.9.2014 zaplatil 100,- eur, dňa 20.8.2014 zaplatil 100,- eur, dňa 24.7.2014 zaplatil 100,- eur, dňa 23.6.2014 zaplatil 100,- eur, dňa 22.5.2014 zaplatil 100,- eur, dňa 17.4.2014 zaplatil 100,- eur, dňa 24.3.2014 zaplatil 100,- eur, dňa 25.2.2014 zaplatil 100,- eur, dňa 13.12.2013 zaplatil 100,- eur (č.l. 47 - 72).

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 27.7.2017 žalobu v časti o zaplatenie 106,50 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania zobral späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Naďalej trval na zvyšku uplatneného nároku vo výške 1.613,85 eur. Uviedol, že žalovaný z uvedenej pôžičky vyčerpal celkom 2.444,40 eur a zaplatil spolu 3.520, eur. Žalovaná suma 1.720,35 eur pozostáva z istiny vo výške 1.277,86 eur, štandardných úrokov vo výške 335,99 eur, poplatkov vo výške 74,82 eur a sankčných úrokov vo výške 31,68 eur (č.l. 74).

Žalovaný na pojednávaní dňa 1.8.2017 uviedol, že nemá výhrady voči nároku uplatnenému touto žalobou ani čo do dôvodu, ani čo do výšky a zároveň požiadal súd, aby mu povolil dlh zaplatiť v splátkach vo výške 100,- eur mesačne so splatnosťou do 15. dňa každého mesiaca. Svoju žiadosť odôvodnil svojimi finančnými možnosťami. Uviedol, že je zamestnaný ako vodič kamiónu s priemerným čistým mesačným príjmom okolo 1.100,- eur. V súčasnosti je práceneschopný od 28.7.2017 a podľa ošetrojúcich lekárov práceneschopnosť bude trvať 1 - 3 mesiace. Doposiaľ nemocenské dávky nedostal, avšak ide o pracovný úraz. Žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou a dvoma synmi. Obaja synovia sú dospelí, starší má 25 rokov a je telesne postihnutý, preto ho manželka, ktorá je nezamestnaná, opatruje a za opatrovatel'stvo dostáva príjem vo výške 250,- eur mesačne. Mladší syn má 22 rokov, je samostatný, zamestnaný, avšak býva so žalovaným v spoločnej domácnosti. Celkové výdavky rodiny sú vo výške okolo 800 - 900,- eur mesačne za réžiu bytu, leasing na motorové vozidlo, poisťky, telefóny a zvyšok im zostáva na stravu.

5. Podľa ust. § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty, t.j. k 26.7.2012), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej

podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6. Podľa ust. § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

7. Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31.1.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Súd v súlade s ust. § 144 a 145 C.s.p. konanie v časti o zaplatenie 106,50 eur s prísl. zastavil.

10. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 26.7.2012 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úverový rámec vo výške 2.400,- eur pri dohodnutých úrokoch vo výške 22,80 % ročne a štandardnej mesačnej splátke 80,- eur. Keďže si žalovaný neplnil svoje povinnosti podľa uzavretej zmluvy, právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 4.12.2013 a poskytol žalovanému lehotu na zaplatenie zostatku úveru 10 dní od doručenia oznámenia o zosplatnení úveru. Žalobca dlh vyčíslil v celkovej výške 1.720,35 eur, ktorý pozostáva z nezaplatenej istiny vo výške 1.277,86 eur, vyčíslených štandardných úrokov vo výške 335,99 eur, sankčných úrokov vo výške 31,68 eur a poplatkov vo výške 74,82 eur. V časti o zaplatenie 106,50 eur, čo sú poplatky a sankčný úrok (74,82 + 31,68 eur) žalobca zobral žalobu späť a žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť istinu vo výške 1.613,85 eur. Súd z výpisu z bankomatovej karty zistil, že do celkového nedoplatku žalobca zarátal náklady na vymáhanie pohľadávky v celkovej výške 429,96 eur, pričom žiadnym spôsobom súdu nepreukázal z čoho tieto náklady pozostávajú. Žalobca v časti poplatkov vo výške 74,82 eur zobral žalobu späť, preto súd mal za to, že vo zvyšnej časti nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 355,14 eur je žaloba nedôvodná, nakoľko žalobca nepreukázal dôvodnosť tohto svojho nároku. Preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.258,71 eur (1.720,35 - 106,50 - 355,14) a v prevyšujúcej časti istiny žalobu ako nedôvodnú zamietol. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané a nebolo medzi stranami sporu ani sporné, že sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením nedoplatku od 16.10.2016, preto ho súd zaviazal na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania, ktoré v čase keď sa žalovaný dostal do omeškania boli vo výške 8 % ročne od 16.10.2016 do zaplatenia.

11. Podľa ust. § 232 ods. 3 a 4 C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

12. Súd povolil žalovanému zaplatiť žalobcovi dlh v mesačných splátkach vo výške 100,- eur vzhľadom na finančnú situáciu žalovaného.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 C.s.p. a vzhľadom na to, že žalobca mal vo veci čiastočný úspech, náhradu trov konania pomerne rozdelil. Žalobca si touto žalobou uplatnil nárok na zaplatenie 1.720,35 eur (100 %), úspešný bol v sume 1.258,71 eur, čiže v 78 % a neúspešný v 22 %, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 56 % (78 - 22).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody § 365 C.s.p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.