

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/124/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021203429  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Murínová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:0021203429.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Murínovej a sudkýň JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Zuzany Stolárovej v spore žalobcu A.. B. M., E.. X.X.XXXX, I. O.. G. XXX/XX, A., proti žalovanej I.. W. M., E.. XX.X.XXXX, I. F. XXXX/XX, A., o nejasnom podaní, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 15. októbra 2021 č.k. 16C/54/2021-22 takto

### rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanej nepriznáva voči žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Michalovce (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) uznesením zo dňa 15. októbra 2021 č.k. 16C/54/2021-22 podanie žalobcu podané na súde dňa 3.8.2021 odmietol podľa ust. § 129 ods. 1, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s odôvodnením, že podanie neobsahuje zákonom predpísané náležitosti návrhu na začatie konania, nie je z neho zrejmé, čoho sa žalobca domáha, pretože petit návrhu je nezrozumiteľný, nejasný a neurčitý, pre ktoré nedostatky nemožno v konaní pokračovať, a to napriek výzve súdu uznesením zo dňa 17.9.2021 č.k. 16C/54/2021-11 na odstránenie nedostatkov tohto podania a po náležitom poučení žalobcu.

2. Uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalobca a navrhol, aby ho odvolací súd zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas a oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario, v rozsahu vyplývajúcom z § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné a napadnuté uznesenie je vecne správne, a pretože žalobca vytýkané nedostatky podania neodstránil ani v odvolaní podanom proti uzneseniu súdu prvej inštancie, odvolací súd podľa § 387 ods. 1, 2 CSP uznesenie Okresného súdu Michalovce zo dňa 15. októbra 2021 č.k. 16C/54/2021-22 potvrdil uznesením zo dňa 29. decembra 2021 č.k. 11Co/47/2021-33, v ktorom odvolací súd záverom do pozornosti žalobcu dal tú skutočnosť, že napadnuté uznesenie nie je rozhodnutím vo veci samej, ale má len procesný charakter, preto žalobcovi nič nebráni, aby podal na súde návrh, ktorý bude obsahovať všetky zákonom predpísané náležitosti vyplývajúce z ust. § 127 a § 132 Civilného sporového poriadku.

4. Uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29. decembra 2021 č.k. 11Co/47/2021-33 súd doručil žalobcovi (a žalovanej) dňa 25.2.2022 (č.l. 38 súdneho spisu).

5. Dňa 28.3.2022 žalobca doručil Okresnému súdu Michalovce odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 15. októbra 2021 č.k. 16C/54/2021-22 (č.l. 43 súdneho spisu).

6. Okresný súd Michalovce dňa 19.5.2022 predložil Krajskému súdu v Košiciach spis s opravným prostriedkom, ktorý podal dňa 28.3.2022 žalobca proti právoplatnému uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 15. októbra 2021 č.k. 16C/54/2021-22 s tým, že žalobca trvá na svojom odvolaní (č.l. 48 súdneho spisu).

7. Odvolací súd (§ 34 CSP) skôr než pristúpil k vecnému prejednaní podaného odvolania žalobcu, skúmal, či sú splnené formálne podmienky pre meritórne odvolacie konanie a dospel k záveru, že v dôsledku existencie prekážky rozsúdenej veci („res iudicata“) je potrebné odvolacie konanie zastaviť.

8. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

9. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

11. Zásada „ne bis in idem“, t.j. nie dvakrát o tom istom, je vyjadrením ústavnoprávneho hľadiska princípu právnej istoty, ktorý je integrálnou súčasťou princípu právneho štátu inštitucionalizovanom v čl. 1 ods. 1 Ústavy SR. Explicitným vyjadrením zásady „ne bis in idem“ v civilnom resp. sporovom konaní (CSP) je právny inštitút prekážky litispendencie (§ 159 CSP) a inštitút prekážky „res iudicata“, t. j. prekážky právoplatne rozhodnutej veci (§ 230 CSP).

12. V zmysle § 161 ods. 1 CSP je súd povinný prihliadať v každom štádiu konania na splnenie zákonom ustanovených procesných podmienok konania na to, aby súdne konanie mohlo začať, a aby v ňom mohol súd vec prejednať a rozhodnúť. V prípade nedostatku procesných podmienok konajúci súd zvolí ďalší procesný postup v závislosti od toho, či je nedostatok podmienok konania odstrániteľný alebo neodstrániteľný. Medzi procesné podmienky patrí aj prekážka právoplatne rozhodnutej veci, ktorá znamená, že o tej istej veci, o ktorej sa už raz právoplatne rozhodlo, nemožno rozhodovať opäť. Je považovaná za neodstrániteľný nedostatok procesných podmienok konania podľa § 161 CSP, ktorý má za následok, že súd je povinný zastaviť konanie.

13. Z obsahu súdneho spisu má odvolací súd za preukázané, že odvolanie žalobcu smeruje proti rozhodnutiu - uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 15. októbra 2021 č.k. 16C/54/2021-22, ktoré bolo ako vecne správne potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29. decembra 2021 č.k. 11Co/47/2021-33 a nadobudlo právoplatnosť dňa 25.2.2022, o čom svedčí doložka právoplatnosti vyznačená na tomto rozhodnutí (č.l. 22 súdneho spisu).

14. Právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia (§ 226 CSP).

15. Podľa § 62 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy, v znení neskorších predpisov, len čo súdny tajomník alebo iný poverený zamestnanec súdu zistí, že rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, vyznačí v aplikácii deň, keď rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Ak nadobudlo rozhodnutie právoplatnosť len čiastočne, v zázname sa to presne vyjadří. Podanie návrhu na doplnenie rozhodnutia nie je prekážkou na vyznačenie právoplatnosti. Ak je to po vyznačení právoplatnosti potrebné, zabezpečí súdny tajomník bezodkladné predloženie rovnopisu rozhodnutia opatreného doložkou právoplatnosti učtárni.

16. Podľa § 62 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy, v znení neskorších predpisov, právoplatnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa a rozhodnutia súdu druhého stupňa vyznačuje súd, ktorý rozhodoval v prvom stupni; ak sa súdny spis nachádza na súde druhého stupňa, právoplatnosť sa na rozhodnutí súdu vyznačí na žiadosť účastníka konania na súde druhého stupňa.

17. Podľa § 62 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy, v znení neskorších predpisov, spolu s vyznačením právoplatnosti v aplikácii súd vyhotoví doložku právoplatnosti ako elektronický úradný dokument postupom podľa osobitného predpisu - § 82l ods. 6 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení zákona č. 152/2017 Z.z., ktorý obsahuje európsky identifikátor judikatúry (ECLI) toho rozhodnutia, ktorého právoplatnosť sa vyznačuje. Súd vyhotovenú doložku právoplatnosti doručí spolu s rozhodnutím do elektronickej schránky účastníka konania. Ak účastník konania nemá elektronickeú schránku aktivovanú na doručovanie, doložka právoplatnosti sa mu nedoručuje.

18. Podľa právnej teórie tzv. formálna právoplatnosť sa prejavuje v tom, že rozhodnutie nie je možné napadnúť riadnym opravným prostriedkom (odvolaním). Tzv. materiálna právoplatnosť spočíva v nemožnosti druhý krát rozhodnúť v už právoplatne rozsúdenej veci (§ 230 CSP - tzv. prekážka res iudicata), podľa ktorého ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

19. Zo skutočnosti, že žalobca bezpochyby podal proti znova odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 15. októbra 2021 č.k. 16C/54/2021-22, ktoré bolo ako vecne správne potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29. decembra 2021 č.k. 11Co/47/2021-33 a nadobudlo právoplatnosť dňa 25.2.2022, je preto nutné vyvodit', že odvolacie konanie je zaťažené prekážkou rozhodnutej veci v zmysle § 230 CSP. Nakoľko sa jedná o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nie je možné odstrániť, odvolací súd odvolacie konanie s poukazom na § 161 ods.1 a 2 CSP zastavil.

20. Podľa § 396 ods.1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

21. Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

22. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods.1 CSP v spojení s § 256 ods.1 CSP tak, že žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi, ktorý zavinil zastavenie odvolacieho konania, keďže podal opakovane odvolanie po tom, ako odvolací súd už raz o jeho odvolaní právoplatne rozhodol, a to z dôvodu, že žalovanej v tomto odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

23. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a to z dôvodov uvedených v ust. § 420 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.