

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/246/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716201719
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3716201719.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Oľgy Lichnerovej a sudkýň JUDr. Alice Beňovej a JUDr. Ivety Martinákovovej v spore žalobcov 1/ N. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XXX, 2/ O. M., nar. 20.XX.XXXX, bytom F. č. XXX, 3/ V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XXX, všetci zastúpení B.. Q. Z., advokátkou so sídlom O., F. F. XXX, proti žalovanému U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, zastúpenému JUDr. M. P., advokátom so sídlom O. K., J. XX/XX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva ku garáži č. XXX k. ú. F., o odvolaní žalobcov 1/ - 3/ proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 31.marca 2017, č. k. 6C/56/2016-71 takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku o priznaní náhrady trov konania žalovanému v rozsahu 100% p o t v r d z u j e .

Žalovaný má proti žalobcom 1/ - 3/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti. Žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. V odôvodnení uviedol, že žalobcovia 1/, 2/ a 3/ sa v konaní sp. zn. 10C 84/2013 domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva žalobcov a N. M. k rodinnému domu súp. č. XXX a k parcelám C. č. XX a XX, všetko k. ú. F.. Tunajší súd v konaní sp. zn. 10C 84/2013 pripustil, aby z konania vystúpila žalovaná N. M. a aby na jej miesto vstúpil M. M.. Žalobcovia 1/, 2/ a 3/ v priebehu konania sp. zn. 10C 84/2013 navrhli, aby do konania sp. zn. 10C 84/2013 ako žalovaný 2/ vstúpil U. M. a aby bolo zrušené a vyporiadané podielové spoluvlastníctvo okrem iného aj ku garáži súp. č. XXX. Tamojší súd dňa 11.02.2016 vylúčil na samostatné konanie (vedené už pod sp. zn. 6C 56/2016) vec zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva žalobcov 1/, 2/ a 3/ a žalovaného U. M.. 4. Žalobcovia 1/, 2/ a 3/ zobrali žalobu späť /č. I. 62/. Pretože žalobcovia zobrali žalobu späť a pretože aj žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil (viď čl. 70), súd konanie zastavil v zmysle § 145 ods. 1 až 3, § 146 ods. 1 a 2 CSP. Zastavenie konania procesne zaviniť žalobcovia (tým, že žalobu zobrali späť) a podľa § 256 ods. 1 C. s. p. sú tak žalobcovia povinní protistrane nahradiť trovy konania. Pokiaľ ide o procesné zavinenie na zastavení konania, je potrebné poukázať aj na to, že žalobcovia vo svojom podaní zo dňa 28.01.2016 najskôr tvrdili, že spoluvlastníkom garáže je žalovaný (viď čl. 5) - dňa 04.04.2016 však už žalobcovia začali tvrdiť, že žalovaný podielovým spoluvlastníkom garáže nie je. Späťvzatie žaloby je teda zjavne primárne dôsledkom toho, že žalobcovia podali žalobu proti žalovanému ešte predtým, ako zvažili, kto je podľa ich názoru spoluvlastníkom garáže a či sú v súdnom konaní schopní svoje tvrdenia preukázať a je teda namieste, aby nahradili trovy konania, ktoré v dôsledku ich postupu žalovanému vznikli.

2. Proti tomuto uzneseniu, a to jeho výrokovej časti o náhrade trov konania, podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia 1/ až 3/. Dôvodili tým, že žalovaného U. M. označili ako účastníka konania z toho dôvodu, že žalovaný si dal vyhotoviť potvrdenie U. F., že je stavebníkom garáže súp. čl. XXX /podporené čestným prehlásením N. M./ a túto skutočnosť následne vyhlasoval a tvrdil v priebehu konania sp.

zn. 6C/82/2014 ako aj v konaní sp. zn. 6C/58/2016 a sp. zn. 4C/131/2016. Proti takémuto konaniu žalovaného, ktorý popieral a zneisťoval právne postavenie žalobcov ako spoluvlastníkov garáže, uvádzal do omylu súdy, ale aj Okresný úrad v Považskej Bystrici - katastrálny odbor, kde žiadal zápis vlastníctva garáže výlučne vo svoj prospech, boli žalobcovi nútení sa brániť určovacou žalobou. V dôsledku zavádzajúceho konania a postupu žalovaného vznikli zbytočné spory a náklady pre žalobcov. Považovali za zarážajúce, že súd za vinu vznik sporu tým, ktorí si bránia svoje vlastnícke právo ani tomu, ktorý sa snažil nepravdivými tvrdeniami a zvädzaním získať majetkový prospech. Žalovaný procesne zavinil svojimi tvrdeniami a konaním vznik súdnych sporov sp. zn. 6C/56/2016 a následne sp. zn. 4C/131/2016, pričom na pojednávaní v tejto veci dňa 25.08.2016 podal vyjadrenie, že uznáva vlastnícke právo žalobcov 1/ - 3/ a tým zapríčinil späťvzatie určovacej žaloby a žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva ku garáži č. XXX v F.. Navrhli, aby odvolací súd zmenil výrok uznesenia o náhrade trov konania tak, že žalobcom 1/ - 3/ prizná náhradu trov konania a právneho zastúpenia v rozsahu 100% v súlade s § 256 ods. 2 CSP.

3. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné. Dôvodil tým, že žalobcovia 1/ - 3/ sa domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva ku garáži č. XXX na parc. č. KN C XX/X k. ú. F., pričom je zrejmé, že k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva nedošlo, konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby. Nemožno teda konštatovať, že žalovaný sa zachoval v súlade s požiadavkou žalobcov uvedenou v petite žaloby a teda svojím konaním zavinil zastavenie konania. Naopak, žalobcovia sa nijako nedomohli v žalobe uplatneného nároku a teda procesne zavinili zastavenie konania. Poukázal na ust. § 256 ods. 1 CSP. Žalobcovia nesprávne poukazujú na ust. § 256 ods. 2 CSP, podľa ktorého žiadajú priznať náhradu trov konania. Žalovanému nebolo zrejmé prečo žalobcovia v odvolaní uvádzajú konania 6C/82/2014 a 6C/58/2016, keď tieto konania jemu nie sú známe, nikdy nebol ich účastníkom. Pokiaľ ide o konanie 4C/131/2016 žalobcovia rovnako ako v tomto prípade späťvzatím žaloby zavinili zastavenie konania. Poukázal na nález NS SR III. ÚS 292/2010. Mal za to, že je potrebné v súlade s § 256 ods. 1 CSP skúmať, ktorá strana procesne zavinila zastavenie konania. Navrhol, aby odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP napadnutý výrok rozhodnutia súdu ako vecne správny potvrdil a žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec v napadnutom rozsahu vo výroku o náhrade trov konania podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné.

5. Súd prvej inštancie v danej veci zastavil konanie v dôsledku späťvzatia žaloby a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP, keď mal za to, že žalobcovia procesne zavinili zastavenie konania.

6. Odvolací súd sa stotožňuje s právnym záverom súdu prvej inštancie o procesnom zavinení zastavenia daného konania žalobcami a vzniku nároku na náhradu trov konania žalovanému. Ide o rozhodnutie o trovách konania podľa výsledku sporu.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Citované zákonné ustanovenie vychádza pri náhrade trov konania zo zásady procesného zavinenia. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu zobrat' späť pre správanie žalovaného, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

9. V danej veci došlo k späťvzatiu žaloby pre správanie sa žalobcov aj podľa názoru odvolacieho súdu. Žalobcovia sa domáhali v tomto konaní zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva ku garáži súp. č. XXX na parc. KN C č. XX/X k. ú. F.. Žalobu zobrali späť bez toho, aby došlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti, tak ako žiadali. Skutočnosť, na ktorú žalobcovia v odvolaní poukazovali a to, že v konaní sp. zn. 4C/131/2016 /v tomto

konaní sa žalobcovia domáhali proti žalovanému a N. M. ako žalovanej 2/ určenia, že sú podielovými spoluvlastníkmi, každý v 1/6-ine garáže súp. č. XXX/ na pojednávaní dňa 25.08.2016 žalovaný uznal vlastnícke právo žalobcov 1/ - 3/ k spornej garáži, a tým zapríčinil späťvzatie tejto určovacej žaloby a následne aj žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k označenej garáži, nemožno považovať za také správanie sa žalovaného, ktorým procesne zaviniť zastavenie konania vo veci sp. zn. 6C/56/2016, ktoré sa týkalo zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva ku garáži. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že garáž súp. č. XXX postavená na parcele KN C č. XX/X k. ú. F. nie je zapísaná na liste vlastníctva v katastri nehnuteľností, t. j. doposiaľ nie sú k nej upravené vlastnícke vzťahy.

10. Za nedôvodnú odvolací súd považoval námietku žalobcov, že o náhrade trov konania mal súd rozhodnúť podľa § 256 ods. 2 CSP.

11. Podľa § 256 ods. 2 CSP ak strana procesne zaviniť trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

12. Pri náhrade trov podľa § 256 ods. 2 CSP ide o separované trovy, ktoré by inak neboli vznikli v priebehu konania a ktoré nesúvisia s riadnym vedením sporu. Najčastejšie pôjde o situácie, keď niektorá zo strán zmarí pojednávanie, uvedie nepravdivé tvrdenie, podá nadbytočný návrh na vykonanie dôkazu, zmarí vykonanie dôkazu a pod., a výlučne z tohto dôvodu došlo k predĺženiu konania. V danom prípade súd nerozhodol o separovaných trovách ale rozhodol o trovách konania podľa výsledku sporu, preto uvedené ustanovenie na je možné na túto vec aplikovať.

13. Súd prvej inštancie preto správne vyhodnotil procesný úkon žalobcu a rozhodol vecne správne o práve protistrany - žalovaného na náhradu trov konania podľa ust. § 256 ods. 1 CSP.

14. Odvolací súd preto uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

15. V odvolacom konaní mal plný úspech žalovaný, preto mu vznikol nárok proti žalobcom 1/ - 3/ na náhradu trov odvolacieho konania podľa 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

16. Toto rozhodnutie bolo senátom krajského súdu prijaté jednomyselne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).