

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/111/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622200436  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7622200436.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a členov JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Zuzany Stolárovej v právnej veci neúplného podania žalobcu W. M.K., N.. XX.XX.XXXX, K., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 14C/2/2022-20 z 2.3.2022

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Žalobcovi n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len súd) napadnutým uznesením odmietol podanie žalobcu doručené súdu 31.01.2022.

2.1.Rozhodol tak potom, ako súd prvej inštancie uznesením z 02.02.2022 č. k. 14C/2/2022-14 žalobcovi uložil povinnosť doplniť svoje podanie, keďže neobsahuje všetky zákonom požadované náležitosti pre podanie vo veci samej a má vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia odstránil vady žaloby, konkrétne, aby presne označil sporové strany, opísal pravdivo a úplne rozhodujúce skutočnosti a pripojil dôkazy na preukázanie rozhodujúcich skutočností. Súčasne súd žalobcu poučil, že ak podanie v stanovenej lehote nedoplní, a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne.

2.2.V odôvodnení súd prvej inštancie konštatoval, že žalobcovi bolo predmetné uznesenie doručené 14.02.2022. Žalobca vady žaloby v súlade s uznesením súdu z 02.02.2022 neodstránil a súd, aplikujúc § 129 ods. 1 a 3 CSP, podanie žalobcu odmietol.

3.1.Žalobca po prevzatí predmetného uznesenia 08.03.2022 doručil 22.03.2022 súdu prvej inštancie podanie označené ako: „Neviem čo Vám nie je jasné!“ podľa obsahu posúdené ako odvolanie proti uzneseniu o odmietnutí podania. Uviedol, že od malička pracuje na niečom, v čo veril, 22 rokov pracoval na rozvoji vidieka a agroturistiky. Žiadal súd, aby bol predvolaný a vypočutý.

3.2.Súd uznesením z 28.03.2022 uložil žalobcovi, aby v lehote do 10 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránil vady odvolania z 22.03.2022, najmä aby uviedol: v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom konkrétne považuje toto rozhodnutie za nesprávne a čoho sa domáha. Citoval znenie § 125 ods. 1,2,3, § 127 ods. 1, § 363, § 364, § 365, § 373 ods.1, § 386 písm. d) CSP a zároveň žalobcu poučil o následkoch neodstránenia väd podania.

4.Žalobca uznesenie súdu prvej inštancie z 28.03.2022 prevzal 05.04.2022 a zostal napriek prevzatíu predmetného uznesenia nečinný.

5.Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) skôr než pristúpil k vecnému prejednaniu podaného odvolania žalobcu, skúmal, či sú splnené formálne podmienky pre meritórne odvolacie

konanie a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. d) CSP, lebo odvolanie neobsahuje obsahové náležitosti riadneho odvolania podľa § 363 CSP, keďže žalobca napriek písomnej výzve súdu prvej inštancie svoje odvolanie nedoplnil a vady svojho odvolania neodstránil.

6.Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

7.Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8.Podľa § 373 ods.1 CSP ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

9.1.Vychádzajúc z obsahu podania žalobcu posúdeného ako odvolanie, súd prvej inštancie náležite vyhodnotil a správne postupoval, ak uznesením z 28.03.2022 uložil odvolateľovi, aby v lehote do 10 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránil vady odvolania z 22.03.2022 v stanovenej lehote a zároveň súd prvej inštancie odvolateľa poučil, že v prípade nedoplnenia odvolania, bude jeho podanie odvolacím súdom odmietnuté.

9.2.Za stavu, ak v posudzovanom spore žalobca doručil súdu podanie posúdené ako odvolanie, ktoré neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti a napriek riadnej písomnej výzve súdu žalobca vady svojho odvolania neodstránil, pričom pre tieto nedostatky nie je možné v odvolacom konaní pokračovať, odvolaciemu súdu neostávalo iné, len odvolanie žalobcu podľa § 386 písm. d) CSP odmietnuť.

10.O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 256 ods.1 CSP v spojení s § 396 ods.1 CSP tak, že žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal vzhľadom na skutočnosť, že žalobca na ich náhradu nemá právo, lebo podal odvolanie a ani po výzve súdu vady svojho odvolania neodstránil..

11.Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).