

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/7/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720202762  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5720202762.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobkyne: I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., L. XXX/X, proti žalovaným v rade: 1/ W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., D. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody ÚVTOS Žilina, zastúpený JUDr. Rastislavom Skybom, advokátom, so sídlom X., V. X, 2/ P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., P. XXX/X, o náhradu škody vo výške 23.000,- eur, na odvolanie žalovaného v rade 1/ proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 15C/34/2020-80 zo dňa 04.10.2021, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku II. vo vzťahu k žalovanému v rade 1/, ktorým súd rozhodol o náhrade trov konania z r u š u j e a v tejto časti v r a c i a na ďalšie konanie.

V ostatných výrokoch odvolaním nenapadnutých, ostáva rozsudok okresného súdu n e d o t k n u t ý .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Martin vo výroku I. zamietol žalobu a výrokom II. vyslovil, že žalovaní 1/ a 2/ nemajú právu na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie zdôvodnil s poukazom na ust. § 100 a § 106 OZ, keď pri zamietnutí žaloby bral do úvahy vznesenú námietku premlčania ako dôvodnú. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP s tým, že žalovaní 1/, 2/ boli v konaní plne úspešní, avšak náhradu trov konania si neuplatnili, preto im súd náhradu nepriznal.

2. Proti tomuto rozsudku čo do výroku o trovách konania podal odvolanie prostredníctvom zástupcu žalovaný v rade 1/. Dôvodil tým, že v tejto časti uvedené rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP). Poukázal na skutočnosť, že napriek úspechu žalovaných súd nepriznal náhradu trov konania v rozpore s ust. § 262 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súdu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa jeho názoru tak súd mal o nároku na náhradu trov rozhodnúť aj bez návrhu. Platí premisa, že právo na náhradu trov konania vzniká zo zákona a nemožno ho strane uprieť len preto, že si ho neuplatnila. Žiadal preto, aby odvolací súd napadnutý výrok o trovách konania zmenil tak, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému v 1/ a 2/ rade trovy konania.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 379 a § 381 CSP a postupom bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 CSP napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania vo vzťahu k žalovanému v rade 1/ podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a vec v zmysle § 391 CSP vrátil na nové rozhodnutie súdu prvej inštancie.

4. V danom prípade je zrejmé, že súd rozsudkom, ktorým zamietol žalobu, ukončil konanie. V zmysle § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V tomto prípade súd prvej inštancie vyslovil výrok o trovách konania tak, že žalovaní 1/

a 2/ nemajú právo na náhradu trov, avšak v odôvodnení uviedol, že náhradu trov konania si neuplatnili, a preto im súd náhradu nepriznal. Takýto záver súdu prvej inštancie je v rozpore s vyššie uvedeným zákonným ustanovením, a preto súd rozhodnutie o trovách konania nesprávne právne posúdil. V danom prípade je zrejmé, že súd má nárok na náhradu trov konania posúdiť v zmysle ust. §§ 255 a nasl. CSP a o nároku rozhodnúť vzhľadom na úspech strán v konaní, resp. výnimočne náhradu nepriznať v zmysle § 257 CSP. Pokiaľ súd takýmto spôsobom nepostupoval, neostalo odvolaciemu súdu iné, len napadnutý výrok o trovách konania vo vzťahu k žalovanému v rade 1/ zrušiť a v tejto časti vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové rozhodnutie vo veci (princíp dvojínštančnosti konania).

5. O trovách odvolacieho konania v zmysle § 396 ods. 3 CSP rozhodne súd prvej inštancie.

. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa

rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).