

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5C/275/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815210083
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7815210083.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Katarínou Janečkovou, v právnej veci žalobkyne S. N., J.. XX. XX. XXXX, bytom G.J. S. W. XX, XXXX X., S., zastúpenej JUDr. Attilom Elekom, advokátom Advokátskej kancelárie v Rožňave, Jovická 2, proti žalovanej Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, o zaplatenie 1.932,- Eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobkyne vo výške 322,- Eur s príslušenstvom z a m i e t a .
- II. Súd z a s t a v u j e konanie ohľadom sumy 1.610,- Eur s príslušenstvom.
- III. Žiaden zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podanou žalobou žiadala, aby súd žalovanú zaviazal k zaplateniu 1.932,- Eur s prísl. a nahradiť trovy tohto konania.
2. Žalobkyňa ohľadom sumy 1.610,- Eur žalobu zobrala späť, a preto súd v zmysle ust. § 145 ods. 1 CSP konanie v tejto časti zastavil.
3. Žalobkyňa v ostatnej časti trvala na podanej žalobe, ktorú odôvodnila tým, že dňa 22. 05. 2013 bola účastníčkou dopravnej nehody /ako spolujazdec/ pri obci A. K., ktorej vinníkom bol vodič motorového vozidla značky Alfa Romeo, D..Č.. G. - XXX G. M. I.. Menovaný bol z predmetného protizákonného konania uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví, a to trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava zo dňa 14. 08. 2013, sp. zn. 1T/115/2013. V žalobe pôvodne uviedla, že predmetné motorové vozidlo v čase dopravnej nehody bolo na základe Zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistené u žalovanej. V priebehu konania za žalovanú označila Slovenskú kanceláriu poisťovateľov Bratislava.
4. V súvislosti s dopravnou nehodou utrpela mnohopočetné zranenia, z ktorých najzávažnejšia bola nadzhybová zlomenina dolného konca vretennej kosti vľavo s posunom úlomkov s dobou liečenia najmenej 10 týždňov. V spojitosti s utrpenou ujmu na zdraví lekárskej posudkom o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 27. 07. 2015 vypracovaného S.. J. E. bolo sťaženie jej spoločenského uplatnenia určené počtom 120 bodov. Hodnota 1 bodu za rok 2013 predstavovala 16,10 Eur, z uvedeného vyplýva, že jej nárok predstavuje sumu 1.932,- Eur.
5. Sťaženie spoločenského uplatnenia spočíva v tom, že musela chodiť na rehabilitácie, dodnes k nej chodia dve opatrovatelky, ktoré jej pomáhajú pri chove zvierat. Dodnes nevie používať ruku.

6. Žalovaná vo svojom vyjadrení uviedla, že výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, ktorá bola poukázaná je finančným ekvivalentom za 100 bodov pri hodnote bodu 16,10 Eur, nakoľko lekárske správy z liečenia žalobkyne, ako aj trestný rozkaz uvádzajú, že pri predmetnej dopravnej nehode žalobkyňa utrpela zlomeninu dolného konca vretennej kosti vľavo s posunutím úlomkov a drobnú reznú ranu dlane, pričom bolo zistené, že s týmto zranením nekorešponduje rozsah následkov uvedených lekárskeho posudkom zo dňa 27. 07. 2015, vypracovaný S.. E..

7. Lekár vystavujúci hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia žalobkyne v zmysle prílohy zákona č. 437/2004 Z.z. toto stanovil položkou 351b, za obmedzenie pohyblivosti zápästia stredne ťažkého stupňa po zlomenine v rozsahu 120 bodov, pričom takéto bodové ohodnotenie je možné stanoviť len pri trvalom následku na pravej končatine. Pokiaľ žalobkyňa utrpela poškodenie ľavej končatiny, v takom prípade pre hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia v zmysle položky 351b/ patrí hodnotenie počtom bodov 100.

8. Z uvedeného dôvodu nemohol byť akceptovaný lekárskeho posudok predložený poškodenou, nakoľko tento je v rozpore s ustanovením § 4 a 10 zákona č. 437/2004 Z.z. a náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia za 120 bodov poškodenej nepatrí.

9. Zo žalobného návrhu vyplýva, že žalobkyňa si tiež uplatňuje náhradu vo výške 20,- Eur ako náklad spojený s vypracovaním lekárskeho posudku, ktorý nebol predmetom mimosúdneho uplatnenia a okrem toho žalobkyňa tento nárok ničím nepodložila.

10. Nesúhlasili ani s uplatnením príslušenstva pohľadávky od doby, kedy si svoje nároky uplatnila voči poisťovni Kooperativa, a.s., pričom táto skutočnosť je vo vzťahu ku Slovenskej kancelárii poisťovateľov irelevantná. Nároky žalobkyne boli v celom rozsahu vysporiadané, a preto navrhovali návrh žalobkyne zamietnuť.

11. Z lekárskeho posudku S.. J. E. vyplýva, že sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotil počtom bodov 120 za obmedzenie pohyblivosti zápästia stredne ťažkého stupňa po zlomenine dolného konca vretennej kosti zhojenej v nevyhovujúcom postavení podľa položky 351 b.

12. Z pripojeného spisu 1T/115/2013 vyplýva, že trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava zo dňa 14. 08. 2013 bol obvinený M. I. uznaný za vinného, že dňa 22. 05. 2013 okolo 12.05 hod. riadil osobné motorové vozidlo zn. Alfa Romeo D..Č.. G. XXX G. po miestnej komunikácii pri obci A. K., okr. V. a pri vychádzaní z vedľajšej cesty na hlavnú cestu I/50 nerešpektoval dopravnú značku Stoj! Daj prednosť v jazde!, čím porušil ustanovenie § 20 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, vošiel na hlavnú cestu v čase, keď tam išlo osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat e.č. F. XXX /.. Došlo k zrážke, pričom vodič osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Passat - X. N.Ö. utrpel pohmoždenie hrudníka vpravo, ktoré si vyžiadalo jednorázové ošetrenie, jeho spolujazdkyňa S. N. utrpela nadzhybovú zlomeninu dolného konca vretennej kosti vľavo s posunom úlomkov, drobnú povrchovú reznú ranu v dlani s dobou liečenia najmenej 10 týždňov, teda inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti zloženej mu podľa zákona, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví a za to sa odcudzuje k trestu odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov. Výkon trestu mu podmienenčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov. Ďalej mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 2 rokov.

13. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa obsahom spisu Okresného súdu Rožňava 1T/115/2013, s oznámením škodovej udalosti poškodenou, s lekárskeho posudkom o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia, s potvrdením o mesačnej mzde zamestnanca hospodárstva SR v roku 2012 a na základe toho rozhodol v zmysle ust. § 4 a 10 zákona č. 437/2004 Z.z. a príloh tohto zákona a to tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

14. V zmysle ust. § 4 ods. 1 až 4 zákona č. 437/2004 Z.z. náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

15. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

16. Ak niektoré poškodenie na zdraví nie je uvedené v sadzbách podľa odseku 2, použije sa sadzba za iné poškodenie na zdraví, s ktorým ho možno z hľadiska sťaženia spoločenského uplatnenia najlepšie porovnať.

17. Ak sa poškodenému už poskytla náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia a vzniklo také zhoršenie následkov, ktorých vývoj sa pri pôvodnom hodnotení následkov nepredpokladal, poškodený má nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške ustanovenej v § 10 ods. 7.

18. V zmysle ust. § 10 ods. 1 až 8 zákona č. 437/2004 Z.z. posudzujúci lekár hodnotí sťaženie spoločenského uplatnenia podľa sadzieb ustanovených v prílohe č. 1 v II. a IV. časti. Pri určovaní bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia sa hodnotí závažnosť poškodenia na zdraví a predpokladaný vývoj následkov.

19. Hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia pri chorobách z povolania sa vzťahuje na chronickú formu ochorenia, ak v prílohe č. 1 v IV. časti nie je ustanovené inak.

20. Ak následky možno napraviť alebo zmierniť jednoduchým a bežným lekárskeým výkonom, posudzujúci lekár odporučí poškodenému takýto výkon.

21. Bodové hodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia môže posudzujúci lekár primerane zvýšiť až na dvojnásobok vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví. V prípadoch ustanovených v odseku 3 posudzujúci lekár prihliada aj na stanovisko poškodeného k odporúčanému zákroku.

22. Ak je sadzba bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia ustanovená rozpätím bodov, pri hodnotení sa prihliada aj na to, do akej miery jednotlivé následky spolu súvisia alebo sú už v sebe obsiahnuté. Ak možno očakávať priaznivý vývoj vzhľadom na intenzitu alebo trvanie následkov, použije sa počet bodov pri dolnej hranici rozpätia.

23. Ak vznikli následky v orgáne alebo končatine, ktorých funkcia sa porušila predchádzajúcimi vrodenými alebo získanými zmenami zdravotného stavu, hodnotia sa len následky, ktoré vznikli v súvislosti s posudzovaným poškodením na zdraví alebo ktoré viedli k podstatnému zhoršeniu predchádzajúcich zmien zdravotného stavu. Ak nemožno stav zmien zdravotného stavu pred posudzovaným poškodením na zdraví presne zistiť, nesmie pri hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia počet bodov prekročiť tri štvrtiny ustanovenej sadzby.

24. Pri hodnotení následkov, ktorých vývoj sa pri pôvodnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia nepredpokladal, hodnotenie sa vykoná novým lekárskeým posudkom; v lekárskeom posudku sa z bodového hodnotenia, ktoré zodpovedá zdravotnému stavu poškodeného po zhoršení následkov, odpočíta bodové hodnotenie určené pôvodne vydaným lekárskeým posudkom.

25. Ustanovenia § 9 ods. 7a 8 sa vzťahujú aj na hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia.

26. Podľa prílohy č. 1 k citovanému zákonu obmedzenie pohyblivosti zápästia stredne ťažkého stupňa je uvedené v bode 351 b. a hodnotené počtom bodov 120 - 100.

27. Súd na základe takto vykonaného dokazovania žalobu žalobkyne čiastočne zamietol z dôvodu, že u žalobkyne nedošlo k trvalému následku na pravej končatine, ale na ľavej. Žalobkyňa mala predložiť súkromný znalecký posudok na potvrdenie lekárskeho posudku S.. E. na preukázanie, že došlo k trvalému poškodeniu, ktorý však nepredložila. Nakoľko žalobkyňa nevedela preukázať, že k trvalému poškodeniu došlo, súd vychádzal z toho, že za utrpený úraz jej patrí sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 100 bodov.

28. Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 255 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach /§ 127 ods. 1 CSP/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napája, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2

b/ konanie má inú vadu, ktorý mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 389 ods. 1, písm. c)/,

f/ rozhodnutie súdy prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 370 ods. 1 CMP/.