

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/238/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615201807  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5615201807.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov senátu JUDr. Františka Potockého a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnej veci navrhovateľky: I. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. Q., V. XXX/X, proti domnelému otcovi maloletého dieťaťa: K. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. S., G. XXXX/XX, t. č. bytom G., P. XX, Česká republika (ďalej ako „odporca“), za účasti maloletého dieťaťa: V. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom u navrhovateľky, maloleté dieťa zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš ako opatrovníkom, o určenie otcovstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10C/99/2015-140 zo dňa 11. mája 2017, takto

### rozhodol:

odvolanie odporcu odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 10C/99/2015-140 zo dňa 11. 05. 2017 určil, že odporca je otcom maloletej V. V., nar. XX. XX. XXXX z matky I. V., nar. XX. XX. XXXX. Maloletú V. súd zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Odporcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 45,- eur mesačne od 10. 03. 2015, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej. Dlhé výživné za obdobie od 10. 03. 2015 do 31. 04. 2017 v sume 1.157,- eur súd uložil odporcovi povinnosť splácať v mesačných splátkach po 30,- eur, splatných spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením čo aj len jednej splátky sa stane splatným celé dlžné výživné naraz. Odporcovi súd zároveň uložil povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Liptovský Mikuláš náhradu trov znaleckého dokazovania vo výške 436,74 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti tomuto rozsudku podal odporca odvolanie, ktorým sa domáhal zníženia výživného na sumu 25,- eur mesačne a zníženia splátok zameškaného výživného rovnako na sumu 25,- eur mesačne.

3. Krajský súd ako súd odvolací [(§ 34 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C. m. p.“)] predtým, ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia, zaoberal sa tým, či je odvolanie podané v zákonom stanovenej lehote.

4. Podľa § 2 ods. 1, 2 C. m. p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 326 ods. 1 C. s. p. odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

6. Podľa § 121 ods. 2, 4, 5 C. s. p. do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. Podľa § 386 písm. a/ C. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

8. Lehota na podanie odvolania je zákonnou lehotou, ktorú nemožno predĺžiť ani skrátiť. Odvolacia lehota, ktorá je procesnou lehotou, začína v zmysle § 121 ods. 2 C. s. p. plynúť dňom nasledujúcim po dni, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t. j. po dni doručenia rozhodnutia, ktoré musí byť vykonané v súlade s právnymi predpismi. Na zachovanie lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť (spravidla pošta).

9. Preskúmaním spisu odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok okresného súdu bol odporcovi doručený do vlastných rúk dňa 22. 06. 2017 (doručenka na č. I. 155 spisu, potvrdenie o doručení zásielky súdu č. I. 156 spisu). Zákonom stanovená 15-dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť dňa 23. 06. 2017 a uplynula v piatok 07. 07. 2017. Odporca odovzdal odvolanie na poštovú prepravu až dňa 14. 07. 2017 (obálka od zásielky podanej na pošte č. I. 159 spisu), a teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

10. Vzhľadom na to, že odporca podal odvolanie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, musel odvolací súd jeho odvolanie podľa § 386 písm. a/ C. s. p. ako odvolanie podané oneskorene bez vecného prejednania odmietnuť. O odmietnutí odvolania rozhodol odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.).

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p., v spojení s § 58, § 52 C. m. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keď odvolací súd nezistil dôvod pre postup podľa § 53 C. s. p.

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)