

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 23P/44/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616205184  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:3616205184.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Medvedom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

L. F., W.. XX.XX.XXXX,

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov : matky N. F. C.. T., W.. XX.X.XXXX, trvale bytom R.. Y. XXXX/XX, Y., zast. JUDr. Miriam Podhradskou, advokátkou, AK so sídlom A. Pietra 10645/17, Martin a otca E. F., W.. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. I. XXX/XX, T., mal. dieťa bytom ako matka, o návrhu matky na zvýšenie výživného a zmenu úpravy styku, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení :

II. Otec E. F., W.. XX.X.XXXX sa zaväzuje platiť zvýšené výživné na maloletú dcéru L. F., W.. XX.XX.XXXX, a to vo výške 150,-Eur mesačne, počínajúc od 1.8.2017 so splatnosťou vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky N. F., W.. XX.X.XXXX.

III. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou dcérou L. F., W.. XX.XX.XXXX počas obdobia letných prázdnin prvé dva týždne v mesiaci júl a prvé dva týždne v mesiaci august, a to v každom kalendárnom roku.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/19/2014-27 zo dňa 19.9.2014, a to v časti výšky výživného na maloletú L. F., W.. XX.XX.XXXX.

V. Týmto zároveň dochádza aj k zmene rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 1P/31/2015-19 zo dňa 20.4.2015, a to v časti úpravy styku otca s maloletou dcérou počas obdobia letných prázdnin s tým, že v ostatných častiach zostáva tento rozsudok nezmenený.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.

Otec mal. dieťaťa L. F., W.. XX.XX.XXXX sa návrhom doručeným Okresnému súdu Partizánske dňa 16.12.2016 domáhal, aby súd rozhodol o zmene úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že túto zverí do jeho osobnej starostlivosti s tým, že bude tiež oprávnený maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Výšku výživného zo strany matky ponechal na rozhodnutí súdu a jej styk s mal. dcérou navrhol neupravovať.

2.

Okresný súd Partizánske uznesením č. k. 5P/16/2016-10 zo dňa 18.1.2017, právoplatným dňa 8.2.2017, preniesol svoju miestnu príslušnosť s poukazom na ust. § 112 CMP na Okresný súd Martin. Vec bola na OS Martin postúpená dňa 3.3.2017.

3.

Uznesením č. k. 23P/44/2017-22 zo dňa 20.3.2017 súd maloletej pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

4.

Dňa 25.4.2017 doručila matka maloletej tunajšiemu súdu protinávrh, v ktorom žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloletú zo sumy 100,-Eur na sumu 200,-Eur mesačne počnúc odo dňa podania návrhu na súd. Zároveň tiež navrhla, aby súd rozhodol o zmene úpravy styku otca s mal. dieťaťom, a to v časti týkajúcej sa styku v období letných prázdnin. Jedná sa o rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 1P/31/2015-19 zo dňa 20.4.2015 právoplatný dňa 7.2.2015.

5.

Nakoľko otec svoj návrh na zmenu úpravy práv a povinností k mal. L. F., W.. XX.XX.XXXX zobral v celom rozsahu späť, súd konanie o tomto návrhu uznesením č.k. 23P/44/2017- 146 zo dňa 24.5.2017 zastavil.

6.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/31/2015.

7.

Súd mal preukázané, že rodičia mal. dieťaťa sú bývalí manželia, pričom ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 5P/19/2014-27 zo dňa 19.9.2014 právoplatným dňa 13.10.2014, ktorým bola mal. L. F. zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že ju bude tiež oprávnená zastupovať a spravovať jej majetok. Otcovi bola uložená povinnosť platiť na maloletú výživné vo výške 100,-Eur mesačne, so splatnosťou vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Stretávanie otca s mal. dcérou bolo upravené rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1P/31/2015-19 zo dňa 20.4.2015 právoplatným dňa 7.2.2015 tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny víkend od piatku 18.00 hod. do nedele do 15.00 hod.; počas vianočných sviatkov v nepárny rok od 23.12. od 15.00 hod. do 26.12 do 15.00 hod.; počas vianočných sviatkov v párny rok od 27.12. od 15.00 hod. do 4.1. nasledujúceho roku do 15.00 hod.; počas veľkonočných sviatkov v nepárny rok od piatku od 16.00 hod. do pondelka do 15.00 hod.; počas letných prázdnin od 1.7. do 31.7 v nepárnych rokoch a od 1.8. do 31.8. v párnych rokoch.

8.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 1,2 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 ZR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1,2 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4, 5 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1, 2 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia ( § 28 ods. 2 Zákona o rodine ), ktorí sú si pri ich výkone rovní. Súčasťou výkonu rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku maloletého dieťaťa. Pokiaľ rodičia maloletého spolu nežijú, súd upraví rozsudkom výkon ich rodičovských práv a povinností resp. schváli rodičovskú dohodu.

10.

Pred súdom došlo medzi rodičmi k dohode o zmene úpravy styku otca s mal. dcérou L. F., W.. XX.XX.XXXX, a to v časti stretávania v období letných prázdnin. Rodičia sa dohodli na takej zmene, že namiesto doterajšieho celého jedného mesiaca nepretržite bude otec oprávnený stretávať sa s maloletou prvé dva týždne v mesiaci júl a prvé dva týždne v mesiaci august, a to v každom kalendárnom roku. V ostatných častiach pritom rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 1P/31/2015-19, ktorým bol upravený styk zostáva nezmenený. Zároveň rodičia na pojednávaní uzavreli dohodu o zvýšení výživného na mal. dieťa zo strany otca, zo sumy 100,-Eur mesačne na 150,-Eur mesačne počínajúc od 1.8.2017 so splatnosťou vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Nakoľko rodičovská dohoda v časti úpravy styku ako aj zvýšenia výživného zodpovedá všetkým ustanoveniam Zákona o rodine a je v súlade s oprávnenými potrebami a záujmami mal. dieťaťa, súd dohodu rodičov schválil a túto potvrdil rozsudkom.

11.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).