

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/217/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216213699
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Solčányová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7216213699.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Diany Solčányovej a členiek senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a JUDr. Agnesy Hricovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú Z. V. nar. XX.X.XXXX bývajúcu na Z. ulici č. X v Z. zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice so sídlom na Staničnom námestí č. 9 v Košiciach dieťaťa rodičov C. V. nar. XX.X.XXXX bývajúcej na Z. ulici č. XXXX/X v Z. zastúpenej JUDr. Annou Lacovou advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie na Pražskej ulici č. 4 v Košiciach a Q. V. nar. X.X.XXXX bývajúceho na Z. ulici č. X v Z. v súčasnosti v W. č.d. XXX zastúpeného JUDr. Martinom Kožiakom advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie na Murgašovej č. 3 v Košiciach v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu o nariadení neodkladného opatrenia o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo 17.2.2017 č.k. 14P 56/2016-172 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením zo 17.2.2017 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby jej súd zveril maloletú Z. do osobnej starostlivosti s právom zastupovať maloletú a vykonávať bežné úkony týkajúce sa správy jej majetku, zakázať styk otca s maloletou a uložiť mu povinnosť prispievať na výživu maloletej 200 Eur mesačne.

2. Rozhodnutie odôvodnil tak, že neboli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletej odôvodňujúce okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia, pretože z návrhu zistil, že rodičia maloletej Z. uzavreli dohodu o úprave ich práv a povinností k maloletej, osobnú starostlivosť aktuálne zabezpečuje matka a styk otca s maloletou sa realizuje v zmysle ich dohody. Konštatoval, že za takejto skutkovej situácie nie je dôvod v súlade so záujmom maloletej do neskončeného konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletej rozhodovať o výkone rodičovských práv a povinností neodkladným opatrením. Uviedol, že z doposiaľ vykonaného dokazovania vo veci samej nevyplýva, že by sa otec k maloletej správal nevhodne, zanedbával starostlivosť o ňu a nejakým spôsobom ju ohrozoval. Ku skutočnostiam uvedeným matkou v návrhu, ktorými odôvodňovala naliehavosť vydania neodkladného opatrenia uviedol, že je predovšetkým na rodičoch, aby zabezpečili svojmu dieťaťu bezkonfliktné prostredie a nevyužívali ho na vzájomné vydieranie, pretože je na rodičoch, aby do rozhodnutia súdu vo veci samej naďalej dodržiavali dohodu a vyhýbali sa vzájomným verbálnym, či fyzickým útokom, pretože maloletá ich konflikt vidí. V tejto súvislosti vyjadril názor, že ak by do času, kým bude súdom určený styk maloletej s otcom, súd vyhovel návrhu matky a zakázal styk otca s maloletou, mohlo by to viesť k odcudzeniu s ním, čo by malo negatívny vplyv na maloletú a táto skutočnosť je bez ďalšieho v rozpore s jej záujmom. V odôvodnení tiež uviedol, že výživné neodkladným opatrením je možno určiť iba v nevyhnutnej miere, v prípade bezprostredného ohrozenia výživy dieťaťa, pričom z návrhu matky vyplýva, že výživa maloletej nie je ohrozená, pretože ju spontánne zabezpečuje matka a otec na výživu maloletej prispieva v zmysle dohody.

3. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka, ktorým žiadala, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel. Vytkla súdu prvej inštancie, že pri rozhodovaní nezobral do úvahy jej oznámenie, že v súčasnosti dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností nie je plnená, pretože maloletá sa otca bojí, má z neho strach. Poukázala na odporúčanie pediatričky priložené k návrhu z 13.2.2017, z ktorého nepochybne vyplýva, že sa nedoporučuje žiaden kontakt maloletej s otcom. Konštatovala, že súd sa s touto lekárskou správou nevysporiadal a nezdôvodnil svoju úvahu o zabezpečení najlepšieho záujmu maloletej. Vyjadrila názor, že konajúci súd nerozhodol v súlade so záujmom maloletej, ktorý je v konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti prioritný. Žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil pre nesprávne právne posúdenie veci tak, že predbežne zverí maloletú Z. do jej osobnej starostlivosti s právom ju zastupovať a vykonávať všetky bežné úkony týkajúce sa správy majetku a zakáže otcovi do rozhodnutia vo veci samej stretávať sa s maloletou.

4. Otec ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadrili.

5. Podľa §-u 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa §-u 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa §-u 360 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa §-u 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v súlade so zásadami vyplývajúcimi z §-u 65 a §-u 66 CMP a dospel k záveru, že v tejto právnej veci neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom matky. Doposiaľ zistené skutočnosti vyplývajúce aj z dokazovania vo veci samej, v ktorom už bolo nariadené rozsiahle dokazovanie vrátane znaleckého dokazovania, bol podaný znalecký posudok 6.7.2017, nepreukazujú naliehavú potrebu okamžitého zásahu súdu do pomerov účastníkov vo forme neodkladného opatrenia a možno konštatovať, že realizácia práv maloletej Z. obsiahnutých a garantovaných Dohovorom o právach dieťaťa, ako aj rodičovských práv a povinností obidvoch rodičov je riadne zabezpečená, v dôsledku čoho odvolací súd ako aj súd prvej inštancie dospel k záveru, že v tomto prípade nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery, pretože život, zdravie ani najlepší záujem maloletej nie je ohrozený. Odvolací súd konštatuje, že nezhody medzi rodičmi týkajúce sa ich výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Z. nie sú samy o sebe zákonným dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože na to, aby nezhody medzi rodičmi odôvodňovali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov je potrebné, aby ich charakter a intenzita boli natoľko vážne, že ich existencia by priamo ohrozovala realizáciu práv dieťaťa upravených v Dohovore o právach dieťaťa. Odvolací súd je toho názoru, že v tejto právnej veci síce došlo k incidentu rodičov za prítomnosti maloletej, po ktorom maloletá odmieta stretávať sa s otcom, ale v prípade, ak by matka maloletú riadne na styk s otcom pripravila, aby sa realizoval tak, ako sa realizoval na základe rodičovskej dohody do tohto incidentu, maloletá so zreteľom na jej vek by si osvojila názor matky a otca by neodmietala, ktorý ju žiadnym spôsobom neohrozuje ani neohrozil. Odvolací súd dodáva, že v tomto prípade je zjavne indikovaná potreba odborného poradenstva pre rodičov, ktoré môže byť uložené súdom prvej inštancie formou neodkladného opatrenia. Z podaní oboch rodičov vyplýva, že ich vzťahy sú narušené a konfliktné a matkou sú prezentované také okolnosti, ktoré musia byť potvrdené alebo vyvrátené, čo môže byť dosiahnuté len dôsledne vykonaným dokazovaním vo veci samej. Ako už bolo vyššie konštatované, z obsahu spisu vyplýva, že vo veci samej bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, bol podaný znalecký posudok znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinickej psychológie detí (v súčasnosti doručený už všetkým účastníkom konania) a v prípade, že nebudú brániť objektívne prekážky, súd prvej inštancie môže vo veci samej zákonne a spravodlivo rozhodnúť. Odvolací súd je toho presvedčenia, že za takejto skutkovej situácie vo veci samej nie je daná naliehavosť zásahu súdu do pomerov účastníkov rozhodnutím neodkladného opatrenia.

10. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, dovolanie nie je prípustné.