

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 4C/55/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116209853  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116209853.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a. s. so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: E. L., W. XX.XX.XXXX, M. F. L. XXX/XX, XXX XX Bratislava - C., o zaplatenie 1.247,26 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.247,26 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 78,53 eur od 24.02.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 42,00 eur od 24.02.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 3,00 eur od 26.02.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 78,53 eur od 30.04.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.045,20 eur od 02.06.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobu zo dňa 13.04.2016, doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 05.05.2016, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.247,26 eur, úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 78,53 eur od 24.02.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 42,00 eur od 24.02.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 3,00 eur od 26.02.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 78,53 eur od 30.04.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.045,20 eur od 02.06.2015 do zaplatenia, titulom neuhradených faktúr za dodaný zemný plyn na základe Zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti č. 6102124261 uzavretej dňa 19.09.2014 medzi žalobcom, ako dodávateľom zemného plynu, a žalovaným, ako odberateľom zemného plynu. Súčasne si žalobca uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby a z trov právneho zastúpenia.

2. Súd žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu) v celom rozsahu vyhovel vydaním Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/55/2016-27 zo dňa 08.09.2016, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súdne zásielky, obsahujúce platobný rozkaz so žalobou a jej prílohami a poučením strany sporu o procesných právach a povinnostiach, sa súdu vrátili z adresy pobytu žalovaného uvedenej žalobcom v žalobe (V. X, XXX XX Bratislava), ako aj zo súdom zistenej adresy trvalého pobytu žalovaného evidovanej v registri obyvateľov Slovenskej republiky (L. XXX/XX, XXX XX Bratislava - C.) s oznamom poštového podniku "adresát je neznámy".

3. Súd následne vykonal šetrenie skutočného (aktuálneho, súčasného) pobytu žalovaného prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky, registra Sociálnej poisťovne a zamestnávateľa žalovaného. Súdu sa však nepodarilo ani týmto šetrením zistiť skutočný pobyt žalovaného.

4. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení účinnom od 01.07.2016 (ďalej len "CSP"), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ako ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

8. Nakoľko nebolo možné doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, súd zrušil Platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/55/2016-27 zo dňa 08.09.2016 Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/55/2016-32 zo dňa 27.01.2017, právoplatným dňa 23.02.2017, v súlade s citovaným ustanovením § 266 ods. 3 CSP v spojení s citovaným ustanovením § 470 ods. 1 a ods. 2 veta prvá CSP.

9. Súd, v zmysle § 167 ods. 2 CSP, vyzval žalovaného uznesením č. k. 4C/55/2016-33 zo dňa 26.01.2017, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Spolu s týmto uznesením súd doručil žalovanému žalobu s prílohami podľa § 167 ods. 1 CSP, ako aj poučenie o procesných právach a povinnostiach v súlade s § 160 ods. 1 CSP. Nakoľko sa nepodarilo žalovanému doručiť žalobu s prílohami, uznesenie č. I. 33 a poučenie o procesných právach a povinnostiach na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, a súd šetrením nezistil skutočný pobyt žalovaného, bola žalovanému doručená žaloba s prílohami, uznesenie č. I. 33 a poučenie o procesných právach a povinnostiach postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 24.06.2017, t. j. zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli Okresného súdu Bratislava I a na webovej stránke Okresného súdu Bratislava I.

10. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám v stanovenej lehote nevyjadril, tzn. nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné. Uznesenie č. I. 33 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.07.2017.

11. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

12. Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Prítom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

13. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

14. Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP dňa 31.07.2017 o 09:30 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP v zmysle ustanovenia § 177 ods. 2 písm. a) CSP.

15. Súd rozhodol na základe žalobcom predložených listinných dôkazov, a to Zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti č. 6102124261 zo dňa 19.09.2014; Obchodných

podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, s účinnosťou od 1. januára 2012; Duplikátu faktúry č. 4900094346 zo dňa 09.02.2015 vystavenej na sumu 78,53 eur s dátumom splatnosti 23.02.2015 (faktúra za zabezpečenie účtovného prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy, v prípade, že meradlo je nedostupné, alebo odberateľ prerušenie/obmedzenie neumožnil); Duplikátu faktúry č. 4900094560 zo dňa 09.02.2015 vystavenej na sumu 42,00 eur s dátumom splatnosti 23.02.2015 (faktúra za zabezpečenie obnovenia dodávky zemného plynu do odberného miesta, v ktorom z titulu neoprávneného odberu nenastalo fyzické prerušenie distribúcie plynu pre koncového odberateľa s meradlom do veľkosti G6); Duplikátu dokladu č. 3130086916 zo dňa 11.02.2015 vystaveného na sumu 3,00 eur s dátumom splatnosti 25.02.2015 (náhrada vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky); Duplikátu faktúry č. 4900097284 zo dňa 15.04.2015 vystavenej na sumu 78,53 eur s dátumom splatnosti 29.04.2015 (faktúra za zabezpečenie účtovného prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy, v prípade, že meradlo je nedostupné, alebo odberateľ prerušenie/obmedzenie neumožnil); Duplikátu vyúčtovacej faktúry č. 7414988872 zo dňa 18.05.2015 vystavenej na sumu 1.045,20 eur s dátumom splatnosti 01.06.2015 (nedoplatok za fakturačné obdobie 20.09.2014 - 29.04.2015); Pokusu o zmier zo dňa 05.04.2016; z ktorých zistil nasledovný skutkový a právny stav:

16. Žalobca (právnická osoba - akciová spoločnosť), ako dodávateľ zemného plynu, a žalovaný (fyzická osoba), ako odberateľ zemného plynu, uzavreli platne dňa 19.09.2014 Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti č. 6102124261 (ďalej len "predmetná zmluva"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti. Predmetná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 19.09.2016 s tým, že zmluvné strany sa po uplynutí doby určitej dohodli na automatickom predĺžení účinnosti tejto zmluvy na dobu neurčitú, ak odberateľ písomne neoznámí dodávateľovi, že trvá na ukončení zmluvy, a to najneskôr jeden mesiac pred uplynutím obdobia uvedeného v tejto zmluve ako koniec doby určitej. Predmetom tejto zmluvy bola dodávka zemného plynu žalobcom žalovanému do odberného miesta: Bratislava - Ružinov, Táboreská 22. Vznik tohto záväzkového vzťahu medzi stranami sporu mal súd za preukázaný zo žalobcom predloženej predmetnej zmluvy. Z hľadiska právnej kvalifikácie vznikol medzi stranami sporu občianskoprávny záväzkový vzťah v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy a ustanovení Nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom v znení ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy. Predmetnú zmluvu možno subsumovať pod inominátnu (nepomenovanú) zmluvu podľa ustanovenia § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase vzniku tohto záväzkového vzťahu, t. j. v znení účinnom ku dňu 19.09.2014 (ďalej len "Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase").

17. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, účastníci môžu uzatvoriť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

18. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, splnením dlh zanikne.

21. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, dlh musí byť splnený riadne a včas.

22. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

23. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

24. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k dátumu, od ktorých súd priznal úroky z omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Žalobca, ako dodávateľ zemného plynu, si splnil svoju zmluvnú povinnosť z predmetnej zmluvy, nakoľko dodal žalovanému zemný plyn riadne a včas. Za účelom úhrady za dodávku zemného plynu, resp. v dôsledku porušenia zmluvných povinností žalovaného uhrádzať vystavené faktúry riadne a včas, vystavil žalobca žalovanému tieto faktúry a doklad k platbe: Faktúru č. 4900094346 zo dňa 09.02.2015 vystavenú na sumu 78,53 eur s dátumom splatnosti 23.02.2015 (faktúra za zabezpečenie účtovného prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy, v prípade, že meradlo je nedostupné, alebo odberateľ prerušenie/obmedzenie neumožnil), Faktúru č. 4900094560 zo dňa 09.02.2015 vystavenú na sumu 42,00 eur s dátumom splatnosti 23.02.2015 (faktúra za zabezpečenie obnovenia dodávky zemného plynu do odberného miesta, v ktorom z titulu neoprávneného odberu nenastalo fyzické prerušenie distribúcie plynu pre koncového odberateľa s meradlom do veľkosti G6), Doklad č. 3130086916 zo dňa 11.02.2015 vystavený na sumu 3,00 eur s dátumom splatnosti 25.02.2015 (náhrada vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky), Faktúru č. 4900097284 zo dňa 15.04.2015 vystavenú na sumu 78,53 eur s dátumom splatnosti 29.04.2015 (faktúra za zabezpečenie účtovného prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy, v prípade, že meradlo je nedostupné, alebo odberateľ prerušenie/obmedzenie neumožnil) a Vyúčtovaciu faktúru č. 7414988872 zo dňa 18.05.2015 vystavenú na sumu 1.045,20 eur s dátumom splatnosti 01.06.2015 (nedoplatok za fakturačné obdobie 20.09.2014 - 29.04.2015). Tieto tri faktúry, jednu vyúčtovaciu faktúru a jeden doklad k platbe žalobca predložil v duplikátoch spolu so žalobou. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou uvedených troch faktúr, jednej vyúčtovacej faktúry a jedného dokladu k platbe, zaslal žalobca žalovanému Pokus o zmier zo dňa 05.04.2016, v ktorom ho vyzval na úhradu záväzku v celkovej sume 1.489,74 eur pozostávajúcej zo sumy faktúr 1.247,26 eur, sumy súdneho poplatku 74,50 eur, sumy trov (žaloba) 147,38 eur a sumy režijného paušálu (žaloba) 20,60 eur. Na Pokus o zmier zo dňa 05.04.2016 žalovaný nereagoval, a ani po tomto pokuse o zmier nedošlo zo strany žalovaného k úhradám vyššie uvedených faktúr a dokladu, a to ani čiastočne.

26. Žalovaný, ako odberateľ zemného plynu, porušil zmluvnú povinnosť z predmetnej zmluvy, nakoľko riadne a včas (t. j. v lehotách splatnosti vyššie uvedených troch faktúr, jednej vyúčtovacej faktúry a jedného dokladu k platbe) nezaplatil žalobcovi, ako dodávateľovi zemného plynu, cenu za žalobcom dodaný zemný plyn, ktorú mu žalobca riadne vyfakturoval vyššie uvedenými faktúrami, vyúčtovacou faktúrou, resp. neuhradil v lehote splatnosti doklad k platbe vystavený žalobcom za porušenie zmluvných povinností. Keďže žalovaný túto povinnosť nesplnil do uplynutia lehôt na ich zaplatenie, dostal sa do omeškania s plnením týchto peňažných záväzkov odo dní nasledujúcich po uplynutí lehôt na ich zaplatenie (t. j. odo dní nasledujúcich po lehotách splatnosti vyššie uvedených troch faktúr, vyúčtovacej faktúry a dokladu k platbe).

27. K omeškaniu žalovaného s plnením tohto peňažného dlhu voči žalobcovi došlo v dňoch 24.02.2015, 24.02.2015, 26.02.2015, 30.04.2015 a 02.06.2015 (t. j. odo dní nasledujúcich po lehotách splatnosti vyššie uvedených troch faktúr, vyúčtovacej faktúry a dokladu k platbe). Zákonný maximálny úrok z omeškania je päť percentuálnych bodov + základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k jednotlivým dňom omeškania. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku všetkým dňom omeškania, t. j. platná ku dňom 24.02.2015, 24.02.2015, 26.02.2015, 30.04.2015 a 02.06.2015 (bola platná v období od 10.09.2014 do 08.12.2015), bola 0,05% a zvýšená o päť percentuálnych bodov, činí žalobcom správne uplatnený zákoný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne.

28. Po vykonanom dokazovaní a zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na všetko, čo vyšlo za konania najavo, mal súd za preukázanú dôvodnosť žaloby tak v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatneného príslušenstva, t. j. zákonných úrokov z omeškania. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené v prvom výroku enunciatu tohto rozsudku, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.247,26 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 78,53 eur od 24.02.2015 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 42,00 eur od 24.02.2015 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 3,00 eur od 26.02.2015 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 78,53 eur od 30.04.2015 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.045,20 eur od 02.06.2015 do zaplataenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

29. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

30. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v druhom výroku enunciatu rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto má nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, v rozsahu 100%.

31. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti prvému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti druhému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).