

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/257/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616209498
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6616209498.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Advokátska kancelária v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanému B. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y., O. X. W. XX/XX, zastúpenému JUDr. Erikou Golskou, advokátkou, Advokátska kancelária v Lučenci, T. G. Masaryka 7, o zaplatenie 187,33 EUR s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 8Csp/20/2016-73 zo dňa 05. 04. 2017 takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom prvým výrokom zastavil konanie v časti o zaplatenie 165,40 EUR s 8 % ročným úrokom z omeškania od 16. 06. 2016 do zaplatenia, druhým výrokom vo zvyšku žalobu o zaplatenie 21,93 Eur s prísl. zamietol a tretím výrokom priznal žalovanému náhradu trov v plnom rozsahu. Zamietnutie žaloby odôvodnil tým, že žalovaný na základe zmluvy o používaní Bankomatky Quatro do 26. 07. 2011 do 09. 03. 2012 čerpal sumu 300 EUR a v dobe od 15. 08. 2011 do 17. 05. 2016 zaplatil sumu 695 EUR. Okresný súd zistil, že zmluvy o používaní Bankomatky Quatro, ktorú žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu VÚB, a. s. dňa 18. 07. 2011 neobsahuje náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy pokiaľ ide o výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a ročnú percentuálnu mieru nákladov podľa § 9 ods. 2 písm. k), j) zák. č. 129/2010 Z. z., z toho dôvodu sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a žalobu zamietol. O čiastočnom zastavení konania rozhodol z dôvodu, že v tejto časti bola žaloba vzatá späť. Náhradu trov priznal žalovanému, ktorý mal v spore plný úspech.

2. Žalobca podal odvolanie proti výroku, ktorým okresný súd priznal plnú náhradu trov konania žalovanému. Navrhol výrok o trovách zmeniť a priznať žalobcovi nárok na náhradu trov v rozsahu 60,14 %. Uviedol, že k čiastočnému späťvzatiu žaloby pristúpil z dôvodu úhrad žalovaného, ktorý tak v časti 150 EUR procesne zavinil zastavenie konania. Súčasne uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

3. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že okresný súd postupoval správne, keď priznal náhradu trov žalovanému. Dlh uhradil riadne a včas, nedal príčinu na vymáhanie súdnou cestou, bol dobromyseľný a očakával, že ho žalobca o splatení dlhu vyzrozumie, čo sa nestalo. Žalovaný platil navyše a bez právneho dôvodu uhradil sumu 476 EUR, preto nie je dôvodné tvrdenie, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovanej a napadnuté rozhodnutie v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

5. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. V posudzovanej veci okresný súd priznal náhradu trov žalovanému s odôvodnením, že mal v konaní plný úspech. Súd prvej inštancie rozhodnutie vo veci samej odôvodnil záverom, že žaloba nebola podaná dôvodne, lebo žalovaný ešte do podania žaloby uhradil 695 EUR, pričom bol povinný plniť len sumu 300 EUR. Žalobca vyvodil pomer úspechu vo veci vo svoj prospech nesprávne tým, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené plnením žalovaného. Z rozsudku vyplýva, že žalovaný nebol povinný platiť nič. K čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo až podaním predloženým súdu 03. 04. 2017, po vydaní platobného rozkazu č. k. 8Csp/20/2016-31 z 04. 11. 2016, proti ktorému podal žalovaný odpor. Späťvzatie žaloby je dispozitívny úkon žalobcu, ktoré bráni prejednaniu veci. Súčasne k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo ešte pred prvým pojednávaním, kedy súd v zmysle § 146 ods. 2 CSP na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby neprihliada. Za uvedeného procesného stavu okresný súd správne vychádzal z plného úspechu žalovaného v konaní. Pokiaľ aj žalobca čiastočne zobral žalobu späť, tak vzhľadom na rozhodnutie vo veci samej treba vychádzať z toho, že žalobca aj v tejto časti procesne zavinil zastavenie konania.

7. Z uvedených dôvodov odvolanie žalobcu nebolo dôvodné a súd prvej inštancie správne priznal žalovanému nárok na náhradu trov prvostupňového konania v celom rozsahu.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, preto krajský súd rozhodol, že má na ich náhradu nárok v plnom rozsahu (v spojení s § 255 ods. 1 CSP).

9. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), intervient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP (§ 425 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.