

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421010245
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1421010245.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. mája 2022 v Bratislave

rozhodol:

Podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku sa obžalovaný U. P., nar. XX.XX.XXXX v Galante, trvale bytom V., Pri M. XXXX/XX, spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry V. IV, sp. zn. 1Pv 139/21/1104, zo dňa 22. septembra 2021, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

obžalovaný U. P. v Bratislave na Ulici Pri kríži č. XX v byte č. XX, dvanáste podlažie s menovkou V. v mesiaci marec XX21, apríl XX21 a dňa 05.mája XX21 vykonal s poškodenou U. Y., nar. 04. 04. XXXX, bytom V., M. XXXX/XX vaginálny styk proti jej vôli a to takým spôsobom, že v mesiaci marec XX21 v čase medzi 21:00 - 22:00 hodinou v izbe bytu, ktorú obývala poškodená, počas toho, ako poškodená sledovala televízne vysielanie a potom, ako povedala obžalovanému, aby odišiel z izby preč, ju tento sotil chrbtom smerom na posteľ a jednou rukou, ako ona ležala na posteli, jej zakryl ústa a druhou jej stiahol tepláky spolu so spodnými nohavičkami, pričom poškodená bola zo strachu paralyzovaná a nemohla kričať, nakoľko obžalovaný držal svoju ruku na jej ústach a následne poškodenej rozťahol nohy a vnikol svojím stoporeným penisom do vagíny poškodenej a vykonal niekoľko pohybov vo vagíne poškodenej bez ejakulácie, taktiež v mesiaci apríl XX21 v čase okolo 21:00-22:00 hod. v kúpeľni bytu, počas toho, ako si poškodená umývala tvár a zuby odzadu chytil poškodenú za trup a jej prsia, posadil ju na vaňu, rukou jej zakryl ústa a keď chcela poškodená kričať, povedal jej, nech je ticho, stiahol jej tepláky a spodné nohavičky a následne svojím stoporeným penisom vnikol do vagíny poškodenej a vykonal vo vagíne poškodenej viacero pohybov s následkom bolesti v pošve poškodenej, taktiež dňa 05.mája XX21 čase po 22:00 hod. obžalovaný chytil poškodenú za jej ruku a zatiahol j v ktorej býval obžalovaný, zamkol dvere a sotil do poškodenej, ktorá spadla chrbtom na posteľ, stiahol poškodenej tepláky a spodné nohavičky a chytil poškodenú za jej prsia a keď chcela kričať, povedal jej, nech je ticho, lebo povie, že to ona chcela a stoporeným

penisom vnikol do jej vagíny a vykonal súlož s ejakuláciou do vnútra vagíny poškodenej, ktorá následne cítila, že jej steká ejakulát obžalovaného po stehnách a taktiež cítila bolesť vo vagíne s následkom krvácania z vagíny

o s l o b o d z u j e

pretože skutok nie je trestným činom.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.septembra 2022 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV, pod sp. zn.1 Pv 209/16/1104 podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr.por.) obžalobu na obvineného pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin - zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona (ďalej Tr.zák.), na tom skutkovom základe, že

obžalovaný U. P. v Bratislave na Ulici P. č. XX v byte č. XX, dvanáste podlažie s menovkou V. v mesiaci marec 2021, apríl 2021 a dňa 05.mája 2021 vykonal s poškodenou U. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom Bratislava, M. XXXX/XX vaginálny styk proti jej vôli a to takým spôsobom, že v mesiaci marec 2021 v čase medzi 21:00 - 22:00 hodinou v izbe bytu, ktorú obývala poškodená, počas toho, ako poškodená sledovala televízne vysielanie a potom, ako povedala obžalovanému, aby odišiel z izby preč, ju tento sotil chrbtom smerom na posteľ a jednou rukou, ako ona ležala na posteli, jej zakryl ústa a druhou jej stiahol tepláky spolu so spodnými nohavičkami, pričom poškodená bola zo strachu paralyzovaná a nemohla kričať, nakoľko obžalovaný držal svoju ruku na jej ústach a následne poškodenej roztiahol nohy a vnikol svojím stoporeným penisom do vagíny poškodenej a vykonal niekoľko pohybov vo vagíne poškodenej bez ejakulácie, taktiež v mesiaci apríl 2021 v čase okolo 21:00-22:00 hod. v kúpeľni bytu, počas toho, ako si poškodená umývala tvár a zuby odzadu chytil poškodenú za trup a jej prsia, posadil ju na vaňu, rukou jej zakryl ústa a keď chcela poškodená kričať, povedal jej, nech je ticho, stiahol jej tepláky a spodné nohavičky a následne svojím stoporeným penisom vnikol do vagíny poškodenej a vykonal vo vagíne poškodenej viacero pohybov s následkom bolesti v pošve poškodenej, taktiež dňa 05.mája 2021 čase po 22:00 hod. obžalovaný chytil poškodenú za jej ruku a zatiahol j v ktorej býval obžalovaný, zamkol dvere a sotil do poškodenej, ktorá spadla chrbtom na posteľ, stiahol poškodenej tepláky a spodné nohavičky a chytil poškodenú za jej prsia a keď chcela kričať, povedal jej, nech je ticho, lebo povie, že to ona chcela a stoporeným penisom vnikol do jej vagíny a vykonal súlož s ejakuláciou do vnútra vagíny poškodenej, ktorá následne cítila, že jej steká ejakulát obžalovaného po stehnách a taktiež cítila bolesť vo vagíne s následkom krvácania z vagíny.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkyne a zároveň poškodenej U. Y., svedkov U. V., L. V., R. U., znalcov PhDr. X. M. a RNDr. Mgr. Y. M., PhD. Súd prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

-3- 2T/50/2021

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 03.januára 2022 po prednesení obžaloby po tom, čo zo strany samosudkyne bol poučený o jeho právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) - vyhlásil, že je nevinný vo vzťahu ku žalovanému skutku.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový a právny stav veci:

Podľa predmetnej obžaloby mal tak obžalovaný svojím protiprávnym konaním naplniť zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr.zák. - pretože násilím a hrozbou bezprostredného násillia mal donútiť - ženu - poškodenú U. Y. k súloži.

Zo strany obžalovaného malo ísť o takéto protiprávne konanie v celkove troch prípadoch a to v mesiaci marec 2021, apríl 2021 a dňa 05.mája 2021.

Vo všeobecnosti vo vzťahu k predmetnému žalovanému trestnému činu - zločinu znásilnenia je potrebné konštatovať:

Objektom tohto trestného činu je právo ženy slobodne rozhodovať o svojom sexuálnom živote.

Podľa obžaloby vo vzťahu k poškodenej malo ísť o násillie ako i hrozbu bezprostredného násillia vo vzťahu k poškodenej - ktorú mal obžalovaný donútiť k súloži.

Pod násillím sa rozumie použitie fyzickej sily zo strany páchatel'a za účelom prekonania alebo zamedzenia vážne mieneného odporu znásillňovanej osoby a dosiahnutie pohlavného styku proti jej vôli.

Pod hrozbou bezprostredného násillia sa rozumie hrozba, z ktorej je zrejmé, že ak sa napadnutá žena nepodrobí vôli pácahtela, okamžite bude použité násillie (viď R 17/1982).

Súložou sa rozumie spojenie pohlavných orgánov muža a ženy. Podľa aplikačnej praxe i čiastočné vsunutie pohlavného údu do pošvy považuje sa za dokonanú súlož. Pre dokonanie trestného činu nie je určujúce, či došlo k pohlavnému ukojeniu.

Z hľadiska subjektívnej stránky ide o úmyselný trestný čin. Práve objasnenie subjektívnej stránky (najmä pácahtelovho motívu) trestného činu je dôležité, pretože ovplyvňuje správnu právnu kvalifikáciu.

Súd - ako je to nižšie rozvedené - vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na riadne a spoľahlivé objasnenie všetkých rozhodných okolností. Jednotlivé dôkazy tak ako mu to ukladajú zásady trestného konania - hodnotil jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu - teda podľa zásad § 2 ods. 12 Tr.por.

Potrebné je toto konštatovať o to viac - že vo vzťahu k obžalovanému bola podaná obžaloba pre skutok práve kvalifikovaný - ako zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr.zák. - kde pri uznaní viny - ako základná trestná sadzba je - päť rokov až desať rokov.

-4- 2T/50/2021

Obžalovaný po celý čas dokazovania spáchania skutku v celom rozsahu poprel v tom smere, že by predmetný pohlavný styk v jednotlivých obdobiach bol proti vôli poškodenej. Naopak vypovedal, že poškodená s predmetným konaním zo strany obžalovaného v celom rozsahu súhlasila. Z jej strany išlo o dobrovoľné konanie a teda so súhlasom samotnej poškodenej a predmetné konanie nebolo vykonané proti vôli poškodenej.

Poškodená na rozdiel od výpovede obžalovaného predmetné skutočnosti poprela a to v časti, že by z jej strany išlo o dobrovoľné konanie a teda s jej súhlasom.

Iný svedok - ktorý by bol priamym účastníkom neexistuje.

Vo veci boli vypočuté svedkyne - R. U. a F. U. - u ktorých však išlo len o svedectvo z druhej ruky - a to v tom smere, že vypovedali len skutočnosti tie, ktoré im uvádzala poškodená. Predmetné skutočnosti - ktoré získali od samotnej poškodenej následne potom interpretovali. Takéto svedectvo z počutia „z druhej ruky“ a na takomto svedectve nemožno založiť odsúdenie, pretože obe svedkyne poskytli informácie, ktoré získali sprostredkovane z počutia.

Na tomto nič nemení ani skutočnosť - že poškodená o predmetnej udalosti zo dňa 05.mája 2021 hovorila s časovým odstupom viac ako tri hodiny svedkyňa R. U. - ktorá sa vyjadrila k stavu poškodenej v akom jej to hovorila - „veľmi plakala“ .

Zároveň však predmetná svedkyňa vypovedala v súvislosti s osobou poškodenej - veľmi plakala - čo sa stávalo aj predtým, ona veľmi často plakávala aj predtým. Povedala mi, že jej urobil zle, stále vravela, že jej spravil zle. Konkrétne nepovedala, len že ma to bolí, tam dolu. On mi to urobil, povedala mi. Ja som sa opýtala, či ju znásilnil, ona povedala, že áno.

V tejto súvislosti v osobou poškodenej je potrebné poznamenať i skutočnosti, ktoré vypovedala svedkyňa R. U. - pôsobila na mňa vždy ustráchanie, nesebavedome a neisto.

Súd a predmetné skutočnosti rozvedol nižšie v rámci rozsudku - je potrebné sa pozrieť na osobu poškodenej komplexne a to v súvislosti s jej životom - ktorý bol v jej vlastnej domácnosti - v ktorej vyrastala, v ktorej i žila a to konkrétne medzi jej biologickými rodičmi.

Predmetná dôkazná situácia preto v predmetnej veci bola o to obtiažnejšia - pretože súd vo veci musel hodnotiť nielen výpovede obžalovaného a poškodenej - ktoré sa odlišovali v smere, či išlo o dobrovoľné konanie so súhlasom alebo napak o protiprávne konanie proti vôli poškodenej.

V tomto smere súd poukazuje i na dôkazy, ktoré sú nepriame - ale ktoré práve v kontexte s predmetnou dôkaznou situáciou, ktorá bola vo veci sú značne podstatné a teda i relevantné - na ktoré súd v predmetnej veci prihliadal.

Predmetné dôkazy, ktoré boli vo veci zabezpečené - nie teda len výpovede obžalovaného a poškodenej - ale vypracované znalecké posudky znalcami a ich výsluch na hlavnom pojednávaní, lekárske správy vo vzťahu k poškodenej, nižšie rozvedené listinné a vecné dôkazy - práve i tieto dôkazy súd hodnotil v ich vzájomnej súvislosti a v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr.por. - hodnotil dôkazy aj v ich súhrne.

-5- 2T/50/2021

Súd preto na základe dokazovania, ktoré vykonal obžalovaného spod obžaloby oslobodil a to podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku - t.j., že skutok nie je trestným činom a to z týchto dôvodov:

1/ Trestné oznámenie v predmetnej trestnej veci zo strany poškodenej bolo podané dňa 07.mája 2021 o 13:30 hod. a to ústne do zápisnice o trestnom oznámení. Výsluch vo veci bol ukončený toho istého dňa o 15:55 hod.

Podanie trestného oznámenia bolo vlastne na podnet svedkyne - R. U. - čo i predmetná svedkyňa sama potvrdila.

Svedkyňa R. U. vypovedala - ja som 06.mája 2021 sama bola na polícii, kde som povedala o skutočnostiach, o ktorým som sa dozvedela od U. a na druhý deň - išla U. na políciu bezo mňa a podala vo veci trestné oznámenie.

Podľa obžaloby predmetné skutky obžalovaným mali byť dokonané v mesiaci marec 2021, v mesiaci apríl 2021 a dňa 05.mája 2021.

Z uvedeného tak vyplýva, že trestné oznámenie zo strany poškodenej nebolo podávané ihneď po spáchaní jednotlivých skutkov a od prvého skutku bolo podávané s odstupom dvoch mesiacov, od spáchania druhého skutku s odstupom jedného mesiaca a od spáchania skutku zo dňa 05.mája 2021 s odstupom temer dvoch dní a na podnet inej osoby - nie samotnej poškodenej.

2/ Vo vzťahu k poškodenej a ku skutku zo dňa 05.mája 2021 - súd poukazuje na lekársku správu gynekológa, zo dňa 06.mája 2021 o 13:42 hod. - založená na č. I. 7 - z ktorej na základe gynekologického vyšetrenia vo vzťahu k poškodenej:

obj. pri vonkajšej obhliadke na tele žiadne známky násilia neporozorovať. Vonkajší genitál bez známk násilia, pošvové steny čisté bez výtoky.

Z.: normálny gynekologický nález

3/ - Z lekárskej správy zo dňa 07.mája 2021, čas 19:13 hod. - od gynekológa bolo

okrem iného preukázané, že - nepravidelný menzes od 12 rokov - keď bola zneužívaná otcom. Koža na celom tele intaktná, žiadne hematómy, bez známk násilia, bez poranenia.

Záver: fyziologický gyn. Nález, známky násilia ne genitáliách, ani na celom tele nenachádzam, na základe súčasného gyn. nálezu neviem potvrdiť netolerovanú súlož.

Vo veci nebolo preukázané akékoľvek násilné konanie, ktoré by sa obžalovaný mal vo vzťahu k poškodenej dopúšťať - a to v predmetných troch prípadoch - v mesiaci marec 2021, apríl 2021 - neboli predložené žiadne dôkazy (napr. lekárske správy) okrem výpovede poškodenej a dňa 05.mája 2021 - len vyššie uvedené lekárske správy a výpoveď poškodenej.

Výpoveď obžalovaného preto v tomto smere nebola inými dôkazmi (s výnimkou výpovede poškodenej) preukázaná - navyše súd v tomto smere poukazuje na lekárske správy - z odvetvia gynekológa, ktoré boli na osobe poškodenej vykonané a to dňa 06.mája 2021 a dňa 07.mája 2021 - ktoré nevyznievajú v neprospech obžalovaného.

4/ V spise je založená lekárska správa zo dňa 06.mája 2021, čas 15:02 hod. - podpísaná osobou MUDr. U. X. - hlavička CPO ambulancie - založená na č. I. 9 - a diagnózy konštatované - akútna

stresová reakcia, postraumatická stresová porucha a pohlavné zneužitie. V predmetnej lekárskej správe sa konštatuje - údajne včera okolo 22.00 hod. bola znásilnená.

-6- 2T/50/2021

Čo je však tiež veľmi podstatné v rámci predmetnej lekárskej správy je konštatované - týranie rodinným príslušníkom - U. má za sebou roky zneužívania - do 12 rokov bola obťažovaná rodinným príslušníkom - od 12 rokov pohlavne zneužívaná.

Čo sa však týkalo predmetnej lekárskej správy, ako i psychického stavu poškodenej v ňom uvedenom - t.j. jej traumatizovaná osobnosť a stresová reakcia - toto nebolo (práve s prihliadnutím i na znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, ako i výsluchom predmetného znalca) - akýmkoľvek spôsobom preukázané, že by by predmetný momentálny psychický stav bol spôsobený práve obžalovaným. K tomuto súd poukazuje na výpoveď svedkyne R. U., ako i F. U. - ktoré obe zhodne konštatovali, že vo vzťahu k poškodenej začala kontaktácia - a teda zoznámenie - pred žalovanými predmetnými skutkami - a to dňa 04.novembra 2020 - svedkyňou F. U. a následne táto dňa 05.novembra 2020 - kedy sa svedkyňa R. U. s poškodenou zoznámila prostredníctvom svojej dcéry F. U. a to za terapeutickým účelom. Predmetná svedkyňa s poškodenou pracovala v dôsledku jej psychických problémov v súvislosti s jej biologickou rodinou - postupne ako samotná svedkyňa vypovedala zistila, že poškodená zažívala od svojho detstva v rodine psychické, fyzické a sexuálne násilie.

Samotná svedkyňa R. U. vypovedala - že po krátkom čase som sa ju snažila presvedčiť, aby odišla z toho prostredia kde býva - v Petržalke - kde bývala so svojimi rodičmi. Z rozhovorov s ňou som zistila, že keďže v Petržalke to mala ťažké, chodievala raz za týždeň k pánovi V.. I psychologická pomoc psychologičky z centra, ktorú dávala predmetnej poškodenej - súvisela s jej rodinným bývaním v Petržalke. Toto všetko prebiehalo od novembra 2020 - bolo obdobie kedy poškodená bývala i v Nitre - pretože predmetné centrum jej pomáhalo i s bývaním.

V súvislosti s tým, že poškodenej hovorila, aby odišla z Petržalky - bolo to z dôvodu, že svedkyňa vypovedala, že malo ísť o ťažké domáce násilie, ktoré si viete predstaviť vo všetkých smeroch.

V tomto smere však súd poznamenáva, že i keď predmetná svedkyňa R. U. vypovedala - že poškodená pána V. brala ako dočasné útočisko, aby mohla prežiť a z bytu v Petržalke ujsť - tu súd len poznamenáva - že nemal dôvod neveriť výpovedi svedka L. V. v tom smere - že s poškodenou bol v priateľskom vzťahu - a teda i intímnom (i keď naposledy pred štyrmi rokmi z dôvodu zdravotných problémov predmetného svedka) a poškodená v predmetnom byte mala vlastnú izbu - už jedenásť rokov - takže „dočasné útočisko - bolo jedenásť rokov“.

Terapia s poškodenou - zo strany svedkyne R. U., ktorá sprostredkovala terapeutku - vo vzťahu k jej traumám z detstva započala v mesiaci apríl 2021. Tu súd okrem iného dáva do pozornosti, že i keď predmetná terapia započala v mesiaci apríl 2021 - predmetná svedkyňa o udalostiach - v rámci predmetných terapií, ktoré s poškodenou vykonávala nemala vedomosť - o skutkoch zo strany obžalovaného - z mesiaca marec 2021 ako ani mesiaca apríl 2021 - práve v tomto časovom období - nehovoriac o tom, že predmetná svedkyňa vypovedala, že poškodená ju brala ako sestru, že k nej mala dôveru.

Svedkyňa R. U. v súvislosti s terapiami vo vzťahu k poškodenej vypovedala - predmetom terapie v čase pred 05.májom 2021 bolo - riešila sa príprava jej súvisiaca s podaním trestného oznámenia v súvislosti s tým, že sa dialo v U. rodine s jej rodinnými príslušníkmi a tento vyšetrovaný prípad tam nebol riešený. Pokiaľ išlo o predmetnú terapiu - k tejto sa svedkyňa R. U. vyjadrila - U. mi povedala, že už sa cíti byť pripravená na terapiu, aby bola neskôr schopná hovoriť

-7- 2T/50/2021

o tom, čo sa jej dialo doma skoro 30 rokov a následne keď bude pripravená tak by bolo schopná podať aj trestné oznámenie v tejto veci.

Svedkyňa F. U. - dcéra svedkyne R. U. - vypovedala, že s poškodenou začala komunikovať cez sociálnu sieť intagram, cez kresťanskú stránku - ktorú predmetná svedkyňa spravovala a to dňa 04.novembra 2020. Predmetná stránka sa zameriavala najmä na mladých ľudí, kde sa riešili také otázky zmyslu života. Podľa výpovede predmetnej svedkyne - poškodená reagovala na anketu cez stránku na otázku, či má niekto strach z niečoho a prečo.

Poškodená jej odpovedala - že má strach z toho, že ju ovládne zlo. Svedkyňa jej preto ponúkla modlitby a prípadne aj pomoc, ak by to bolo nutné. U. uviedla, že potrebuje osobný rozhovor. Preto jej predmetná svedkyňa sprostredkovala kontakt na matku - svedkyňu R. U. - ktorá v predmetnom čase pracovala pre organizáciu poskytujúcu pomoc obetiam násilia. Obe svedkyne potvrdili - že U. bola obeťou závažného trestného činu týrania v rodine. Zároveň svedkyňa v rámci svojej výpovede vypovedala - s poškodenou od predmetného 05.novembra 2020 mali viaceré telefonické, ale i osobné stretnutia. Predmetná poškodená jej popisovala úzkosti, depresie, strach zo života a z budúcnosti. Pýtala som sa jej, či doma zažíva nejaké násilie, hovorila o psychickom, ekonomickom a fyzickom násilí, nechcela hovoriť o sexuálnom násilí. U. mi telefonovala, zisťovala som aké má problémy, z čoho som

vytušila, že v jej rodine to nie je všetko v poriadku. Nehovorila konkrétne veci. U. mi každý deň odvtedy volala, boli to niekedy tri - štyri hodinové telefonáty - niekedy aj viackrát za deň. Popisovala mi, že má úzkosti, depresie, strach zo života a budúcnosti. Vo všetkých mailoch komunikoval strach. Ja som spozorovala u U., že po emocionálnej stránke neboli naplnené jej citové potreby v jej rodine v Bratislave, nemala nikoho komu by sa mohla zdôveriť so svojimi problémami. U. mala veľkú potrebu po objatí, bola stále vydesená, priznala sa mi, že má nočné mory. Na základe našich rozhovorov som zistila, že U. je obeťou sexuálneho zneužívania od siedmich rokov a že doma zažívala psychické a fyzické násilie, ktoré pokračovalo stále a dlhodobo. U. nedokázala o svojich pocitoch a zážitkoch rozprávať, lebo sa bála, pretože sa jej vyhrážal zabitím (nie obžalovaný). Dokázala povedať iba to, že si vyčíta, že toľké roky to dokázala znášať. Toto malo trvať až do 04. apríla 2021 - kedy mala byť U. zbitá a na druhý deň sa odsťahovala z bytu, kde žila (M. ulica v Bratislava - trvalý pobyt) so svojimi rodičmi. U. mi hovorila, že štyrikrát sa pokúsila o samovraždu ešte predtým ako ma spoznala, malo to byť vo veku okolo 13 - 15 rokov a tiež v čase keď sme sa už poznali mi povedala, že aj v tomto období mala vyšlienky vyskočiť z balkóna keď sedela na balkóne dňa 19. novembra 2020.

Práve v týchto predmetných intenciách - bolo ako poškodenou tak i predmetnou svedkyňou R. U. po dátume 05. máj 2021 - riešená možnosť podania trestného oznámenia - ale voči osobe jej otca.

Svedkyňa U. V. vypovedala - ja som mala s U. priateľský vzťah - okolo Vianoc 2020 sa mi U. zdôverila s tým, že jej otec ju v detstve sexuálne zneužíval, že bol voči nej agresívny aj v poslednej dobe a preto sa odsťahovala z domu, že celá rodina je na otcovej strane a ju si nikto nezastane.

Práve i s prihliadnutím na závery znalca z odboru psychológia súvisiace s touto trestnou činnosťou - súd preto nevylučuje - že u poškodenej sa vyskytli predmetné negatívne
-8- 2T/50/2021

psychické následky (preto konštatovanie v predmetnej lekárskej správe zo dňa 06. mája 2021 - konštatácia psychického stavu poškodenej) - ktoré spočívali práve v konaní jej otca a v následnom uvažovaní o podaní trestného oznámenia na jej otca sa mohli u nej vyskytnúť predmetné psychické následky.

5/ V tomto smere súd poukazuje práve z predmetného obdobia - na rukou písaný list poškodenej - založený na čl. 11-17 - ktoré opätovne ako to vypovedala svedkyňa R. U. - súviselo so situáciou v rodine poškodenej a nie s osobou obžalovaného. V predmetnom písomnom podaní sa poškodená vyjadruje k násilnému konaniu zo strany svojho otca, opisuje tu pocity, ktoré prežívala vo svojej biologickej rodine. V tomto liste poškodená okrem iného uvádza, že do dnešného dňa má strach a s týmito zážitkami sa do dnešného dňa nevysporiadala, dokonca uvádza, že chcela niekoľkokrát skončiť so životom. Je zrejmé, že práve konanie otca u poškodenej spôsobovalo a spôsobuje traumatické zážitky a stres, pričom nič nenasvedčovalo tomu, že by tieto následky mali byť spôsobené konaním obžalovaného. I samotná svedkyňa R. U. predmetné skutočnosti v súvislosti s poškodenou potvrdila - situácia v rodine poškodenej ako i samovražedné sklony poškodenej.

Znalčka z odboru psychológia - na základe analýzy dostupných údajov a autobiografickej anamnézy konštatovala, že je vysoko pravdepodobné, že poškodená vyrastala v neštandardne štrukturovanej rodine s dominantným a agresívnym otcom. V rodine neboli vytvorené sociálne pozitívne vzory rodinného života a blízkyh emočných väzieb, čo mohlo formovať aj jej postoj v ďalšom životnom štýle.

6/ Vyššie uvedené súdom súd opiera o vypracované znalecké posudky vo vzťahu k obžalovanému - znalcom z odboru psychológia - odvetvie klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality a vo vzťahu k poškodenej - znalcom tiež z odboru psychológia - odvetvie klinická psychológia dospelých.

Znalec totiž podáva znalecký posudok na základe informácií získaných v priebehu trestného konania z predloženej dokumentácie orgánom činným v trestnom konaní, záverov získaných vlastným znaleckým skúmaním.

Znalec je osoba odlišná od orgánu činného v trestnom konaní a súdu - jeho úlohou a o toto súd strikne dbal je vyjadrovať sa k skutkovým odborným otázkam, ktoré spadajú do jeho kompetencie (t.j. do oblasti, v ktorej je zapísaný v zozname znalcov). Z toho vyplýva, že znalec okrem vlastných poznatkov pre podanie znaleckého posudku zistených metódami špecifickými pre jeho odbor, môže svoj posudok

Pojmom vierohodnosť výpovede sa označuje miera zhody so skutočnosťou. Vierohodná výpoveď zobrazuje udalosti presne, bez skreslenia tak, ako skutočne prebehli. Ďalej je potrebné zdôrazniť, že zatiaľ, čo vierohodnosť je vlastnosť dôkazu, pravdivosť je spätá s hodnotením výsledky vykonaného dokazovaním, ktorá prislúcha súdu. S poukazom na ustálenú súdnu prax - znalec je povolaný vyjadriť sa k črtám osobnosti posudzovanej osoby, ktoré môžu mať vplyv na jej vierohodnosť.

Znalec - psychológ sa vyjadruje k tomu, nakoľko konkrétna výpoveď poškodenej, obžalovaného spĺňa psychologické kritériá vierohodnosti, preveruje, má svedok motiváciu podať ľživú výpoveď a zaujíma ho postoj k celej veci. Spracuje prehľad znakov svedčiacich pre vierohodnosť výpovede a znakov naznačujúcich nevierohodnosť určitých údajov a na záver uvedie, ktoré znaky prevažujú. Znalec sa teda nevyjadruje k pravdivosti, keďže je hodnotenie právne, iba konštatuje, že posudzovaný je schopný podať pravdivú výpoveď (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. 6 Tost/14/2016, zo dňa 28.júna 2016).

Súd musí vo veci konšatovať v súvislosti s predmetnou poškodenou - že ide u nej o subnormnú - podpriemernú mentálnu úroveň - kedy takéto osobnosti veľmi podliehajú vonkajším alebo iným vplyvom okolia. Ide o osobnosť infantilnú a nezrelú.

Vo vzťahu k poškodenej a jej výpovediam - pri ktorých bola osobne prítomná znalkyňa vypovedala, že jej výpovede boli veľmi nejasné v popise, bez emočného doprodu, bez doplňovaní nejakých detailov v rámci spomienok - a práve to boli predmetné základné znaky, veci - na základe ktorých konšatovala zníženie jej vierohodnosti. Jej výpovede boli rovnaké, namemorované. Jej spomienkový proces bol rovnaký, v ničom ho nedoplňovala, čo nie je v súlade s prežívaním traumy. Detaily nedoplňuje. U osôb, ktoré totiž prežijú traumy a rozbieha sa akútna stresová situácia, alebo neskorší posttraumatický stav - sú spomienky živšie, emotívnejšie a vybavujú sa detaily. U poškodenej neprichádzalo do úvahy ani vytesňovanie predmetných skutočností, nie v takom rozsahu. Pokiaľ sú flasbacky, tie sa prejavujú, aj keby sa snažila na niečo zabudnúť. Flasbacky sú silná emócia - nie je to vôľou ovplyvnené - toto u poškodenej nebolo. U obetí takýchto tráum - buď reagujú verbálne alebo vegetatívne. U poškodenej bol však verbálny prejav vágny a vegetatívne neboli žiadne prejavy - neočervenela, slzy nešli, netriasol sa jej hlas, netriasla sa. kto to prežíva, kto to zažil, čo uvádzala poškodená tak nejakým spôsobom to analyzuje - verbálne aj vegetatívne. U poškodenej to nebolo.

Anamnesticky nie sú prítomné ani znaky reaktívnej poruchy, ktoré spravidla vznikajú po tak agresívnom akte a traumatizujúcom zážitku, ktorým je znásilnenie.

Vo vzťahu k poškodenej boli vykazované známky obsahovej nespoľahlivosti, vzťahovačnosti, taktizovania - čo dáva predpoklad pre možné fabulátorne spracovanie.

Potrebné tak bolo možné uvažovať - i na určité subjektívne skreslenia, skutočnosti, ktoré vznikajú katatýmne a v rámci obranných mechanizmov osobnosti. Vierohodnosť bola znížená ako všeobecná, tak i vierohodnosť špecifická.

8/ naopak pokiaľ išlo osobu obžalovaného - znaleckým dokazovaním bolo konštatované, že schopnosť obžalovaného správne vnímať a reprodukovať prežitú udalosť je zachovaná, neboli zistené sklony ku klamstvu, fabulácii, fantázii, k skresľovaniu alebo zľahčovaniu udalosti ako prevažujúci spôsob spracovania zažitej reality.

-11-

2T/50/2021

9/ vzťah obžalovaného k poškodenej nepredstavuje a teda nevykazuje intenzívnu emočnú komponentu - tak v kladnom, ako i zápornom zmysle.

10/ - v súvislosti so skutočnosťou, že svedkyňa R. U. - vypovedala, že poškodená absolvovala socioterapiu - na ktorú začala chodiť v mesiaci apríl 2021 a vykonávala ju i v čase dokazovania na súde - a preto, či predmetné jej absolvovanie nemohlo mať vplyv práve na výpoveď poškodenej v tom smere, že neuvádzala detaily o predmetnej veci - k tomuto znalkyňa uviedla a teda konšatovala, že socioterapia - je zameraná na vedenie na postup tomu, aby v podstate s činom alebo so situáciou vedela v danom prípade poškodená čo má robiť. Socioterapia nie je psychoterapia a v tom je zásadný rozdiel.

Dokazovaním navyše práve i výpoveďou svedkyne R. U. bolo preukázané, že svoj „problém“ poškodená riešila už od roku 2020 - predmetný problém sa týkal jej primárnej rodiny - s rodičmi. Priamo ku skutku, ktorý bol posudzovaný však psychoterapiu neabsolvovala, nevykonávala. Práve z dôvodu, že

socioterapia nie je psychoterapia - aby absolvovanie socioterapie nemohlo u nej ovplyvniť jej prejavy - t.j. že sa u nej objavovali vegetatívne alebo verbálne prejavy (čo u obetí tráum sa objavujú na rozdiel od poškodenej).

V psychoterapii ide sa do hĺbky emočného prežívania danej osoby - preto na základe toho socioterapia (ktorá sa vo vzťahu k poškodenej vykonávala predmetnou organizáciou pomoci obetiam násilia) by nemala ovplyvniť jej výpoveď z hľadiska konkrétnosti, detailnosti.

I keď bolo dokazovaním preukázané - vid' výpoveď svedkyne R. U., že ešte v predmetnú noc - po tom, čo malo dôjsť ku skutku zo dňa 05.mája 2021 sa telefonicky spojila poškodená so svedkyňou, ktorej reprodukovala udalosti, ktoré sa mali stať dňa 05.mája 2021 - ani tieto skutočnosti - ako vypovedala znalkyňa z odboru psychológia neovplyvnili jej zistenia, ktoré konštatovala vo vypracovanom znaleckom posudku, ako i na výsluchu na hlavnom pojednávaní v rámci výsluchu. Na predmetných záveroch zotrvala v celom rozsahu.

11/ Vo veci bola vykonaná prehliadka tela poškodenej - ktorá bola zabezpečená fotograficky a na CD disku - č. I. 193-197.

Pri predmetnej prehliadke tela - ktorá bola vykonaná dňa 07.mája 2021 - teda necelé dva dni od posledného skutku (05.máj 2021) - neboli na tele poškodenej nájdené nejaké zranenia - či už na jej tele, krku, prsiach, nohách, rukách.

12/ Z písomne vypracovaného znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz bolo preukázané, že vo vzťahu k poškodenej boli zaistené stopy - a to stery spod nechtov poškodenej ľavej a pravej ruky poškodenej, ako i obžalovaného, bukálne stery obžalovaného a poškodenej ako i krvná stopa - ktorá bola zaistená z nohavičiek poškodenej ako i biologický materiál - ľudská sperma bol zaistený z dvoch vzoriek zaistených z nohavičiek - a vo všetkých vyšetrených DNA Y-STR systémoch bol zhodný s porovnávacou vzorkou označenou „U. P.“.

Tu súd konštatuje, že predmetná skutočnosť nebola ani sporná - pretože nielen obžalovaný, ale i samotná poškodená vypovedali zhodne, že dňa 05.mája 2021 bola vykonaná súlož s ejakuláciou do vnútra vagíny poškodenej.

-12- 2T/50/2021

13/ Súd v predmetnej veci konštatuje, že predmetný skutok mal byť dokonatý celkove trikrát - marec 2021, apríl 2021 a 05.máj 2021. Vždy mal byť dokonatý v byte - Pri M. 20, V..

Naviac v predmetnom byte mal byť vždy osobne prítomný - ale len v inej miestnosti - vo svojej izbe - svedok L. V. a v jednom prípade - v mesiaci apríl 2021 - i svedkyňa U. V..

Pokiaľ išlo o predmetného svedka - tento vypovedal, že poškodená bola jeho priateľkou - i keď nie intímnou - pretože už štyri roky nežijú intímne - z dôvodu jeho zdravotného stavu.

Toto na rozdiel od predmetného svedka samotná poškodená nepotvrdila - čo je trochu zvláštne - i z dôvodu, že aký by mala potom osobný dôvod navštevovať predmetný byt - keď v predmetnom byte okrem svedka L. V. bývala jeho dcéra so svojím priateľom - obžalovaným. Naviac mala tu vlastnú izbu - i keď išlo o trojizbový byt (v jednej miestnosti svedok L. V., v druhej miestnosti - obžalovaný so svedkyňou U. V. - dcérou L. V. a v tretej miestnosti - poškodená).

Svedkyňa R. U. v súvislosti s osobou svedka L. V. vypovedala čo jej uviedla poškodená o ňom - L. bol pre U. v Bratislave jediný človek, ktorý jej mohol poskytnúť bezpečie.

Samotný svedok L. V. vypovedal o poškodenej, že táto je jeho priateľkou asi desať rokov, plánujú spoločnú budúcnosť. Poškodená v predmetnom byte má svoju vlastnú izbu - ale to z dôvodu aby sa navzájom nevyrušovali a mali súkromie. O tom, že mala byť znásilnená poškodená a to dokonca trikrát - sa predmetný svedok dozvedel od polície a keď s poškodenou telefonoval dňa 08.mája 2021.

I samotný svedok L. V. mal osobne vedomosť od poškodenej - U. nerada bola doma u rodičov, lebo jej otec jej nadával, rád si vypije. Naznačila mi, že keby som ja vedel, čo ona si musela v detstve prežiť, ale viac mi k tomu neuviedla nič a nejako sme sa na túto tému jej detstva nerozoberali viac, lebo ona o tom nechcela rozprávať.

Obdobne k tomu, že poškodená je priateľkou jej otca - svedka L. V. sa vyjadrila i jeho dcéra - svedkyňa U. V.. Táto vypovedala, že poškodená je priateľkou jej otca. Poškodená u nich riadne prespávala, postupne sa do bytu začala sťahovať, mala k dispozícii vlastnú izbu.

Poškodená o osobe svedka L. V. vypovedala - že tento je jej kamarát, s ktorým spolupracuje. Na druhej strane vypovedala k osobe obžalovaného - že tohto pozná asi päť rokov. Pokiaľ ide o takéto obdobie - toto zodpovedá i výpovedi ako obžalovaného tak i svedkyne U. V., ako i svedka L. V. - ktorí zhodne vypovedali, že obžalovaný bol vo vzťahu so svedkyňou U. V. asi jedenásť rokov - z uvedeného tak vyplýva, že súd nemal dôvod neveriť výpovedi svedka L. V., na rozdiel od výpovede poškodenej - že predmetná poškodená je jeho priateľkou - už niekoľko rokov (desať rokov). Predmetný svedok i na súde k osobe poškodenej vypovedal, že je to jeho priateľka.

Svedkyňa U. V. - obdobne ako svedok L. V. vypovedala, že U. nás navštevovala, chodila na návštevy k nám vyše desať rokov. Netajila sa tým, že sa chce k nám nastahovať, ale priamo mi povedala veľakrát, že ja by som jej nevadila, keď tam bývam, ale U. je pre ňu veľký problém, nechcela, aby tam býval, a zároveň sa snažila s nami vychádzať priateľsky, keď sme boli pod jednou strechou.

-13- 2T/50/2021

14/ Podľa výpovede poškodenej táto obžalovaného poznala viac ako päť rokov. So svedkom L. om V. m sa poznala viac ako jedenásť rokov - a za predmetné obdobie navštevovala i predmetný byt, obývala v ňom jednu izbu a teda viac ako päť rokov takýmto spôsobom poznala i obžalovaného. Práve preto - keďže bývala v predmetnom byte - i keď nie pravidelne bolo potrebné skúmať či osoby, ktoré v predmetnom byte bývali nevideli, resp. nevnímali svojimi zmyslami správanie obžalovaného ku poškodenej - práve i v rovine - ako bol obžalovaný postavený pred súd.

Svedok L. V. na otázku, ako by charakterizoval vzťah medzi obžalovaným a poškodenou uviedol, - že nevidel žiadny náznak intímnosti a keď to bolo, tak to bolo v polohe skôr takej humornej alebo žartovnej. Ich vzťah by som charakterizoval vcelku ako normálny. Moja priateľka (poškodená) sa mi nikdy na U. nestražovala, nikdy mi priateľka nespomínala, že by ju U. znásilnil, ani to, že by ju obťažoval. Ja som sa o tom, že ju mal U. znásilniť dozvedel až keď mi volali dnes z polície, aby som prišiel na výsluch (výpoveď zo dňa 08.mája 2021). Priateľka sa s U. m bavila normálne, on je v podstate dobrák. Moja priateľka sa mi na U. nikdy nestražovala, nikdy nespomenula, že by mal voči nej nejaké sexuálne alebo iné narážky. Medzi nimi neboli nikdy vyhrotené konflikty. O tom, že došlo medzi mojou priateľkou a U. m k pohlavnému styku či už dobrovoľnému alebo nedobrovoľnému, oni sú takí, že sa povahovo nemajú radi a preto ja som také niečo ani nepredpokladal.

Svedkyňa U. V. vypovedala - nevidela som, že by U. U. v mojej prítomnosti obchytkával za zadok, prsia, viedla som ako ju objal, alebo pojhľadil po vlasoch, ale toto on zvykne robiť aj iným ľuďom. Niekedy keď bola u nás U. išiel môj priateľ za ňou do izby, ale nezatvárali sa.

O vzťahu s obžalovaným svedkyňa vypovedala - s priateľom máme pekný vzťah, aj čo sa týka sexuálnej stránky, máme otvorený vzťah, rozprávame sa o všetkom a hlavne to musí byť príjemné pre oboch, priateľ je otvorený, vždy mi ovedie, čo by chcel a je na mne či súhlasím alebo nie, ale nie je taký, že ak by som ja niečo po sexuálnej stránke nechcela, že by to vyhľadával u inej ženy. Je nežný a nikoho by sexuálne nenapadol po sexuálnej stránke, nie je vôbec násilný.

Obžalovaný - ako dôvod prečo poškodenej „podľahol“ vypovedal - U. V. v poslednej dobe nechce so mnou spávať a to bol kameň úrazu prečo som podľahol zvodom U. Y.. O tom, že ma U. Y. zvädzala a mal som s ňou pomer nevedel nikto, len ja a U..

15/ Pokiaľ išlo o útok, ktorý mal byť dokonaný v mesiaci marec 2021 - obžalovaný po celý čas dokazovania zotrval na skutočnosti - že predmetný styk bol dobrovoľný z oboch strán - teda ako z jeho tak i zo strany poškodenej. Predmetný styk bol so súhlasom poškodenej.

Kým obžalovaný vypovedal ku predmetnému skutku - že tento styk mali v izbe na stojáka i keď v kuchyni ho podľa výpovede obžalovaného mala poškodená ohmatávať na genitáliách. V celom rozsahu poprel, že by jej zakryl ústa a druhou rukou, že by z nej stiahol tepláky spolu so spodnými nohavičkami. Potvrdil, že do poškodenej vnikol a išlo o tzv. misionársku polohu.

Poškodená ku predmetnému skutku z mesiaca marec 2021 vypovedala - že ku styku došlo v izbe, ktorú ona obývala. Ona na posteli ležala a pozerala televíziu. Obžalovaný vošiel do izby, kde zatvoril dvere. Po tom, čo ona vstala z postele - lebo sa ho pýtala, že čo robí v izbe, ju zhodil na posteľ a ústa jej zakryl a dal si dole to, čo mal na sebe - oblečenie. Obžalovaný jej dal dole tepláky a nohavičky, zakryl ústa a vnikol penisom do jej vagíny. Pohlavný styk mal byť spôsobom, že ona ležala na posteli na chrbte. Ku podrobnostiam vzhľadom na odstup času si nepamätala, ale v byte okrem nich dvoch bol i svedok - L. V.. Ona z konania obžalovaného bola „paralyzovaná“ - t.j. že sa nevedela hýbať, že bola akoby v šoku - ja som sa proste bála niečo robiť. Celé to podľa výpovede poškodenej trvalo chvíľku - neviem, možno minútu, neviem. Na otázku vyšetrovatelky či mal z tohto aj nejaké zranenia na svojom tele poškodená vypovedla - nevyšimla som si, neviem. Bolesti mala v pošve. Rukami mi stláčal prsia. Keď obžalovaný odišiel z izby poškodená vypovedala - ja som sa obliekla a bola som v izbe zavretá.

Ku predmetnému skutku súd poznamenáva

- že o skutku nemal nikto okrem ich dvoch vedomosť a to i napriek tomu, že v byte bol i svedok L. V. - ktorý bol osobou, s ktorou sa poznala viac ako desať rokov a ktorý bol dôvodom tým, že v predmetnom byte bývala a ho užívala a navyiac v ňom mala jednu izbu - ktorá užívala len ona
- i napriek predmetnej udalosti - poškodená nevyhľadala lekársku, odbornú pomoc, resp. nepodala vo vzťahu k obžalovanému trestné oznámenie
- i napriek predmetnej udalosti - predmetný byt navštevovala i po dokonaní predmetného skutku, v predmetný byt riadne obývala a to i napriek tomu, že v predmetnom byte ďalej býval obžalovaný a teda sa s ním v čase keď byt obývala osobne stretávala
- pred spáchaním predmetného skutku obžalovaného poznala päť rokov
- v predmetnom čase už vykonávala socioterapiu, poznala sa s osobami - svedkyňami R. U. a F. U. a ani týmto nič o predmetnej udalosti nepovedala. Navyiac sa i s nimi i osobne navštevovala, tiež zvykla prespávať a na jej správaní si predmetné svedkyne nič nevyšimli - v súvislosti s jej správaním.

16/ ku skutku malo dôjsť v mesiaci apríl 2021. V čase keď malo dôjsť bol opätovne v byte svedok L. V., ale i priateľka obžalovaného - svedkyňa U. V.. Ku predmetnému pohlavnému styku malo dôjsť v kúpeľni - predmetného bytu.

Opätovne obžalovaný na rozdiel od výpovede poškodenej vypovedal, že v danom prípade išlo zo strany poškodenej o pohlavný styk s jej súhlasom - vypovedal - ona ma znásilnila, ja som jej podľahol, znásilnil som ju. Keby bol krik, tak vybehne U. V. alebo jej otec. Mali sme nanásilný styk. K sexuálnemu styku došlo v kúpeľni na stojáka. Začala ma chytať za genitálie. Potom ma zvalila na roh vane, aby si na mňa sadla. Bola to sedacia poloha, asi tak tri vniky. Ja som sedel na vani, boli sme tvárou v tvár, ona si sadla na mňa a vtedy som do nej vnikol - bolo to pár vnikov, trikrát a potom ešte tzv. na stojáka to bolo spredu, dvakrát nohu dala hohora a potom tiež akože do nej som vnikol. Ejakulát skončil vo vani. Celé to trvalo maximálne desať minút. Nekričala vôbec.

Poškodená potvrdila, že ku predmetnému skutku došlo v kúpeľni. Jeho priebeh však popísala inak ako obžalovaný - vypovedala, že obžalovaný prišiel ku mne do kúpeľne a priľahol ma k vani, ja som po celý čas sedela na vani, vošiel do mňa, dal mi dole tepláky, čo

som mala na sebe, párkrát vošiel do vagíny s penisom a potom odišiel, lebo počul, že niekto ide. Ja som potom rýchlo išla k sebe do izby, viac si nepamätám. Ja som sedela na vani a on stál - po celý čas, čo do nej vnikal. Myslím, že sa ma dotýkal na prsiach. Pri tomto útoku som nemala zranenie, nepocítovala som bolesti. K vyvrcholeniu zo strany obžalovaného nedošlo. Možno to trvalo pár minút.

Z dôvodu, že ku predmetnému skutku malo dôjsť v kúpeľni - dokazovaním bolo zisťované - čo sa nachádzalo v kúpeľni, aké rozloženie bolo kúpeľne - ale to len na základe výpovede predmetných svedkov. Vo veci nebola vykonaná obhliadka miesta činu.

Svedkyňa U. V. vypovedala, že pokiaľ išlo o predmetnú kúpeľňu táto má rozmery 1,5 metra x 1,5 metra - oproti dverám je vaňa, napravo je umývadlo, pod ním kôš na prádlo, na ľavo od dverí je práčka, nad

ktorou sú poličky. Vaňa je celú stenu oproti dverám - vo výške asi 64 cm. Teoreticky sa vyjadrila k tomu - že pokiaľ ide o to, že mal U. U. na vani znásilniť tak si to neviem predstaviť, pretože je to technicky až nemožné. Je to nemožné z toho hľadiska, že ak by došlo k pohlavnému styku medzi nimi tak U. by sa musela držať niečoho, alebo sa opierať o stenu za vaňou lebo by inak do vane spadla.

K tomuto sa vyjadril i samotný obžalovaný - ktorý vypovedal - že je nemožné, aby mal ruky na jej prsiach -pretože by ju nemohol udržať na okraji vane. Poškodená podľa neho vzhľadom i na rozmery a priestor v kúpeľni by sa museli na vani udržať vlastnými silami, inak by do vane totiž spadla.

Svedkyňa U. V. vypovedla - U. má rád dlhé predohry a neviem si predstaviť, že by len tak prišiel k U. stiahol jej nohavice a vnikol do nej, to by pre neho nebol pôžitok. U. sa mi nikdy nezdôverila s tým, že by ju môj priateľ mal niekedy znásilniť.

Ku predmetnému skutku súd poznamenáva

- že o skutku nemal nikto okrem ich dvoch vedomosť a to i napriek tomu, že v byte bol i svedok L. V., ako i svedkyňa U. V..

-i napriek predmetnej udalosti - poškodená nevyhľadala lekársku, odbornú pomoc, resp. nepodala vo vzťahu k obžalovanému trestné oznámenie - keďže ako vypovedala malo ísť o druhé takéto protiprávne konanie obžalovaného vo vzťahu k jej osobe

-i napriek predmetnej udalosti - predmetný byt navštevovala i po dokonaní predmetného skutku, v predmetný byt riadne obývala a to i napriek tomu, že v predmetnom byte ďalej býval obžalovaný a teda sa s ním v čase keď byt obývala osobne stretávala

-naviac vo vzťahu k predmetnému skutku - súd poukazuje i na výpoveď obžalovaného a svedkyne U. V. ohľadom predmetného miesta spáchania skutku a to kúpeľne - vzhľadom ako je vyššie rozvedené na priestorové rozloženie predmetnej kúpeľne a teoreticky skutočnú nemožnosť spáchania skutku tak, ako ho popisovala poškodená

-v predmetnom čase už vykonávala socioterapiu, poznala sa s osobami - svedkyňami R. U. a F. U. a ani týmto nič o predmetnej udalosti nepovedala. Naviac sa i s nimi i osobne navštevovala, tiež zvykla prespávať a na jej správaní si predmetné svedkyne nič nevšimli - v súvislosti s jej správaním.

-svedkyňa R. U. vypovedala - U. bola u mňa v Nitre ubytovaná asi tri týždne od 05.apríla 2021 do približne 30.apríla 2021 - neviem úplne presne ten dátum. Vtedy

-16-

2T/50/2021

odišla do Bratislavy lebo mala dohodnutý termín očkovania na COVID. Mala sa stretnúť aj s rodinou a mala nejaké povinnosti v Bratislave. V tom čase bývala u L..

Ani v tomto čase poškodená neuviedla skutočnosti, ktoré sa jej mali stať.

17/ - ku skutku zo dňa 05.mája 2021 - V čase keď malo dôjsť bol opätovne v byte svedok L. V.. Ku predmetnému pohlavnému styku malo dôjsť v izbe, ktorú obývala poškodená - predmetného bytu a ku skutku malo dôjsť podľa výpovede poškodenej okolo 22:00 hod.

Opätovne obžalovaný na rozdiel od výpovede poškodenej vypovedal, že v danom prípade išlo zo strany poškodenej o pohlavný styk s jej súhlasom - vypovedal - že poškodená ho surovým spôsobom chytala v rozkroku - poriadne silno - urobila mu modrinu, povedala mu, aby som si sadol na vaňu v kúpeľni a bolo tam pár vnikov do jej vagíny. Dala mi ruku na svoje prsia. Po kúpeľni sme išli do izby a trvalo to asi pätnásť minút a popri tom som aj odbiehal, chcel som odolávať, krik tam nebol žiaden. Nemala oblečené tepláky, dala si koženú minisukňu a lákala ma tou sukňou.

Poškodená priebeh skutku opisovala - že išla som z kuchyne si zobrať pohár vody a išla som do izby spať. Len som ešte predtým chcela ísť na záchod do kúpeľne si umyť zuby a vlastne on tam pil kávu v kuchyni a fajčil. On si ma odchytil, vlastne ma potiahol za ruku do, do izby kde vlastne žije s U.. Tam ma vlastne zamkol a tam ma potom hodil na posteľ s tým, že U. v tom čase nebola doma, ona išla k svojej mamine. A tam ma hodil na chrbát a vtedy mi tiež vlastne ústa zakryl a proste vtedy mi povedal, že aby som proste nekričala, lebo že proste on to otočí nejako proti mne, že on tak, že a že mi nikto vlastne nebude veriť. Takže mi potom dal ruku na ústa, dal si dole gate, potom dal aj mne dole gate, aj nohavičky a vnikol do mňa. A vtedy to asi trvalo to celé asi dokopy možno päť minút s tým, že on ma potom otočil aj na brucho, na opačnú stranu s tým, že tam mi aj hlavu vlastne dal na posteľ, aby som nemohla dýchať a vtedy aj zozadu do mňa vnikol. A potom, keď sa vlastne uspokojil, lebo som cítila, že niečo proste zo

mňa tečie a keď sa uspokojil, tak potom odomkol dvere a odišiel preč z bytu. Dotýkal sa jej aj na prsiach, hladkal ich. Ja som bola v takom jak tranze, že ja som proste nevedela, že čo on proste robí.

Ku predmetnému skutku súd poznamenáva

- že o skutku nemal nikto okrem ich dvoch vedomosť a to i napriek tomu, že v byte bol i svedok L. V.. Predmetnú okolnosť mu poškodená nepovedala.

- podľa výpovede ako obžalovanej, tak i poškodenej ku skutku malo dôjsť v čase okolo 22:00 hod.

- zároveň bolo preukázané a to výpoveďou svedkyne R. U. - že dňa 05.mája 2021 v čase okolo 23:00 hod. - bola telefonická komunikácia medzi ňou a poškodenou - a vedy sme riešili s U. pracovné veci, kedy som ale počula, že U. nie je úplne v poriadku, hoci sme pracovné veci vyriešili spoločne s U. a mojím manželom. U. ako keby mi dávala najavo, že ešte so mnou chce hovoriť. Tak keď manžel išiel spať zavolala som U. o 00:48 hod. - telefonát trval 45 minút a U. mi povedala, čo sa stalo v byte u L..

-i keď poškodená predmetnej svedkyňi R. U. - niekoľko hodín po dokonaní predmetného skutku dňa 05.mája 2021 - ako je vyššie rozvedené uviedla skutočnosti, ktoré sa jej mali stať v byte - ktorého majiteľom je svedok L. V. - predmetná svedkyňa vypovedala - U. mi v telefonickom rozhovore dňa 05.mája 2021 povedala o tom, čo sa stalo v ten večer, nehovorila mi, že by sa niečo také malo stať aj v minulosti. Povedala mi to

-17- 2T/50/2021

až na druhý deň pred policajtkou v Ružinove na jej priamu otázku, či sa to stalo aj viackrát, tak povedala, že áno. U. mi o všetkom, čo sa stalo s U.m povedala až pred dvoma dňami (výsluch zo dňa 21.mája 2021).

-zároveň predmetná svedkyňa R. U. vypovedala - keďže sa s poškodenou zoznámila dňa 05.novembra 2020 - že počas ich komunikácie v predošlom období sa ohľadom obžalovaného nerozprávali. Ona ho brala iba ako priateľa U., nič pre ňu neznamenal.

18/ Svedkyňa U. V. vypovedala - pochybujem o tom veľmi, že by U. U. znásilnil už len kvôli fyzickej dispozícii, U. je malý a chutý a U. je silnejšia od môjho priateľa (v tomto smere súd poukazuje na fotodokumentáciu ako obžalovaného, tak i poškodenej - založená v spise).

19/ pokiaľ išlo o svedka L. V. - tak ako bolo preukázané, tento v predmetnom byte - kde malo dôjsť podľa obžaloby ku protiprávnemu konaniu bol stále osobne prítomný - teda i v mesiaci marec 2021, v mesiaci apríl 2021 ako i dňa 05.mája 2021. Predmetný svedok ku osobe poškodenej sa vyjadril v tom smere - že je to jeho priateľka, trávime spoločne čas. S priateľkou máme dobrý vzťah, plánujeme si aj spoločnú budúcnosť. On s poškodenou nie sú spolu v jednej izbe z dôvodu, že chce mať každý z nás svoje súkromie, ja som dlho hore, ona sleduje v televízii iné programy než ja a podobne.

Je preto trochu „zvláštne“ - že predmetné skutočnosti - na základe, ktorých bola podaná obžaloba sa predmetný svedok dozvedel až pri výsluchu na polícii a nie od samotnej poškodenej - a to práve na ich vzájomný vzťah, aký mal byť medzi nimi.

20/ Poškodená U. Y. sama vypovedala a teda potvrdila - ja som do bytu PE. chodila keď som mala nejaké problémy doma alebo proste cez víkendy niekedy. Do mesiaca to bolo dva-tri krát a to asi desať - jedenásť rokov čo sa poznám s L.m.

21/ pre záver o hodnovernosti svedeckej výpovede nestačí, že svedok zotrúva na svojej výpovedi a že obsah svojej výpovede stále potvrdzuje. Zotrvanie svedka nemôže viesť automaticky k záveru, že svedok hovorí pravdu.

Hodnotenie dôkazov musí súd vykonať tak, že uváži všetky okolnosti prípadu jednotlivo aj v ich súhrne, teda, že skúma či výpoveď svedka je logická, či sa svedok aj v okolnostiach menej podstatných neodchyľuje od svojej pôvodnej výpovede.

Pri vyhodnotení dôkaznej situácie možno prijať jednoznačný záver o tom, že skutok uvedený vo výrokovvej časti rozsudku sa medzi obžalovaným a poškodenou stal

-že v mesiaci marec 2021 - vnikol svojím stoporeným penisom do vagíny poškodenej a vykonal niekoľko pohybov vo vagíne poškodenej bez ejakulácie,

-že v mesiaci apríl 2021 - svojím stoporeným penisom vnikol do vagíny poškodenej a vykonal vo vagíne poškodenej viacero pohybov

-že dňa 05.mája 2021 - že so svojím stoporeným penisom vnikol do vagíny poškodenej - s tým, že obžalovaný ejakuloval
-toto potvrdili obe zúčastnené osoby - obžalovaný a poškodená.

Absentujú však presvedčivé dôkazy o tom, že k takémuto styku došlo s použitím násillia alebo hrozby bezprostredného násillia - donútením a proti vôli poškodenej.
-18- 2T/50/2021

Znamená to tak, že skutkový dej, ktorý tvoril základ obžaloby síce z podstatnej časti sa udial, pretože došlo k tomu, v čom obžaloba videla konanie a následok - t.j. bola preukázaná podstata skutku, o ktorom je súd povinný a oprávnený rozhodovať - ale preukázaný skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný nenaplníuje všetky objektívne a subjektívne znaky žalovaného trestného činu, ale ani žiadnej skutkovej podstaty trestného činu.
Stíhaný skutok nie je žiadnym trestným činom.

Nebol tak naplnený obligatórny znak objektívnej stránky trestného činu a preto súd musel konštatovať, že konanie obžalovaného preto nie je trestným činom a obžalovaný bol preto podľa § 285 písm. b/ Tr.por. spod obžaloby oslobodený, pretože skutok nie je trestným činom.

Keďže dokazovaním neboli zistené skutočnosti vyššie popísané, na základe nich a po dôkladnom zhodnotení dospel súd k záveru, že uvedený skutok, ktorého sa obžalovaný dopustil nezakladá znaky žalovaného trestného činu - zločinu, ale ani iného žalovaného trestného činu.

Je potrebné zdôrazniť, že v konaní pred súdom k uznaniu viny môže dôjsť len na základe nespochybniteľného presvedčenia súdu o tom, že vykonané dôkazy jednoznačne usvedčujú páchatel'a zo spáchania žalovaného trestného činu - zločinu.

21/ Trestný poriadok ustanovuje, že primárnym cieľom zásady náležiteho zistenia skutkového stavu je umožniť súdu spravodlivé rozhodnutie. Súvisí to s predmetom zákona vyjadrením v ustanovení § 1 Tr. por. a jeho účelom, ktorým je náležité zistenie trestných činov a spravodlivé potrestanie páchatel'ov a uskutočnenie spravodlivého procesu.
Orgány činné v trestnom konaní a súdy sú povinné postupovať tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní (R 5/1965).

Zákon neustanovuje nijaké pravidlá, pokiaľ ide o mieru dôkazov potrebných na preukázanie určitej skutočnosti, ani váhu jednotlivých dôkazov. Voľné hodnotenie dôkazov je dôsledkom zložitej duševnej činnosti a vytvára sa logickým úsudkom.
Na uznanie viny obžalovaného zo spáchania určitého skutku sa podľa zásady náležiteho zistenia skutkovéh stavu veci vyžaduje, aby súd oprel svoje rozhodnutie ohľadom viny o jednoznačne zistené a bezpečne preukázané fakty, a nie iba pravdepodobnosť.

Vzhľadom na predmetné skutočnosti súd postupoval v súlade s ustanovením § 285 písm. b/ Tr. por. a obžalovaného spod obžaloby oslobodil z dôvodu, že i keď možno prijať jednoznačný záver o tom, že skutok uvedený vo výrokovej časti rozsudku sa medzi obžalovaným a poškodenou stal - čo potvrdili obe strany - absentujú však presvedčivé dôkazy o tom, či ku styku došlo s použitím násillia alebo hrozby bezprostredného násillia - donútením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.