

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/24/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214203536  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4214203536.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Jarmily Pogranovej, v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o, Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. AK JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, proti žalovanému: S. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. slobody XXX/X, R. P., pôvodne za účasti Občianskeho združenia, Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, Dobrovičova 13, Bratislava, o zaplatenie sumy 978,19 eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby takto

### rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby o zaplatenie sumy 978,19 eur s príslušenstvom, rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 10C/227/2014-45 zo dňa 17. júna 2016 zrušuje a konanie zastavuje.

Žalovaný a Občianske združenie, Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, ICO: 42 362 962, nemajú nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom 10C/227/2014-45 zo dňa 17. júna 2016 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 978,19 eur s príslušenstvom titulom neuhradeného zostatku revolvingového úveru z 09. 06. 2010. Žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia 52 ods. 1, 2, § 53 ods. 1-6, § 29, § 3 ods. 1 Obč. zákonníka a ust. zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Dospel k záveru, že zmluva je pre absenciu zákonných náležitostí bezúčinná a bez poplatkov, navyše v časti dojednaného úroku neplatná pre rozpor s dobrými mravmi.
2. Predmetný rozsudok bol právnomu zástupcovi žalobcu doručený dňa 25. 07. 2016. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 03. 08. 2016 zobrať žalobca žalobu späť a konanie žiadal zastaviť.
3. Žalovaný sa k výzve súdu prvej inštancie, aby oznámil svoj (ne)súhlas so späťvzatím žaloby nevyjadril.
4. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
5. Podľa § 470 ods. 2 prvej vety CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
6. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.
7. Podľa § 370 ods. 2 druhej vety CSP, ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Späťvzatie návrhu na začatie konania (pozn. - teraz žaloby) je procesný úkon navrhovateľa (pozn. - teraz žalobcu), z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho návrhu celkom alebo v určenej časti nemá záujem a je uzročený s tým, že o jeho návrhu (časti jeho návrhu) nebude súdom meritórne rozhodnuté. Pretože späťvzatie návrhu môže byť v rozpore so záujmom odporcu (pozn. - teraz žalovaného), aby konanie bolo dokončené meritórnym rozhodnutím súdu, odporca má procesné právo (oprávnenie) vyjadriť nesúhlas s týmto procesným úkonom navrhovateľa. Tak je tomu aj v prípade, ak keď k späťvzatiu návrhu na začatie konania dôjde (až) po rozhodnutí súdu prvého stupňa (pozn. - teraz súdu prvej inštancie), (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. 07. 2012, sp. zn. 3 Cdo 123/2012).

9. Odvolací súd v súlade s ustanovením § 370 CSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia s poukazom na to, že žalobca svojim podaním zo dňa 03.08.2016, v čase, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť vzal svoju žalobu späť a žalovaný voči späťvzatiu nemal žiadne námietky.

10. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP tak, že inak úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy v konaní nevznikli. V konaní pred súdom prvej inštancie pôvodne vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania nepriznal a v odvolacom konaní, v ktorom už nevystupuje ako vedľajší účastník vzhľadom na zmenu právnej úpravy zákonom č. 160/2015 Z.z. mu odvolací súd náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).