

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/174/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416207321
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Topolčanský
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416207321.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843, proti žalovanému: T. N., D.. XX.XX.XXXX, N. D. R., D. X, o zaplatenie 396,71 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť titulom náhrady trov konania 111,82 Eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd rozsudkom č.k. 18C/174/2016 - 39 zo dňa 09.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.07.2017, rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods.1 CSP tak, že tento nárok v plnom rozsahu priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný. Ďalej v odôvodnení vyššie špecifikovaného rozsudku súd uviedol, že o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti vyššie špecifikovaného rozsudku.

2. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5. Podľa § 13a ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,

6. Podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

7. Právny zástupca žalobcu si v žalobe zo dňa 04.05.2016 uplatnil náhradu trov konania nasledovne:
1.) súdny poplatok vo výške 23,50 Eur

2.) náhrada trov právneho zastupovania vo výške 88,32 Eur, ktoré tvoria:

- prevzatie a príprava zastúpenia podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky vo výške 28,22 Eur
- písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 28,22 Eur
- pokus o zmier vo výške 28,22 Eur
- náhrada výdavkov podľa ustanovenia § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky vo výške 25,74 Eur (za rok 2016 - 3 x 8,58 Eur)
- zároveň si právny zástupca žalovaného uplatnil DPH vo výške 20 % zo sumy 110,40 Eur, t.j. 22,08 Eur. Spolu si tak právny zástupca žalobcu uplatnil náhradu trov konania vo výške 155,98 Eur.

8. V danom prípade súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu výšku náhrady trov konania vo výške 111,82 Eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 23,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 88,32 Eur. Súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu odmenu za dva právne úkony a to za prevzatie a prípravu zastúpenia vo výške 28,22 Eur a za písomné podanie na súd - žalobu vo výške 28,22 Eur, spolu s režijným paušálom 2 x 8,58 Eur + 20 % DPH, teda spolu 111,82 Eur. Súd nepriznal právnemu zástupcovi žalobcu odmenu za právny úkon pokus o zmier - výzva na zaplatenie, nakoľko ide o úkon, ktorý bol vykonaný pred začatím konania a nie až v konaní. Podľa § 251 C.s.p. sú trovami konania všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Pokus o zmier teda súd nepovažoval za účelne vynaložený výdavok, ktorý vznikol v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 111,82 Eur.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.