

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/195/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114231339
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1114231339.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Branislava Krála a JUDr. Zuzany Kučerovej v právnej veci žalobcov: 1/ K. K., R.. XX.XX.XXXX, D. W. B.. Č.. XX, D., 2/ Q. K., R.. XX.XX.XXXX, D. D. B.. Č.. X, D. proti žalovaným: 1/ RC Service, s.r.o., Lazaretská ul. č. 3/A, Bratislava, IČO: 47 336 617, právne zastúpený advokátskou kanceláriou GHS Legal, s.r.o., Lazaretská ul. č. 3/A, Bratislava, IČO: 47232544, 2/ S. H., R.. XX.XX.XXXX, D. Q. XXD, A., W., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou MHS Legal, s. r. o., Seberínho ul. č. 1, Bratislava, IČO: 36866687, o určenie neplatnosti zmluvy o vykonaní dražby, na odvolanie žalovaných 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I z 23. februára 2017, č. k. 10C/199/2014-348, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutom výroku o trovách konania z r u š u j e a vec sa v tomto rozsahu v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie vo veci samej, žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť nahradiť žalobcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne trovy konania v celom rozsahu a upravil Slovenskú poštu, a.s. na vrátenie súdneho poplatku 92,80 eur spoločne a nerozdielne žalobcom 1/ a 2/.
2. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobcovia sa domáhali nariadenia predbežného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti žalovanému 1/ zdržať sa akéhokoľvek konania a akýchkoľvek úkonov v súvislosti s realizáciou akýchkoľvek dobrovoľných dražieb na základe zmluvy o vykonaní dražby uzavretej dňa 18.03.2014 medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/ týkajúcich sa nehnuteľností vo vlastníctve žalobcov zapísaných na LV č. XXXX O. XXXX pre J. Ú.. D. - J. C. bližšie špecifikovaných v petite tohto návrhu. Súd prvej inštancie uznesením z 12.11.2014, č. k. 10C/199/2014-74, v spojení s uznesením odvolacieho súdu z 30.01.2015, č. k. 5Co/40/2015-252 návrhu vyhovel a neodkladné opatrenie v navrhovanom rozsahu nariadil. Žalobcovia následne podali dňa 14.01.2015 na súd prvej inštancie žalobu, ktorou sa voči žalovaným 1/ a 2/ domáhali určenia neplatnosti zmluvy o vykonaní dražby zo dňa 18.03.2014. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 29.09.2016 vzali žalobcovia 1/ a 2/ žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že žalovaní 1/ a 2/ ukončili zmluvný vzťah, určenia neplatnosti ktorého sa domáhali, čo zdokladovali zmluvou o vykonaní dražby z dňa 14.09.2015. Zároveň navrhli, aby im bola priznaná náhrada trov konania s odôvodnením, že stratili možnosť preukázať dôvodnosť uplatneného nároku v dôsledku konania žalovaných 1/ a 2/, ktorí dobrovoľne ukončili zmluvu, ktorej neplatnosť je predmetom konania a tým, že uzavreli novú zmluvu s rovnakým predmetom plnenia, v ktorej odstránili všetky vytýkané nedostatky, preukázali dôvodnosť uplatnenej žaloby. Súd prvej inštancie konanie zastavil v zmysle § 145 ods. 1, § 146 ods. 1 C.s.p.
3. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že za zastavenie konania nesú procesnú zodpovednosť žalovaní 1/ a 2/, pretože späťvzatie žaloby bolo vyvolané ich konaním, keď po podaní žaloby o určenie neplatnosti zmluvy túto dobrovoľne ukončili uzavretím novej zmluvy, v ktorej zároveň odstránili vytýkané nedostatky pôvodnej zmluvy.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný 1/ a napadol ním výrok o trovách konania. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku zmenil tak, že žalobcom 1/, 2/ uloží povinnosť nahradiť mu trovy konania. Podľa žalovaného 1/ neexistujú dôvody na priznanie náhrady trov konania žalobcom, pretože z procesného hľadiska práve žalobcovia zapríčinili späťvzatie žaloby a zastavenie konania bez ohľadu na skutočnosť, či žalovaní dobrovoľne ukončili zmluvu, ktorej neplatnosť je predmetom tohto konania. Žalobcovia neboli konaním žalovaného 1/ nútení postupovať tak, že by mali podanú žalobu vziať späť. Žaloba vo veci samej nebola podaná dôvodne, keďže žiadna zo skutočností uvedených žalobcami nespôsobilá neplatnosť Zmluvy o vykonaní dražby zo dňa 18.03.2014. Žalobcovia zavinili, že žalovaný 1/ musel v konaní brániť svoje právo, čím mu vznikli trovy. V prípade, že by žalobcovia svoju žalobu nevzali späť, žalovaný 1/ by mal v konaní plný úspech, čím by mu zároveň vznikol nárok na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Nová zmluva o vykonaní dražby uzavretá medzi žalovanými v rámci zmluvnej voľnosti nesúvisí s predmetným sporom a tým, čoho sa v ňom žalobcovia domáhali. Ukončenie zmluvného vzťahu vyplývajúceho zo Zmluvy o vykonaní dražby zo dňa 18.03.2014 medzi žalovanými nemožno objektívne vyhodnotiť ako dôvod pre späťvzatie žaloby zo strany žalobcov, keďže žalovaní sa ani z časti nezachovali v zmysle toho, čoho sa žalobcovia v konaní pred súdom domáhali. Na základe Zmluvy o vykonaní dražby zo dňa 18.03.2014, určenia neplatnosti ktorej sa žalobca domáhali, nebol predmet dražby vydražený, ani nehrozilo a nehrozí, že by predmet dražby bol opakovane na jej základe dražený a vydražený. Určenie jej neplatnosti nebolo už v čase podania žaloby dôvodné pre absenciu naliehavého právneho záujmu na jeho určení.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie aj žalovaný 2/ a napadol ním výrok o trovách konania. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Namietol, že zastavenie konania nezavinili žalovaní, ale žalobcovia a to späťvzatím žaloby. Má za to, že o trovách konania mal súd prvej inštancie rozhodnúť tak, že neprizná ich náhradu ani jednej zo sporových strán, alebo ich náhrady mal priznať práve žalovaným, ktorí v spore uspeli.

6. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolaní (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o trovách konania, prejednal obe odvolania bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie treba v napadnutom výroku zrušiť.

7. Z obsahu spisového materiálu (č. I. 232 a nasl.) je zjavné, že žalobcovia sa žalobou podľa § 80 písm. c/ O.s.p. domáhali proti žalovaným určenia neplatnosti Zmluvy o vykonaní dražby zo dňa 18.03.2014 s poukazom na ust. § 16 ods. 10 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a na ust. § 37 ods. 1, § 39 Obč. zák. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 29.09.2016 pred otvorením pojednávania vo veci samej žalobcovia vzali žalobu v celom rozsahu späť (č. I. 324). Ako dôvod späťvzatia žaloby uviedli, že žalovaní dňa 14.09.2015 uzavreli novú zmluvu o vykonaní dražby, v ktorej je dojednané, že uzavretím tejto zmluvy sa ukončuje zmluvný vzťah vyplývajúci zo zmluvy o vykonaní dražby z 18.03.2014. Zanikol teda predmet sporu.

8. Žalobcovia späťvzatie žaloby realizovali pred tým, ako sa súd prvej inštancie vôbec začal zaoberať dôvodnosťou žaloby z pohľadu existencie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení (minimálne ku dňu podania žaloby) z hľadiska zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a pred tým, aby súd prvej inštancie prípadne v intenciách žaloby preskúmal, či vytýkané nedostatky zmluvy spôsobili žalobcami tvrdenu jej absolútnu neplatnosť. O dôvodnosti žaloby je potrebné uvažovať z hľadiska vzťahu výsledku správania sa žalovaných k požiadavkám žalobcov. Ak by malo také správanie, ktoré spôsobilo zastavenie konania, ísť na ťarchu žalovaných, muselo by ísť o procesnú situáciu, keď sa žalovaní zachovali v intenciách žalobného návrhu. Záver prvoinštančného súdu, že žalovaní uzavreli novú zmluvu s rovnakým predmetom konania, v ktorej odstránili vytýkané nedostatky pôvodnej zmluvy, nemá podklad vo vykonanom dokazovaní. Inými slovami, nie je možné urobiť akýkoľvek záver o nedostatkoch pôvodnej zmluvy z 18.03.2014, keďže súd prvej inštancie konanie zastavil a teda meritórne vo veci, t. j. o (ne)platnosti zmluvy z 18.03.2014, nerozhodol. Odvolací súd je preto názoru, že za danej procesnej situácie nie je možné bez ďalšieho uzavrieť, že žalovaní vo vzťahu k žalovanej požiadavke (petitu) procesne zavinili zastavenie konania len tým, že sa po podaní žaloby dohodli na zrušení spornej Zmluvy o vykonaní dražby (č. I. 317) a svoj vzťah upravili nanovo. Zavinenie pre účely rozhodnutia o trovách konania treba posudzovať len z procesného hľadiska a nie podľa hmotného práva. V opačnom prípade by totiž išlo o posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku vo veci samej bez vykonania akéhokoľvek dokazovania a bez vydania meritórneho rozhodnutia. Preto ak za danej procesnej situácie vzali žalobcovia žalobu späť, zásadne platí, že zavinili zastavenie konania (viď napr. Rozsudok NS SR sp. zn. 5M Cdo 12/2008).

9. Z toho vyplýva, že žalovaným 1/, 2/ vznikol nárok na náhradu trov konania v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. Odvolací súd je však toho názoru, že v prejednávanej veci treba skúmať, či tu nie sú dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by umožnili použitie ust. § 257 C.s.p. pri rozhodovaní o trovách konania a teda nepriznanie ich náhrady žalovaným 1/, 2/, ktorým na náhradu trov konania vznikol nárok. V tejto súvislosti treba vziať do úvahy najmä tú skutočnosť, že - ako je to uvedené vyššie - v konaní síce nebolo meritórne rozhodnuté o (ne)platnosti predmetnej zmluvy z 18.03.2014, ale boli to práve žalovaní, ktorí tým, že dňa 14.09.2015 uzavreli novú zmluvu o vykonaní dražby, ktorou sa ukončil zmluvný vzťah založený zmluvou z 18.03.2014, v podstate žalobcom znemožnili pokračovať v konaní. Inými slovami, žalobcovia nemali inú možnosť, ako za tejto situácie (odpadol predmet sporu) vziať žalobu späť.

10. Z týchto dôvodov odvolací súd zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. c/ C.s.p. uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o trovách konania a podľa § 391 ods. 1 C.s.p. vec v tomto rozsahu vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V ňom súd prvej inštancie posúdi, či tu existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, na základe ktorých by bolo možné použitie ust. § 257 C.s.p. pri rozhodovaní o trovách konania. Ak súd prvej inštancie zaujme stanovisko, že takého dôvodu v prejednávanej veci existujú, výrok rozhodnutia o trovách konania bude znieť tak, že žalovaným 1/, 2/ sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania. Odvolací súd pripomína, že použitím ust. § 257 C.s.p. nemožno náhradu trov konania priznať žalobcom 1/, 2/, keďže tým nárok na náhradu trov konania nevznikol. Ak súd prvej inštancie zaujme stanovisko, že tu nie sú dôvody hodné osobitného zreteľa a že teda použije ust. § 257 C.s.p. neprichádza do úvahy, prizná náhradu trov konania žalovaným 1/, 2/. Na záver odvolací súd uvádza, že o trovách konania nemohol sám rozhodnúť, pretože by tým porušil zásadu dvojinstančnosti konania.

11. Odvolací súd dáva do pozornosti súdu prvej inštancie § 336 ods. 4 C.s.p., v spojení s § 355 C.s.p., zo znenia ktorých vyplýva povinnosť súdu prvej inštancie rozhodnúť o zrušení neodkladného opatrenia nariadeného uznesením súdu prvej inštancie č. k. 10C/199/2014-74, v spojení s uznesením odvolacieho súdu č. k. 5Co/40/2015-252.

12. Výrok uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým bolo konanie zastavené, nebol napadnutý odvolaním a nadobudol právoplatnosť. To isté sa týka aj výroku, ktorým súd prvej inštancie upravil Slovenskú poštu, a. s., aby vrátila žalobcom poplatok 92,80 eur.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).