

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12Csp/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817200593
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Obžerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817200593.5

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752 so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s.r.o. IČO: 47 233 516 so sídlom Kubániho 16, Bratislava, proti žalovanému: I. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. P. XXX/XX, T., zast.: Mgr. Peter Švarc, advokát so sídlom Nám. Slobody 1, Prievidza, o zaplatenie 1.001,83 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému, k rukám právneho zástupcu, náhradu trov konania vo výške 140,50 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 12Csp/8/2017-39 zo dňa 26.06.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.07.2017, súd priznal žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Pri výpočte výšky náhrady trov konania postupoval súd v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a vychádzal z obsahu spisu.

5. Žalovanému v konaní vznikli preukázané a dôvodné trovy konania vo výške 140,50 eur, ktoré pozostávajú:

a) z trov právneho zastúpenia za 2 úkony a 61,41 eur (tarifná odmena vypočítaná podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z.)

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.)

- podanie na súd vo veci samej - odpor (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.)

- režijný paušál - 2x 8,84 eur (§ 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.)

Vznik iných trov konania žalovaného nebol v priebehu konania tvrdený, ani nevyplýva zo súdneho spisu.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené súd na základe uznesenia Okresného súdu Prievidza č.k. 12Csp/8/2017-39 zo dňa 26.06.2017 podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodol o výške náhrady trov konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Lehotu na plnenie určil súd podľa § 232 ods. 3 v spojení s § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku, nakoľko nebol dôvod na predĺženie zákonnej lehoty.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP). Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (§ 239 ods. 1 CSP). Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.