

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 16P/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121210402
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ildikó Vekrbauerová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7121210402.4

Uznesenie

Okresný súd Košice I vo veci starostlivosti o maloleté deti L. F., O.. XX.XX.XXXX R. W. F., O.. XX.X.XXXX, bytom D. X/A, M., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, deti rodičov: matky U.. R.. L. F., R.., O.. XX.XX.XXXX, bytom D. X/A, M., zastúpená JUDr. Vladimírom Sabadošom, advokátom so sídlom Nám. Osloboditeľov 77, Michalovce a otca U.. R.. E. F., R.., O.. XX.X.XXXX, bytom B. XXX/XX, L., zastúpený JUDr. Jolana Fuchsová, PhD., advokátkou so sídlom Štúrova 20, Košice, v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, otec maloletých detí sa návrhom doručeným súdu dňa 15.11.2021 domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/23/2018 zo dňa 08.06.2021, v spojení s opravným uznesením z 01.07.2021, ktorým súd schválil dohodu rodičov.
2. Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.5.2022 zobral návrh v celom rozsahu späť, nakoľko sa oboznámil so správou kolízneho opatrovníka, v ktorej odporučil návrh otca zamietnuť, nakoľko nenastali dôvody, pre ktoré je potrebné zmeniť rozsudok.
3. Dňa 16.5.2022 bola kolíznemu opatrovníkovi a dňa 18.5.2022 právnenému zástupcovi matky maloletých detí doručená výzva, aby sa v lehote 10 dní vyjadrili, či súhlasia so späťvzatím návrhu. V prípade ak so späťvzatím návrhu nesúhlasia a oznámia svoj nesúhlas v stanovenej lehote súdu, konanie nezastaví a bude pokračovať v konaní. Ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, súd bude predpokladať, že so späťvzatím návrhu súhlasia (§ 157 ods. 2 CSP).
4. Kolízny opatrovník podaním doručeným súdu dňa 19.5.2022 vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu na zmenu úpravy styku.
5. Podaním doručeným súdu dňa 24.5.2022 matka maloletých detí prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrila súhlas so späťvzatím návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.
6. Podľa ust. § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. Podľa ust. § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

8. Podľa ust. § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Späťvzatie návrhu na začatie konania je prejavom dispozičnej zásady, ktorá v istej podobe platí aj v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku. V prípade, že konania možno začať aj bez návrhu, môže byť dispozičné oprávnenie navrhovateľa obmedzené a odôvodnené ochranou verejného záujmu alebo nesúhlasom niektorého z účastníkov konania z vážnych dôvodov. Súd má za to, že pokračovanie v konaní si nevyžaduje ochrana verejného záujmu ani nie je daný kvalifikovaný nesúhlas niektorého z účastníkov konania.

10. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

12. Vzhľadom na to, že súd nezistil žiadne osobitné okolnosti, pre ktoré by bolo priznanie trov konania podľa § 55 CMP spravodlivé, súd rozhodol podľa § 52 CMP, a teda žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

13. Na základe vyššie uvedeného, v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa, súhlasu kolízneho opatrovníka a matky maloletých detí, konanie zastavil a nárok na náhradu trov konania v zmysle § 52 CPM účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) a písm. m) CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 CSP).