

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 25Csp/98/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417208581  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6417208581.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcov: 1. S. F., nar. XX.X.XXXX, S. T. XXXX/XX, XXX XX H. C., 2. A. F.X., nar. XX.XX.XXXX, S. T. XXXX/XX, XXX XX H. C., zast.: JUDr. Daniela Bacíková, advokátka, Lazovná 45, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 008 816, proti žalovaným: 1. Z. N., nar. XX.X.XXXX, M. XXX/XX, XXX XX H. C., 2. Platíť sa oplatí s.r.o., Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, 3. Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade (ďalej len „žalobcovia“) doručili prostredníctvom právneho zástupcu Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali, aby súd uložil žalovanému v 2. rade povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva predajom zálohu - nehnuteľnosti zapísaných na LV č. XXXX pre katastrálne územie H. C., obec H. C., okres Ž. a to stavby rodinný dom súpisné číslo XXXX ležiaci na parcele číslo XXX/XX a pozemky parcely registra C evidované na katastrálnej mape ako parcela č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 387 m<sup>2</sup> a parcela č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 146 m<sup>2</sup>, na dražbe a to až do právoplatného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR pod 4Cdo/7/2017 o dovolaní a aby súd uložil žalovanému v 3. rade povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva predajom zálohu - nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre katastrálne územie H. C., obec H. C., okres Ž. a to stavby rodinný dom súpisné číslo XXXX ležiaci na parcele číslo XXX/XX a pozemky parcely registra C evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 387 m<sup>2</sup> a parc. č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 146 m<sup>2</sup>, na dražbe a to až do právoplatného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR pod 4Cdo/7/2017 o dovolaní. Žalobcovia vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedli: „Dňa 10.07.2017 nám bola doručená výzva žalovaného 2/ spoločnosti Platíť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická56, Bratislava na umožnenie vykonania ohliadky a ohodnotenia predmetu dražby, pričom z tejto výzvy sme sa dozvedeli, že prebieha dražba. Predmetom dražby majú byť nehnuteľnosti zapísané na - LV č. XXXX pre kat. úz. H. C., okres Ž. a to stavby: rod. dom súpisné číslo XXXX ležiaci na parcele číslo XXX/XX a pozemky: parcely registra C evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 387 m<sup>2</sup> a parc. č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 146 m<sup>2</sup>. Z doručenej výzvy sme sa dozvedeli, že nehnuteľnosti, ktorých sa cítíme byť vlastníkami a ku ktorým si uplatňujeme vlastnícke práva v súdnych konaniach sú predmetom dražby. Na liste vlastníctva je ako vlastník zapísaný Z. N. - žalovaný 1/. Navrhovateľom dražby nehnuteľnosti je Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava - žalovaný 3/, pričom Z.Š. N. napriek tomu, že vedel, že prebiehajú súdne konania, v ktorých sa domáhame určenia neplatnosti kúpnej zmluvy a následne určenia, že sme vlastníkami sporných nehnuteľností, nehnuteľnosti zaťažil záložným právom v prospech záložného veriteľa - Slovenskej sporiteľne a. s.. Záložné právo je zapísané na LV v časti C na základe záložnej zmluvy zo dňa 04.05.2009. Záložný veriteľ- Z. N., keďže si je vedomý toho, že prebiehajú súdne spory o vlastníctvo nehnuteľností, zrejme úmyselne svoj dlh voči záložnej banke neplnil

a tá uplatnila svoje záložné právo. Dražbu bude realizovať spoločnosť Platíť sa oplatí s.r.o. - žalovaný 2/. V konaní Okresného súdu Žiar nad Hronom 4C/70/2011 sa domáhame určenia, že nehnuteľnosti, ktoré majú byť predmetom dražby patria do nášho BSM. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom 4C/70/2011-343 zo dňa 11.06.2014, prvostupňový súd zamietol náš návrh na určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam v kat. úz. H. C.. Krajský súd v Banskej Bystrici Rozsudkom 17Co976/2014-382 zo dňa 17.02.2016 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Proti Rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici 17Co976/2014-382 zo dňa 17.02.2016 sme podali cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom dovolanie, v ktorom sme poukázali okrem iného aj nato, že sa súdy nedostatočne riadili záväzným právnym názorom vyjadreným dovolacím súdom - v predchádzajúcom rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3MCdo/18/2010 zo dňa 17.02.2011. Konanie o poslednom dovolaní sa vedie na Najvyššom súde SR pod 4Cdo/7/2017 a vec najvyšším súdom zatiaľ nebola rozhodnutá. V konaní Okresného súdu Žiar nad Hronom 4C/24/2009 Rozsudkom zo dňa 17.03.2010 nám bola uložená povinnosť vypratáť nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. H. C., obec H. C., okres Ž. a to stavby: rod. dom súpisné číslo XXXX ležiaci na parcele číslo XXX/XX a pozemky: parcely registra C evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 387 m<sup>2</sup> a parc. č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 146 m<sup>2</sup>. Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 15Co/123/2010-114 zo dňa 22.09.2010 bolo prvostupňové rozhodnutie potvrdené. Rozsudky nadobudli právoplatnosť dňa 08.10.2010 a vykonateľnosť, čo do vypratania nehnuteľnosti dňa 08.11.2010. Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní o vypratanie nehnuteľností č. k. 4C/24/2009 sa opiera o rozhodnutia v konaní o určení vlastníctva k hore označeným nehnuteľnostiam v konaní pôvodne vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom 4C/117/2009, v ktorom v spojitosti s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/5/2010 bolo rozhodnuté v náš neprospech. Proti týmto rozhodnutiam bolo však už v minulosti podané mimoriadne dovolanie, na základe ktorého boli dovolaním napadnuté rozhodnutia zrušené. Konanie sa následne viedlo na Okresnom súde Žiar nad Hronom 4C/70/2011, ktoré ako sme uviedli hore, je v súčasnej dobe v štádiu dovolania na Najvyššom súde SR - 4Cdo/7/2017. Proti právoplatnému rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom 4C/24/2009 sme podali dňa 28.03.2011 Návrh na povolenie obnovy konania podľa ust. § 228 ods. 1 OSP, podľa ktorého: Právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. V konaní o návrhu na povolenie obnovy tvrdíme, že vzhľadom nato, že v dôsledku mimoriadneho opraveného prostriedku, nie je jednoznačne vyriešená otázka vlastníctva k nehnuteľnostiam, ku ktorým nám bola uložená povinnosť vypratania, jedná sa o novú skutočnosť, ktorá nastala až po právoplatnosti rozhodnutia a teda jedná sa o dôvod na povolenie obnovy konania. Konanie o návrhu na povolenie obnovy konania zatiaľ nie je právoplatne skončené a vedie sa na Okresnom súde Žiar nad Hronom 6C/88/2011. My sa cítime byť vlastníckymi nehnuteľnosťí, ktoré sú predmetom dražby. Nikdy sme naše nehnuteľnosti nezaťažili záložným právom v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s.. Slovenská sporiteľňa, a.s. vedela a vie o prebiehajúcich súdnych sporoch (ktoré sú zapísané v poznámke na LV) napriek tomu uzatvorila záložnú zmluvu s osobou, ktorej vlastníctvo k nehnuteľnosti je dlhodobo sporné. Kým nebude jednoznačne určené, že sme vlastníckymi nehnuteľnosťí, nemôžeme sa domáhať určenia, že záložná zmluva, ktorú uzavreli žalovaný 1/a žalovaný 3/ je neplatná, čím je naše postavenie v dražobnom procese značne problematické. Ak súd považuje za potrebné, aby sme podali žalobu na neplatnosť záložnej zmluvy už v tomto štádiu, podáme ju v súdom stanovenej lehote. Ak však bude vykonaná dražba nehnuteľností, my sa v prípade, že bude určené naše vlastníctvo k nehnuteľnostiam, budeme musieť domáhať následne vyslovenia jej neplatnosti a to v ďalšom súdnom konaní. Preto sa domáhame, aby súd dočasne upravil pomery a to do doby, kým NS SR nerozhodne o našom dovolaní.“

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. Z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Okresný súd z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX zistil, že žalovaný v 1. rade je výlučným vlastníkom nehnuteľností, a to rodinný dom súpisné číslo XXXX ležiaci na parcele číslo XXX/XX a pozemky parcely registra C evidované na katastrálnej mape ako parcela č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 387 m<sup>2</sup> a parcela č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 146 m<sup>2</sup>. Na predmetných nehnuteľnostiach viazne ťarcha spočívajúca v záložnom práve pre pohľadávku žalovaného v 1. rade. Na predmetnom liste vlastníctva sú taktiež zapísané poznámky: „Návrh podaný na Okresnom súde Žiar nad Hronom o určenie vlastníctva č. k. 4C/70/2011 na nehnuteľnosti: rod. dom č. súp. XXXX a CKN parc. č. XXX/XX, XXX/X zo dňa 30.03.2011- P 186/11 - VZ 381/11. Slovenská sporiteľňa a.s., Tomašikova 48, Bratislava, IČO: 00151653.; Oznámenie o začatí výkonu záložného práva na rod. dom. č. súp. XXXX a CKN parc. č. XXX/XX, XXX/X zo dňa 05.03.2014 - P 63/14 - VZ 235/14. Dovolanie podané na Okresnom súde Žiar nad Hronom dňa 01.04.2016 - na odklad vykonateľnosti č. k. 4C/70/2011-343 na nehnuteľnosti: rod. dom. č. súp. XXXX a CKN parc. č. XXX/XX, XXX/X zo dňa 31.03.2016 - P 86/16 - Vz 423/16.“

10. Okresný súd oboznámením sa so spisovým materiálom zistil, že rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4C/117/2009 bol návrh žalobcov, ktorým sa domáhali určenia, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre katastrálne územie H. C., obec H. C., okres Ž. a to stavby rodinný dom súpisné číslo XXXX ležiaci na parcele číslo XXX/XX a pozemky parcely registra C evidované na katastrálnej mape ako parcela č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 387 m<sup>2</sup> a parcela č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 146 m<sup>2</sup>, zamietnutý. Uvedené rozhodnutie bolo potvrdené aj rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/5/2010. Proti vyššie uvedeným rozhodnutiam bolo podané zo strany Generálneho prokurátora SR mimoriadne dovolanie, o ktorom rozhodol Najvyšší súd SR uznesením č. k. 3MCdo/18/2010 zo dňa 17.02.2011, a ktorým uvedené rozhodnutia zrušil. Následne sa konanie viedlo na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod č. k. 4C/70/2011. O návrhu žalobcov bolo opätovne rozhodnuté rozsudkom č. k. 4C/70/2011 zo dňa 28.03.2012, tak že okresný súd návrh zamietol. Krajský súd v Banskej Bystrici uvedený rozsudok zrušil a vec vrátil Okresnému súde Žiar nad Hronom na ďalšie konanie. Po opätovnom prejednaní veci Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom č. k. 4C/70/2011 zo dňa 11.06.2014 zamietol návrh žalobcov na určenie vlastníctva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 11.06.2014 rozsudkom č. k. 17Co/976/2014 zo dňa 17.02.2016

potvrdil. Proti rozsudku Krajského súdu zo dňa 17.02.2016 bolo zo strany žalobcov podané dovolanie. Konanie o dovolaní sa vedie na Najvyššom súde SR pod č. k. 4Cdo/7/2017, avšak do dnešného dňa v konaní nebolo rozhodnuté. Okresný súd ďalej zistil, že žalobcovia v konaní na Okresnom súde Žiar nad Hronom vedenom pod sp. zn. 9C/174/2006 sa domáhali určenia neplatnosti právneho úkonu - neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej dňa 24.03.2006 medzi nimi ako predávajúcimi a Z. N. L., nar. XX.XX.XXXX ako kupujúcim, ktorej predmetom bol prevod nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre katastrálne územie H. C., obec H. C., okres Ž., a to rodinný dom súpisné číslo XXXX ležiaci na parcele číslo XXX/XX, pozemky parcely registra C evidované na katastrálnej mape ako parcela č. XXX/ X zastavané plochy a nádvoría o výmere 387 m<sup>2</sup> a parcela č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoría o výmere 146 m<sup>2</sup> a určenia vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam. Okresný súd o takomto návrhu rozhodol rozsudkom č. k. 9C/174/2006 zo dňa 22.04.2008, tak že návrh žalobcov zamietol a konanie v časti určenia vlastníctva k daným nehnuteľnostiam čiastočne zastavil vzhľadom na spätvzatie návrhu v tejto časti. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.11.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu zo dňa 16.10.2008.

11. Neodkladné opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť, len ak je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie súdu vo veci samej alebo zaručiť úspešnosť budúcej exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia. Pri obidvoch uvedených skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Žalobca musí osvedčiť, že obava z ohrozenia je reálna, teda, že osoba ktorej navrhuje uložiť nejakú povinnosť (alebo zákaz) neodkladným opatrením, koná tak (robí faktické a právne úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť k sťažaniu alebo znemožneniu ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej, resp. k zmareniu prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Ohrozenie nároku žalobcu, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a účastník ho musí vždy osvedčiť, nestačí iba abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv účastníka. Chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva účastníka nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia. Skutočnosti, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený, je predovšetkým také konanie žalovaného, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom rozhodnutia postihnúť. Okrem existencie nároku musí žalobca osvedčiť i to, že bez neodkladného opatrenia by bol budúci výkon rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne.

12. Súd sa preto pri posudzovaní dôvodnosti návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zaoberal otázkou, či sú splnené podmienky pre jeho nariadenie ako sú uvedené vyššie, a to potreba bezodkladne upraviť pomery strán, ako to vyplýva z obsahu návrhu a dospel k záveru, že tieto podmienky nie sú v danom prípade naplnené. Skúmajúc splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že žalobcovia neosvedčili skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre záver o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia, teda nutnosť bezodkladne upraviť pomery. Za zisteného skutkového stavu by zároveň došlo k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu, najmä dobromyseľného žalovaného v 3. rade ako veriteľa, pričom tento zásah by bol navyše aj neprimeraný. Hoci žalovaný v 3. rade už pristúpil k výkonu záložného práva, treba mať na zreteli (pokiaľ ide o existenciu záložného práva) aj zásadu platnú v občianskom práve, a to zásadu ochrany dobromyseľnosti, na základe ktorej sú práva tretích osôb chránené. Rovnako bolo potrebné prihliadnuť aj na princíp právnej istoty. Už len s poukazom na vyššie uvedené zásady nebolo možné považovať nárok žalobcov za osvedčený do takej miery, že by bolo namieste nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Súd dospel k záveru, že žalobcovia neosvedčili tvrdené skutkové dôvody, pre ktoré by bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, samotná skutočnosť, že je vytýčený termín ohodnotenia predmetu dražby, nie je spôsobilá bez ďalšieho odôvodniť zásah súdu vo forme nariadenia neodkladného opatrenia. Súd s poukazom na všetky vyššie uvedené dôvody návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia ako neosvedčený zamietol v celom rozsahu, keď súdom uvedené dôvody zamietnutia návrhu sa vzťahujú tak na navrhované neodkladné opatrenie, ktorý návrh smeroval voči žalovanému v 1. rade ako vlastníkovi nehnuteľnosti, voči žalovanému v 3. rade ako záložnému veriteľovi, ako aj tretej osobe Platiť sa oplatí s.r.o., ktorá je dražobníkom na základe zmluvného vzťahu so žalovaným v 3. rade. Navyše k navrhovanému neodkladnému opatreniu vo vzťahu k tretej osobe je nutné konštatovať, že tejto ako dražobníkovi nie je možné uložiť povinnosť „zdržať sa výkonu záložného práva. Právo začať výkon záložného práva patrí záložnému veriteľovi (§ 151j Občianskeho zákonníka), dražobníkom je osoba, ktorá organizuje dražbu na základe zmluvy o vykonaní dražby, ktorú uzavrie

navrhovateľ dražby s dražobníkom a dražobníka viaže zákonná povinnosť upustiť od dražby najneskôr do jej začatia z dôvodov, ktoré predpokladá § 19 zákon .č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/323/>> o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.