

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17P/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722201078
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722201078.2

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom, vo veci starostlivosti o mal. dieťa M. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L., t.č. v ústavnej starostlivosti O. sv. Z. - U. pre deti a rodiny, Z. XXX, XXX XX Y., zast. kolíznym opatrovníkom Mesto Zvolen, dieťa rodičov Y. I., nar. 1. 9. XXXX, trvale bytom G. G., t.č. B. J. - U. a I. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H., N. H. XXX o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd pre maloletého M. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L., t.č. O. sv. Z., U. pre deti a rodiny, Z. XXX, Y. n a r i a ě u j e výchovné opatrenie - pobyt v reedukačnom centre Y., S. XXX na dobu najdlhšie 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Matka Y. I., nar. X.X.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého M. I., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 30% zo sumy životného minima počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet Reedukačného centra Y., S. XXX.

III. Otec I. I., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého M. I., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 30% zo sumy životného minima počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet Reedukačného centra Y., S. XXX.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 12. 3. 2021 domáhal nariadenia výchovného opatrenia u maloletého po dobu najdlhšie 6 mesiacov od právoplatnosti daného rozsudku s tým, že rodičia budú zaviazaní platiť výživné po 30 % zo sumy životného minima do 20-teho dňa v mesiaci k rukám reedukačného centra Y.. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý Andrej bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom 4C 63/2006-36 zo dňa 12. 7. 2006 zverený do osobnej starostlivosti matky. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom 10P 47/2010-40 zo dňa 11. 6. 2010 súd nariadil výkon ústavnej starostlivosti nad maloletým , ktorý sa od 10. 2. 2010 realizoval v Detskom domove v Banskej Bystrici. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti v Detskom domove bola skutočnosť, že matka dňa 12. 2. 2010 nastúpila na výkon trestu odňatia slobody v Nitre a nikto z príbuzných neprejavil záujem o jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom 10P 48/2011 - 20 zo dňa 30. 3. 2011 súd zrušil výkon ústavnej starostlivosti, ktorý bol nariadený nad maloletým. Doplnujúcim rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom 10P 48/2011-23 zo dňa 7. 4. 2011 súd zveril maloletého Andreja do osobnej starostlivosti matky. Matka s deťmi žila v okrese Banská Štiavnica v obci Stará Kremnička, neskôr v Žiari nad Hronom v záhradkárskej oblasti Kortina pri svojej plnoletej dcére. Do Zvolena sa rodina prisťahovala v roku 2017 a zdržiavala sa v lokalite Pustý Hrad vo Zvolene, časť záhradky. Uvedená rodina bola riešená sociálnym kurátorom, nakoľko školopovinné maloleté deti vykazovali neospravedlnené absencie. V tom čase , v školskom roku 2016/2017 bol maloletý Andrej žiakom súkromnej základnej školy s materskou školou Angyalova

471/31, Kremnica, kde bol ubytovaný na internáte a domov sa vracal len na víkend. Taktiež bol v starostlivosti pedopsychiatra a bol nastavený medikamentózne na liečbu. V školskom roku 2017/2018 maloletý nastúpil na ZŠ P. Jilemnického 1813/1, Zvolen. Dňa 13. 4. 2018 bolo zo školského zariadenia doručené oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky s tým, že Andrej v mesiaci marec 2018 vymeškal 48 neospravedlnených hodín. Zákonný zástupca opakovane úradu avizoval, že má s maloletým Andrejom výchovné problémy, s rešpektovaním autority (túlanie sa, fajčenie, požívanie alkoholických nápojov). Zákonný zástupca prisľúbil, že pôjde do školy a požiada o možnosť internátu. Dňa 9. 5. 2018 bolo zo školského zariadenia doručené oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky na maloletú Sáru, ktorá v mesiaci apríl vymeškala 38 neospravedlnených hodín a 23. 5. 2018 bola zo školského zariadenia doručená správa na maloletého Andreja, kde sa uvádza, že od 23. 10. 2017 vymeškal 427 hodín, z toho 92 neospravedlnených. Ďalej škola avizovala neadekvátne správanie sa na vyučovaní aj mimo vyučovania. Spolupráca matky so školou bola hodnotená ako zlá bez komunikácie. U maloletého bola nastavená medikamentózna liečba, ktorá z dôvodu rodičovskej neobstaranosti nebola dodržiavaná. Škola zabezpečila nástup na psychiatrické liečenie v Kremnici 3 x avšak na liečenie nenastúpil. Dňa 13. 6. 2019 bolo zo školského zariadenia doručené oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky na maloletého Andreja, ktorý v mesiaci máj vymeškal 98 neospravedlnených hodín a Sára 89 neospravedlnených hodín. Uznesením KR PZ Banská Bystrica zo dňa 21. 6. 2018 sa začalo trestné stíhanie voči Ľube Šarköziovej z prečinu ohrozenia mravnej výchovy mládeže, podľa § 211 s tým, že maloleté deti Andrej si neplnil povinnú školskú dochádzku a od 12. 2. 2018 do 11. 6. 2018 vymeškal 202 neospravedlnených hodín a Sára od 12. 3. 2018 do 11. 6. 2018 vymeškala 192 neospravedlnených hodín. Okresný súd Zvolen vydal trestný rozkaz 5T 124/2018-148 zo dňa 16. 10. 2018, v ktorom uznal matku maloletých detí za vinnú z prečinu ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Táto bola odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Dňa 25. 6. 2018 bola bunka zničená a rodina prebývala u suseda. Dňa 26. 6. 2018 pracovníci úradu navštívili uvedenú rodinu z dôvodu, že záhradkárka časť sa mala dňa 27. 6. 2018 zrovnať so zemou. Matka najskôr uvádzala, že sa vráti k svojej dcére do Žiaru nad Hronom. Počas návštevy však zistili, že matka deti opustila dňa 23. 6. 2018 a odišla na neznáme miesto. Deti sa nachádzali samé, javili známky ochorenia a namiesto bola privolaná aj policajná hliadka. Následne boli na základe uznesenia neodkladným opatrením OS Zvolen 5PPOm 2/2018 zo dňa 27. 6. 2018, vykonateľným 27. 6. 2018 umiestnené do DeD Turzovka, kde sa toho času nachádzajú. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen 8P 11/2018 - 139 zo dňa 15. 5. 2019 nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Dóme Jozefa, Centrum pre deti a rodiny, Jašíková 219, Turzovka. Maloletý Andrej v školskom roku 2018/2019 navštevoval VII. ročník v ZŠ Turzovka. Následne bol hospitalizovaný v Detskej psychiatrickej liečebni Hraň. Maloletý je nastavený na medikamentóznú liečbu. Správanie maloletého v škole bolo nezlučiteľné so školským poriadkom zo strany školy, bolo viacero výchovných opatrení. Po prepustení maloletého z liečebne sa jeho správanie nezmenilo. Správanie maloletého bolo v zariadení neúnosné. Dňa 17. 6. 2019 utiekol z centra na neznáme miesto. Dňa 3. 7. 2019 bol zadržaný políciou v Banskej Bystrici. Jeho správanie sa neustále zhoršovalo, bolo ohrozujúce k ostatným deťom. S maloletým neustále pracoval odborný tím zariadenia, psychológ a psychiater. Centrum vyčerpalo všetky metódy techniky práce s maloletým, ktoré by viedli k náprave a ďalšie efektívne práce s maloletým v zariadení. Z uvedeného dôvodu centrum požiadalo o pomoc úrad ohľadom umiestnenia maloletého v reedukačnom centre. Následne bol maloletý Andrej umiestnený na základe neodkladného opatrenia OS Zvolen 5P 192/2019-26 a následného výchovného opatrenia 5P 266/2019-74 do RC Čerenčany. V RC Čerenčany sa nachádzal od 27. 8. 2019. V danom zariadení sa podroboval reedukácii. Nakoľko rodičia maloletého nevedli v tom čase poriadny život, matka nemala trvalé bývanie, návrat do rodiny v ten čas nebol možný. V zariadení mal primerané správanie, avšak na základe správania, ktoré nebolo v rámci normy, odporúčal pokračovať v reedukácii. Výchovné pôsobenie v zariadení, dennodenný režim a pomoc odborníkov najlepšou formou pre zlepšenie života maloletého Andreja. V školskom roku 2020/2021 maloletý Andrej ukončil povinnú školskú dochádzku, následne sa reedukácia začala realizovať v Reedukačnom centre Tornaľa, kde sa nachádza od septembra 2021. S rodičmi nie je od nástupu v žiadnom kontakte. V kontakte je so sestrou matky, pani Horváthovou, u ktorej strávil aj Vianočné sviatky. Do zariadenia sa vrátil včas a v poriadku. Reedukačné centrum Tornaľa odporúčala pokračovať v začatej reedukácii.

2. Matka maloletého dieťaťa sa k podanému návrhu nevyjadrila s tým, že sa nedostavila na pojednávania a ani sa písomne nevyjadrila, hoci mala doručenie vykázané riadne a včas.

3. Otec maloletého sa k podanému návrhu nevyjadril, hoci mal doručenie vykázané riadne a včas.
4. Kolízny opatrovník uviedol, že oni s podaným návrhom súhlasia.
5. Súd sa oboznámil s aktuálnou správou na žiaka, zo dňa 7. 2. 2022 v Reedukačnom centre Tornaľa s tým, že v prípade maloletého považujú reedukačný proces za neukončený. Vzhľadom k tomu, že sa viac krát dopustil hrubého porušenia disciplinárneho poriadku, odporúčali pokračovať v procese reedukácie.
6. Súd zo správy Sociálnej poisťovne zistil, že otec a matka maloletého nie sú poberateľmi dávok dôchodkového poistenia, dávok nemocenského poistenia, dávok úrazového poistenia, dávok v nezamestnanosti a dávok garančného poistenia.
7. Súd zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zistil, že matka maloletého nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie. Bola poberateľkou dávky v hmotnej núdzi od 13. 12. 2019 v sume 68,80 Eur mesačne.
8. Súd zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica zistil, že otec maloletého dieťaťa nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.
9. Súd sa oboznámil so správou Dómu sv. Jozefa - Centrum pre deti a rodiny, Jašíková 219, Turzovka z 2. 5. 2022, kde bol maloletý umiestnený na základe Uznesenia OS Zvolen 5PPOm 2/2018 zo dňa 28. 6. 2018 s tým, že následne bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Zvolen 8P 11/2018-139 zo dňa 15. 5. 2019. Z uvedenej správy vyplýva, že maloletý Andrej bol v dôsledku pretrvávajúceho neprispôsobivého ohrozujúceho a problémového správania CDR umiestnený Okresným súdom Zvolen, na základe neodkladného opatrenia zo dňa 15. 8. 2019 č.k. 5P 192/2019-26 premiestnený do reedukačného centra Čerenčany. Nakoľko počas pobytu maloletého Andreja svoje problémové správanie neupravil bol po ukončení povinnej školskej dochádzky premiestnený od 3. 9. 2021 do RC Tornaľa na základe Uznesenia OS Zvolen 5P 30/2021-59, kde bolo nariadené výchovné opatrenie. Centrum udržiava s maloletým korešpondenčný a telefonický kontakt s tým, že vzťah maloletého Andreja so súrodencami bol počas spoločného pobytu problematický. Maloletá Sára, Diana a Boris sú zo strany centra opakovane vyzývaní aspoň k písomnému kontaktu s bratom. Na naliehanie vychovávateľiek bratovi nakreslili obrázok, prípadne napísali. Pri telefonickom rozhovore sa súrodenci potešia, že brata počujú, avšak inak emócie ani svoj vzťah k bratovi neprejavia. Maloletí Sára, Diana a Boris sami od seba kontakt s bratom nepožadujú. Centrum pravidelne posieľa maloletému Andrejovi mesačné vreckové a vecný dar v zmysle zákona, pri každom telefonickom kontakte s vychovávateľkou maloletý Andrej zvyšuje svoje požiadavky a žiada zasielať väčšie vreckové ako mu podľa zákona prináleží a nové oblečenie. Centrum sa snaží udržiavať kontakt s rodičmi maloletých detí. Matka sa sporadicky telefonicky s deťmi skontaktuje. Zvykne volať s požičaného telefónu a následne sa na tento telefón nedá dovolať. Otec sa zdržiava ako bezdomovec v meste Zvolen a v priebehu posledných 2 rokov sa s deťmi nekontaktoval vôbec. Žiaden z rodičov maloleté deti od ich umiestnenia v CDR deti nenavštívil.
10. Súd sa oboznámil so spisom Okresného súdu Zvolen 15P 30/2021 a 5P 266/2019.
11. Podľa ustanovenia § 37 ods. 3, písm. b/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.
12. Podľa ustanovenia § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia

rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Podľa ustanovenia § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

14. Podľa ustanovenia § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

15. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že sú splnené podmienky na nariadenie výchovného opatrenia u maloletého Andreja. Je preukázané, že maloletý Andrej na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen 5P 30/2021 - 59 zo dňa 19. 8. 2021 má nariadené výchovné opatrenie a to pobyt v Reedukačnom centre Tornaľa. Od tejto doby sa maloletý nachádza práve v Reedukačnom centre Tornaľa. Maloletý Andrej je ťažko zvládnuteľný, reedukačný proces nie je podľa správy ukončený s tým, že viac krát sa dopustil hrubého porušenia disciplinárneho poriadku a je teda nutné pokračovať v procese reedukácie. Z uvedeného dôvodu požiadal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, aby tento proces naďalej prebiehal a to po dobu najdlhšie 6 mesiacov. Tak kolízny opatrovník maloletého ako aj úrad práce a tiež súd mali za to, že výchovné pôsobenie v tomto zariadení, denný režim, odborná pomoc sú najlepšou formou pre zlepšenie života a správanie sa maloletého Andreja a je nevyhnutné pokračovať práve v procese reedukácie vzhľadom na problémové správanie maloletého. Z takto zistených skutočností súd teda návrhu vyhovel v plnom rozsahu.

18. Súd súčasne zaviazal rodičov maloletého platiť výživné na účet Reedukačného centra Tornaľa a to vo výške 30 % zo sumy životného minima, vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet Reedukačného centra. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že matka maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody s tým, že ani jeden z rodičov nemá stabilné zamestnanie a nebolo preukázané, že by mali akékoľvek príjmy a preto im súd stanovil najnižšie možné výživné.

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Súd v súlade s hore citovaným ustanovením rozhodol o náhrade trov tohto konania tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 CSP a § 362 ods.1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 CSP nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 CSP)

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 CSP (§ 360 ods.2 CSP).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 CSP).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 CSP).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 CSP).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 CSP).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 CSP).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 CSP).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 CSP).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 CSP).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 CSP).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 CSP).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 CSP).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 CSP).