

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 9T/107/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317010465  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pikna  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317010465.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudcom JUDr. Jozefom Piknom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 31.7.2017 takto

### rozhodol:

Obvinený: Y. T., B.. XX.X.XXXX P. Š., O. X. T. XXX,

je vinný, že

ako otec maloletého Y. T., B.. XX.XX.XXXX, ktorý bol zverený do osobnej starostlivosti nevlastnej sestry Q. V., X. R., Š. U. XXX/XX, zanedbal svoju zákonnú povinnosť prispievať na výživu svojho syna napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo zákona o rodine, pričom rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Galanta pod číslom konania 16P/184/2011-38 zo dňa 02.11.2011, právoplatným dňa 11.11.2011, podľa ktorého bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého Y. mesačne sumou 50,- eur, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám Q. V., si svoju vyživovaciu povinnosť v T. a všade tam, kde sa zdržiaval riadne neplnil, čím mu za obdobie od mesiaca apríl 2016 do 31.7.2017 vznikol dlh na výživnom vo výške 800,- eur, hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Galante pod číslom konania 2T/13/2016 zo dňa 22.3.2016, právoplatným 22.3.2016, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, obvinený je dobrovoľne nezamestnaný, na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie

teda

si najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

**Poučenie:**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. (§ 353 ods. 8 Tr. Zák.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší. (§ 355 ods. 1, ods. 10 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (§ 355 ods. 6 Tr. por.)

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor. (§ 356 Tr. por.)