

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/23/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617200782
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617200782.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bajkalská 29A, 821 08 Bratislava, IČO: 36284831, zastúpený Advokátska kancelária Balázs Fábíán s.r.o., so sídlom Krížna 24, 940 01 Nové Zámky, IČO: 47 238 739, adresa pre doručovanie: Boženy Němcovej 13, 977 01 Brezno proti žalovanej I. O., K. XX.XX.XXXX, A. V. Q. O. - K. Q., O. H., Š. R. W., o zaplatenie sumy 390,25 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 390,25 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 390,25 Eur od 29.05.2016 do zaplatenia na účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. číslo IBAN: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX variabilný symbol XXXXXXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 10.01.2017, doručenou súdu dňa 23.01.2017 domáhal zaplatenia istiny 390,25 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 390,25 Eur od 29.05.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná bola zverejnená v zozname dlžníkov na webovej stránke zdravotnej poisťovne. Žalobca si uplatňuje za poskytnutie inej ako neodkladnej zdravotnej starostlivosti, ktorá bola žalovanej poskytnutá poskytovateľom zdravotnej starostlivosti, a poskytovateľom zdravotnej starostlivosti aj uhradená vo výške 390,25 Eur. Zmluva uzatvorená medzi žalobcom a poskytovateľom zdravotnej starostlivosti je zverejnená na webe zdravotnej poisťovne. Výzvou zo dňa 16.05.2016 vyzval žalobca žalovanú na úhradu vynaložených liečebných nákladov nad rozsah neodkladnej starostlivosti. Napriek výzve si žalovaná ku dňu podania žaloby svoju povinnosť dobrovoľne nespĺnila.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 8Csp/23/2017-14 dňa 07.02.2017, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 390,25 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 390,25 € od 29.05.2016 do zaplatenia a k odmene zástupcovi za úkony právnej služby vo výške 88,94 Eur.

3. Uznesením č.k. 8Csp/23/2017-30 zo dňa 31.05.2017, ktoré sa stalo právoplatným dňa 12.06.2017 súd zrušil platobný rozkaz z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

4. Žalovaná nemá adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, preto jej súd doručoval žalobu spôsobom podľa ustanovenia § 106 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“) oznámením na úradnej tabuli súdu dňa 06.07.2017 (č.l. 38 spisu), poučenie spotrebiteľa + uznesenie § 167 C.s.p. + potvrdenie jej doručoval podľa ustanovenia § 111 ods. 3 C.s.p. na č.l. 34 spisu. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený dňa 06.07.2017, z úradnej tabule zvesený

dňa 31.07.2017. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 31.07.2017 o 10:45 h. Na vyhlásení rozsudku dňa 31.07.2017 sa nezúčastnil žalobca ani žalovaná.

5. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

6. Podľa § 217 ods. 2 C.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

7. Súd vykonal dokazovanie (§ 188 C.s.p.) prečítaním žaloby, výzvy na úhradu vynaložených nákladov zo dňa 16.05.2016, platobného rozkazu č.k. 8Csp/23/2017-14 zo dňa 07.02.2017, uznesenia č.k. 8Csp/23/2017-30 zo dňa 31.05.2017 a zistil tento skutkový stav (§ 215 C.s.p.):

8. Žalobca prostredníctvom spoločnosti M.B.A. Finance s.r.o., Brezno, s ktorou mal uzatvorenú zmluvu o spolupráci a podpísanú plnú moc vyzval žalovanú písomným podaním zo dňa 16.05.2016 na úhradu vynaložených nákladov na poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi zdravotnej poisťovne nad rozsah neodkladnej zdravotnej starostlivosti vo výške 390,25 Eur v lehote do 26.05.2016. Žalovaná však na výzvu nereagovala a dlžnú sumu neuhradila.

9. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, poistenec, ktorý je dlžníkom podľa § 25a ods. 1, má právo len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti (ďalej len "neodkladná starostlivosť"); to neplatí, ak ide o dlžníka, a) ktorému zdravotná poisťovňa povolila splátky dlžných súm podľa § 18 ods. 3 a ktorý plní všetky podmienky dohodnuté so zdravotnou poisťovňou v dohode o splátkach, b) od ktorého sa dlžné poistné vymáha v exekučnom konaní, uhrádza ho formou splátok a túto skutočnosť oznámil zdravotnej poisťovni, c) na majetok ktorého bol vyhlásený konkurz alebo ktoré mu bola povolená reštrukturalizácia podľa osobitného predpisu, d) ktorý vzniesol námietku premlčania voči uplatnenému premlčanému nároku na poistné podľa § 21 ods. 1 alebo na vymáhanie poistného podľa § 21 ods. 2, pre ktoré bol vedený v zozname dlžníkov, e) ktorému bola súdom nariadená ochranná liečba alebo f) ktorý je zamestnancom, za ktorého nezaplatil preddavok na poistné zamestnávateľ, g) ktoré mu bol určený splátkový kalendár podľa osobitného predpisu.

10. Podľa § 9 ods. 7 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu.

11. Podľa § 25 ods. 1 písm. f) druhý bod zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, zdravotná poisťovňa je povinná f) uverejňovať a aktualizovať vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci na internete zoznam dlžníkov podľa § 25a.

12. Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, dlžník na účely tohto zákona je poistenec alebo platiteľ poistného, voči ktorému príslušná zdravotná poisťovňa eviduje ku dňu zverejnenia zoznamu dlžníkov pohľadávku na preddavku na poistnom po lehote splatnosti najmenej za tri mesiace, na nedoplatku alebo pohľadávku na poistnom, ktorú bol povinný uhradiť odo dňa vzniku skutočností zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia do dňa potvrdenia prihlášky príslušnou zdravotnou poisťovňou, v celkovej sume vyššej ako 100 eur.

13. Podľa § 25a ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, zoznam dlžníkov obsahuje u fyzickej osoby meno a priezvisko, trvalý pobyt alebo prechodný pobyt, výšku pohľadávky a údaj o tom, či má poistenec právo na úhradu zdravotnej starostlivosti podľa § 9 ods. 1 a ak ide o samostatne zárobkovo činnú osobu, obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo, ak je pridelené, a výšku pohľadávky.

14. Podľa § 25a ods. 3 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, dlžník zverejnený v zozname dlžníkov má právo namietať zaradenie do zoznamu dlžníkov. Námietku je možné podať v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe na elektronickej adrese, ktorú je zdravotná poisťovňa povinná zverejniť spolu so zoznamom dlžníkov.

15. Podľa § 517 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej „OZ“) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení novely č. 20/2013 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovanej bola poskytnutá zdravotná starostlivosť nad rámec neodkladnej zdravotnej starostlivosti. Žalovaná si nesplnila svoju povinnosť a nezaplatila žalobcovi dlžné liečebné náklady. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie úhrady za vynaloženie liečebných nákladov nad rozsah neodkladnej starostlivosti vo výške 390,25 Eur

17. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, t. j. od 29.05.2016 do zaplatenia.

18. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku (§ 232 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.