

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 9P/9/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715210157  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6715210157.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti N. G., J.. XX.XX.XXXX M. Z. G.M., J.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: S. G. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. O. XXX/X, XXX XX E. S. a otca: S. G.M., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. L. XXX/XX, XXX XX K. (M. J. O.: N. XX, XXX XX O.), o návrhu otca na zníženie výživného pre maloleté deti, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí sa návrhom na začatie konania, ktorý bol doručený súdu dňa 15.07.2015 domáhal zníženia výživného pre maloleté deti. Návrh odôvodnil tým, že jeho manželstvo s matkou maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Levice. Maloleté deti pochádzajúce z manželstva boli zverené do výchovy matke. Výživné pre maloleté deti bolo určené v sume 150,- Eur mesačne, keď súd pri určení výživného vychádzal z jeho príjmov v roku 2011 a predchádzajúcich rokov. Zákon o rodine mu však priznáva právo domáhať sa súdnou cestou zmeny právoplatného rozhodnutia súdu o výživnom, keďže je názoru, že v jeho prípade sa podstatne zmenili pomery, ktoré tu boli v čase vydania rozsudku o výživnom, nakoľko je vo finančnej tiesni, keďže prišiel o prácu a nemá z čoho platiť výživné v takejto výške. Návrh doplnil tak, že žiadal znížiť výživné pre maloleté deti na minimálnu zákonnú výšku.

2. Matka maloletých detí so znížením výživného nesúhlasila. Poukázala na to, že otec maloletých detí sa v tomto prípade už druhýkrát domáha zníženia výživného pre maloleté deti. Jeho prvý návrh o zníženie výživného bol zamietnutý. Konanie prebiehalo na Okresnom súde v Leviciach. Súd jeho návrh na zníženie výživného zamietol, keďže otec maloletých detí bol vyradený z evidencie úradu práce z dôvodu nespolupráce, pracoval načierno, nelegálne. Otec maloletých detí si opakovane neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, za čo bol odsúdený Okresným súdom Zvolen v konaní vedenom pod sp.zn. 2T/156/2014. Odsúdený bol za neplnenie vyživovacej povinnosti za obdobie od 04.03.2014 do 25.01.2017, keď za toto obdobie mu vznikol dlh na výživnom vo výške 4.635,- Eur. Od rozvodu manželstva zabezpečuje výchovu a starostlivosť o maloleté deti sama. V súčasnej dobe sú jej príjmom len náhradné výživné od štátu na obidve deti v sume 150,- Eur mesačne a rodinné prídavky na maloleté deti v sume 47,- Eur mesačne. Spolu to činí 197,- Eur mesačne. Maloletá N. navštevuje Základnú školu s Materskou školou Hontianske Moravce, má výborný študijný prospech. Navštevuje Základnú umeleckú školu Hontianske Moravce, kde tiež dosahuje vynikajúce výsledky. Jej prioritou je, aby deťom dala vzdelanie, pričom má snahu viesť ich k zodpovednému prístupu k ľuďom a životu. V dnešnej dobe vzdelanie nie je zadarmo. Z mála finančných prostriedkov prispieva k tomu, aby dcéra bola vzdelaná a v živote si našla uplatnenie adekvátne svojmu vzdelaniu. Pokiaľ ide o výdavky pre dcéru, v ZUŠ platí ročne poplatok pre hudobný odbor 64,- Eur, pre výtvarný odbor 44,- Eur, keď dcéra navštevuje obidva odbory, ďalej platí ročne ZRPŠ v základnej škole 10,- Eur, ZRPŠ v základnej umeleckej škole 10,- Eur, školské výlety predstavujú náklady približne 50,- Eur ročne, školské pomôcky náklady približne 30,- Eur mesačne, školské obedy 30,- Eur mesačne, ďalšie výdavky má na lieky pre dcéru, ktorá býva často

chorá, má časté zápaly horných a dolných dýchacích ciest, navštevuje imunologickú ambulanciu, nosí dioptrické okuliare, tiež navštevuje reumatologickú ambulanciu, neurologickú ambulanciu, bola u nej diagnostikovaná juvenilná idopatická skolióza hrudníkovo-driekovej oblasti, tiež navštevuje ortopedickú ambulanciu. V tejto súvislosti je oslobodená od TEV, zúčastňuje sa i rehabilitačnej liečby. Syn Z. v máji 2017 dovŕšil X V.. Navštevoval Materskú škôlku Hontianske Moravce. Od septembra 2017 nastupuje do 1. ročníka Základnej školy Hontianske Moravce. Pri zápise do prvého ročníka mu uhradila 10,- Eur včítane nákladov na prvé pomôcky. Bol jej odovzdaný zoznam pomôcok a potrieb pre syna do prvého ročníka, s čím budú zvýšené náklady. Syn Z. trpí vrodenou chybou obličiek a močového mechúra, a preto s ním navštevuje urologickú ambulanciu, s čím sú zvýšené výdavky, tiež nosí dioptrické okuliare, posledný výdavok činil 55,- Eur v júli 2017. Trpí tiež anémiou, často užíva i antibiotiká pre zápaly horných dýchacích ciest. Navštevuje tiež detskú kardiologickú ambulanciu. Náklady na školské obedy v materskej škole pre neho činili 25,- Eur mesačne. Šatstvo, obuv, hygiena, lieky pre neho činili výdavky 50-60,- Eur na mesiac. Býva s deťmi sama v podnájme, kde platí mesačne 100,- Eur. Výdavok na elektrinu a plyn má 10,- Eur mesačne. Za komunálny odpad pre 3 osoby platí 45,99 Eur ročne. Otec maloletých detí výživné neplatí, nenavštevuje ich preto, pretože má zákaz styku s deťmi, keďže sa im vyhrážal smrťou, za čo bol podmienene odsúdený v konaní vedenom pred Okresným súdom Levice pod sp.zn. 1T/12/2014. Má vedomosť, že tento sa zdržuje v Rakúsku, kde aj pracuje, pričom netrpí núdzou. Verí, že súd bude chrániť nevinné deti a nie človeka, ktorý klame, zavádza a nerešpektuje zákony.

3. Kolízny opatrovník maloletých detí doporučil návrh otca na zníženie výživného zamietnuť. Otec maloletých detí dlhodobo neprispieva dobrovoľne na ich výživu, preto si matka uplatnila náhradné výživné. Maloleté deti sú talentované, je v ich záujme podporovať ich mimoškolské aktivity, čo si vyžaduje zvýšené náklady. Matka má informácie, že otec sa zdržuje v zahraničí, kde aj pracuje. Matka zabezpečuje o maloleté deti riadne starostlivosť.

4. Súd na prejednanie návrhu otca nariadil vo veci niekoľko pojednávaní. Otec maloletých detí sa zúčastnil osobne len jedného pojednávania dňa 15.08.2016, na ktorom súd vykonal okrem iného i dôkaz jeho výsluchom ako účastníka konania. Otec maloletých detí sa nezúčastnil ani posledného pojednávania, ktoré bolo nariadené vo veci na deň 27.07.2017. Na pojednanie bol predvolaný riadne a včas, predvolanie mu bolo doručené na adresu N. XX, XXX XX N., ktorú si otec maloletých detí uviedol i v návrhu na začatie konania. Predvolanie mu bolo doručené dňa 19.06.2017. Otec maloletých detí neúčast' na pojednávaní ospravedlnil elektronickým podaním zo dňa 25.07.2017. Ako dôvod neúčasti uviedol neuvolnenie z práce, nakoľko nemá nárok na dovolenku. Tiež účasť na pojednávaní mu neumožňuje finančná situácia. Súčasne požiadal i o odročenie pojednávania. Súd o jeho žiadosti o odročenie pojednávania rozhodol dňa 26.07.2017 tak, že ju vyhodnotil za neodôvodnenú, čo otcovi maloletých detí oznámil elektronickým podaním dňa 26.07.2017. Podľa § 183 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pojednanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednanie a zároveň o nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednanie nechali zastúpiť. Podľa § 183 ods. 3 CSP, strana ktorá navrhuje odročenie pojednávania, oznámi súdu dôvod bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvedela alebo mohla dozvedieť, alebo ho s prihliadnutím na všetky okolnosti mohla predpokladať. Ak súd zistí, že stranou uvedený dôvod na odročenie pojednávania nie je dôležitý, bezodkladne o tom upovedomí stranu, ktorá odročenie navrhla. Strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, je povinná uviesť telefónne číslo alebo elektronickú adresu, na ktorú ju možno upovedomiť o rozhodnutí súdu o jej návrhu na odročenie pojednávania (§ 183 ods. 4 CSP). Tieto zákonné ustanovenia s prihliadnutím na ustanovenie § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) sa použijú aj na posudzovaný prípad, keď podľa tohto zákonného ustanovenia, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Navyše podľa § 31 CMP, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Po začatí konania postupuje súd v súčinnosti s ostatnými subjektmi konania tak, aby bola vec v čo najkratšom čase prejednaná a rozhodnutá (§ 30 CMP). Otec maloletých detí v konaní je navrhovateľom, návrh podal na súde dňa 15.07.2015, na pojednanie dňa 27.07.2017 bol predvolaný v dostatočnom predstihu, keď podľa § 178 ods. 2 CSP, predvolanie sa doručuje strane alebo jej zástupcovi tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej 5 dní pred dňom, keď sa má pojednanie konať. Predvolanie bolo doručené otcovi dňa 19.06.2017, otec maloletých detí podľa názoru súdu mal tak dostatok času zabezpečiť si pracovné povinnosti tak, aby sa mohol pojednávania dňa 27.07.2017 zúčastniť. Navyše dôvody odročenia pojednávania uvádzané v žiadosti zo dňa 25.07.2017 žiadnym spôsobom nepreukázal. Nepredložil žiadne vyjadrenie zamestnávateľa, a pokiaľ ide o jeho finančnú situáciu, k tejto tiež nepredložil žiadne doklady, teda nepredložil doklady o tom, že by mu finančná situácia

neumožňovala zúčastniť sa pojednávania. Z týchto dôvodov súd mal zato, že vec na pojednávaní dňa 27.07.2017 môže prejednať v neprítomnosti otca podľa § 180 CSP. Matka maloletých detí a kolízny opatrovník maloletých detí sa tohto pojednávania zúčastnili.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, zadováženými správami, listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

6. Rodičia maloletých detí boli manželmi. Manželstvo uzatvorili dňa 23.06.2001. Ich manželstvo zaniklo rozvodom na základe rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 12C/67/2011-81 zo dňa 05.06.2012. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.06.2012. Týmto rozsudkom boli upravené i rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom. Maloleté deti boli na základe schválenej súdom rodičovskej dohody na čas po rozvode manželstva rodičov zverené do osobnej starostlivosti matky, otec maloletých detí sa zaviazal prispievať na výživu maloletej N. sumou 80,- Eur mesačne a na výživu maloletého Z. sumou 70,- Eur mesačne k rukám matky maloletých detí vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred. V tomto období, keď bolo rozhodované v rozvodovom rozsudku o výživnom, otec maloletých detí nepracoval, predchádzajúci pracovný pomer mal uzatvorený na dobu určitú do 30.06.2011 u spoločnosti PEZA a.s., K cintorínu 47, 011 49 Žilina. Nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, bol PN, poberal podľa vlastného vyjadrenia nemocenské dávky v sume 440,- Eur mesačne. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Levice zo dňa 04.05.2012 na nemocenských dávkach za obdobie apríl 2011 až december 2011 mu bola vyplatená suma 3.355,80 Eur. Matka maloletých detí v tomto čase bola poberateľkou jedine rodičovského príspevku. Maloletý Z. sa narodil počas rozvodového konania. Uznesením Okresného súdu Levice č.k. 9P/13/2012-36 zo dňa 24.04.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.05.2012 súd zakázal styk otca s maloletými deťmi do rozhodnutia súdu o úprave výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom v konaní vedenom na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 12C/67/2011. Rozvodovým rozsudkom styk otca s maloletými deťmi nebol upravený. Styk otca s maloletými deťmi bol upravený pred rozvodovým konaním rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 14P/24/2011-28 zo dňa 04.07.2011 tak, že otec je oprávnený sa s maloletými deťmi stykať bez obmedzenia v spoločnosti matky po predchádzajúcom telefonickom dohovore rodičov.

7. Z výsluchu otca ako účastníka konania (dňa 15.08.2016) súd zistil, že pracoval v Anglicku od roku 2004 do júna 2016. Pracoval ako upratovač, tiež vykonával rôzne pomocné práce v rôznych pracovných pozíciách. Nemal však uzatvorenú „oficiálnu pracovnú zmluvu“ s výnimkou mesiacov január až február 2016. Na toto obdobie mal uzatvorenú pracovnú zmluvu. Pokiaľ ide o odmenu za prácu, táto bola dohodnutá 7,20 libier/hodina. Výplatnú pásku však nedostal. Náklady na ubytovanie mal približne 80 libier/týždenne. Keď pracoval neoficiálne, jeho príjem činil približne 20 až 25 libier/denne. Niekedy to bolo i 30 libier/denne. Pracoval v podstate „načierno“, až na uvedené obdobie január až február 2016. Ďalšie výdavky okrem ubytovania mal výdavky na stravu. Iné veci si z príjmu nemohol dovoliť. Občas poslal peniaze rodičom. V júni 2016 sa vrátil na Slovensko, zamestnal sa dňa 03.08.2016 na dohodu o pracovnej činnosti, keď pracovný pomer na základe nej mal uzatvorený na dobu určitú do 31.12.2016. Podľa tejto miesto výkonu práce bolo dohodnuté na Mesto Martin, dohodnutú odmenu za prácu mal 2,40 Eur brutto/hodina. Od júna 2016 do 03.08.2016 bol nezamestnaný, keďže na základe dohody sa zamestnal až dňa 04.08.2016. V tomto čase si hľadal zamestnanie, nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. V čase výsluchu býval na ubytovni, náklady na ubytovňu hradil zamestnávateľ. Ešte počas trvania manželstva s matkou maloletých detí istý čas bývali v Anglicku, nepracovali, preto poberal sociálne dávky. Bolo to v období rokov 2008, 2009. Matka maloletých detí po návrate na územie SR požiadala o vyplácanie prídavkov na území SR pre deti. Prídavky na deti boli poberané paralelne v Anglicku, i na území SR, v Anglicku istý čas neprávom. Výživné na deti v sume 150,- Eur mesačne neplatí približne 2 roky, lebo nemá z čoho. Dlh na výživnom vyčíslil na 4.400,- Eur. Deťom nekupuje darčeky, finančne neprispieva, ani styk s deťmi momentálne neprebíha žiadny. S dcérou nadviazal písomný kontakt približne v januári 2016, dcéra reagovala tak, že nemá záujem sa s ním kontaktovať. Okrem príjmu z dohody o pracovnej činnosti iný príjem ako uviedol nemá, nepoberá ani žiadne dávky a príspevky od štátu.

8. Z výsluchu matky maloletých detí (dňa 27.05.2016 a dňa 27.07.2017) ako účastníčky konania súd zistil, že jej osobné pomery od rozvodu manželstva sa nezmenili, stále je rozvedená, s maloletými deťmi žije sama. Maloletý syn od 01.09. tohto roku nastupuje do 1. ročníka základnej školy, dcéra do 9. ročníka základnej školy. Býva v prenajatom byte, za ktorý platí nájomné 100,- Eur mesačne. Náklady na plyn s elektrinou činia 10,- Eur mesačne. Ďalej platí ročný výdavok za smeti na 3 osoby 45,99 Eur. Nepracuje,

je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Od štátu poberá náhradné výživné na maloleté deti v sume 150,- Eur mesačne a rodinné prídavky na deti, čo je príjem do domácnosti 197,- Eur mesačne. Žiadne iné štátom vyplácané dávky okrem týchto nepoberá. Krátky čas pracovala na dohodu, v roku 2016, a to od júna 2016 do októbra 2016 s priemerným čistým mesačným príjmom 350,- Eur. Pracovný pomer mala uzatvorený na dobu určitú, vykonávala prácu chyžnej v Dudinciach, v kúpeľoch. Momentálne nepracuje. Lieči sa na vysoký krvný tlak už 20 rokov, mesačne si dopláca na lieky približne 20 rokov. Dcéra navštevuje základnú umeleckú školu, je nadaná, navštevuje hudobný odbor, kde ročný poplatok činí 64,- Eur, ako aj výtvarný odbor, kde ročný poplatok činí 44,- Eur. Ďalej platí ZRPŠ v základnej škole pre dcéru 10,- Eur ročne a ZRPŠ v základnej umeleckej škole pre dcéru, kde je výdavok tiež 10,- Eur ročne. Dcéra má zdravotné problémy, navštevuje reumatologickú ambulanciu v Nitre, s tým sú spojené zvýšené výdavky na cestovné. Túto ambulanciu dcéra navštevuje nepravidelne, výdavok na jednu cestu tam a späť činí približne 10,- Eur. Dcéra navštevuje aj neurologickú ambulanciu, a to jednak v Dudinciach a jednak v Leviciach, s čím sú tiež zvýšené výdavky na cestovné. Náklady na jednu cestu do Dudinciev činia 5-6,- Eur, do Levíc 15,- Eur. Aj tieto ambulancie navštevuje nepravidelne. V mesiaci júni 2016 navštevovala rehabilitačnú liečbu v Dudinciach. Náklady na rehabilitáciu hradila poisťovňa. V súvislosti s reumatologickými problémami má dcéra predpísanú liečbu, lieky proti bolesti, kde výdavok činí približne 10,- Eur na mesiac. Tiež jej zakupuje rôzne masti, výdavok činí približne 40,- Eur na mesiac, tieto jej obmieňa. V škole platí dcére obedy 30,- Eur mesačne. Syn navštevoval doteraz predškolskú triedu MŠ, platila mu tu obedy 25,- Eur na mesiac. Pri zápise do 1. ročníka, keďže od septembra nastupuje do základnej školy zaplatila jednorazovo 10,- Eur. Bol jej odovzdaný zoznam s vecami, ktoré maloletý potrebuje pri nástupe do školy, školské pomôcky, a iné. Po ukončení trojročnej rodičovskej dovolenky so synom nastúpila na predĺženú rodičovskú dovolenku do jeho 6 rokov veku. Nepracovala, od štátu poberala len náhradné výživné a rodinné prídavky. Náhradné výživné od štátu poberá od roku 2014. Momentálne žiaden príjem nemá. Otec maloletých detí si neplní vyživovaciu povinnosť dlhodobo. V minulosti bol viackrát právoplatne odsúdený za neplnenie si vyživovacej povinnosti. Výživné vymáha i exekúčne. Exekútor ju informoval, že sa nedá vymôcť, keďže otec pracuje v zahraničí. Momentálne pracuje v Rakúsku asi od roku 2016. Predtým pracoval v Anglicku. Nerozumie z akého dôvodu chce otec znížiť výživné, keďže pracuje v zahraničí. S deťmi sa nekontaktuje vôbec. Syn navštevuje urologickú ambulanciu s čím je zvýšený výdavok na cestovné, pri návšteve tejto ambulancie. Ambulanciu navštevuje v Nitre, druhú urologickú ambulanciu navštevuje v Leviciach. So synom navštevuje aj kardiologickú ambulanciu v Leviciach raz do roka. Chodievala s ním tiež na logopédiu. Syn potrebuje dioptrické okuliare, dala mu ich zhotoviť, výdavok na ne činí 70,- Eur, zaplatila zatiaľ len zálohu 10,- Eur. Dcéra tiež nosí dioptrické okuliare, naposledy jej boli zhotovované v roku 2016, jednorazový výdavok s týmto činil 100,- Eur. Pokiaľ ide o náklady na stravu v domácnosti, pre všetkých troch tento výdavok podľa jej odhadov činí 10,- Eur na deň. Žiadne pôžičky, ani úvery nespláca. Nevlastní nehnuteľný majetok. Nevlastní ani motorové vozidlo a ani iný cenný majetok. Otca maloletých detí vídava v N., kde žijú jeho rodičia. Tento rodičov navštevuje na motorovom vozidle. Po pohostinstvách sa vychvaľuje koľko zarába a ako sa mu dobre žije. Nesúhlasila so znížením výživného. Poukázala naopak na to, že výdavky detí sa od rozvodu manželstva zvýšili.

9. Zo správy SLOVOTHERMAE, Kúpele Diamant Dudince, š.p. Dudince zo dňa 19.06.2017 súd zistil, že matka maloletých detí pracovala u tohto zamestnávateľa na dobu určitú od 01.06. do 31.10.2016 ako chyžná. Čistý mesačný príjem priemerný za obdobie jún 2016 až október 2016 dosiahla v čiastke 391,68 Eur. Od 15.08.2016 do 19.08.2016 bola táto PN, dávky PN jej boli za toto obdobie vyplatené v sume 24,86 Eur.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 20.06.2017 súd zistil, že matka maloletých detí je poberateľkou náhradného výživného od 08/2013 až doposiaľ stále. Nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi.

11. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 20.06.2017 matka maloletých detí je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 05.05.2017 a jej evidencia trvá. Predtým mala okrem iného vedenú evidenciu od 08.02.2010 do 03.05.2011 vrátane, vyradená bola z dôvodu narodenia dieťaťa, následne od 05.05.2014 do 13.05.2014 vrátane, kedy bola vyradená z evidencie na vlastnú žiadosť.

12. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 20.06.2017 matka maloletých detí bola príjemcom pomoci v hmotnej núdzi od 01.05.2017 do 31.05.2017. Úrad predložil súdu i potvrdenie zo dňa 20.06.2017 o vyplácaní náhradného výživného pre maloleté deti za rok 2017.

13. Podľa potvrdenia IWIN SERVICES, spol. s r.o., Vranov nad Topľou zo dňa 22.06.2017, otec maloletých detí pracoval u tejto spoločnosti v období od 20.07.2016 do 29.07.2016, keď za toto obdobie dosiahol čistú mzdu 16,15 Eur.

14. Otec maloletých detí pracoval i na dohodu o pracovnej činnosti zo dňa 03.08.2016 u zamestnávateľa Z. G., X. S. XX/X, K.. Pracoval ako pomocný šofér, pri zabezpečovaní prenájmu hnuteľných vecí s nástupom do práce 04.08.2016 na dobu určitú do 31.12.2016. Mal dohodnutú maximálnu dĺžku pracovného času 10 hodín týždenne. Dohodnutá odmena činila 2,40 Eur/hod. brutto.

15. Zo správy obce N. zo dňa 20.06.2017 súd zistil, že otec maloletých detí sa zdržiava v zahraničí, kde žije a pracuje, jeho adresa pobytu v zahraničí však nie je známa. Na adrese N. XX žijú jeho rodičia. Jeho rodinné a majetkové pomery nie sú známe.

16. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice zo dňa 22.06.2017 súd zistil, že otec maloletých detí bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 12.10.2015 do 23.01.2016, kedy bol vyradený z dôvodu odchodu do členského štátu EÚ. Tento nepoberá a ani v minulosti nepoberal dávku v hmotnej núdzi.

17. Zo správy Zdenka Lacková, s.r.o. Martin zo dňa 20.06.2017 súd zistil, že otec maloletých detí pracoval v spoločnosti od 16.10.2015 do 31.10.2015 a od 03.11.2015 do 30.11.2015 na základe dohody o pracovnej činnosti ako pomocná sila. V tomto období sa zaučal a jeho príjem nedosiahol ani životné minimum.

18. Zo správy obce E. S. zo dňa 22.06.2017 súd zistil, že matka maloletých detí žije s deťmi v prenajatom byte bez partnera, je nezamestnaná. Dcéra N. je veľmi nadaná, končí základnú školu, syn Z. nastupuje do prvého ročníka základnej školy. Matka maloletých detí na verejnosti vystupuje veľmi slušne, má skromnú, priateľskú povahu.

19. Zo správy kolízneho opatrovníka maloletých detí zo dňa 07.07.2017 súd zistil, že matka maloletých detí je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce. Od štátu poberá náhradné výživné vo výške 150,- Eur mesačne a rodinné prídavky na 2 deti. Otec maloletých detí má povinnosť prispievať na výživu detí spolu sumou 150,- Eur mesačne, vyživovaciú povinnosť si neplní. Rozsudkom sp.zn. 9P/13/2012, ktorý vydal Okresný súd Levice, a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.05.2012 bol zakázaný styk otca s maloletými deťmi. Maloletá N. ukončila 8. ročník základnej školy s vyznamenaním. Navštevuje základnú umeleckú školu hudobný a výtvarný odbor, stravuje sa v škole. Výchovné problémy matka neuvádza. Povinnú školskú dochádzku si plní riadne. Má viacero zdravotných problémov, navštevuje odborných lekárov: ortopéda, neurológa, imunológa, kardiológa a očného lekára. Maloletý Z. nastupuje od septembra 2017 do prvého ročníka základnej školy, výchovné problémy s ním nie sú. Matka s ním tiež navštevuje viacero odborných lekárov: kardiológa, nefrológa, logopéda a očného lekára. Matka maloletým deťom zabezpečuje riadne starostlivosť. Žije v prenajatom byte, kde deti majú k dispozícii samostatnú izbu. Mesačné náklady sú približne 130,- Eur. Matka aj s deťmi sa prevažne zdržiavajú u starej matky L. G., nakoľko táto je po operácii. Stará matka býva v 3-izbovom byte. Deti tu majú tiež k dispozícii samostatnú izbu. Prostredie vhodné pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o deti. Matka nesúhlasí so znížením výživného, pretože otec podľa jej vedomosti pracuje v zahraničí. Tento dlhodobo neprispieva dobrovoľne na výživu detí. Matka si preto uplatnila náhradné výživné. Pri pohovore matka uvádzala, že nie sú dôvody na zníženie výživného, neodôvodňuje to zdravotný stav detí, ani náklady detí. Je v záujme detí podporovať ich aktivity. Kolízny opatrovník doporučil návrh otca zamietnuť.

20. Z rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 15P/355/2012-105 zo dňa 24.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.05.2013 súd zistil, že v tomto konaní sa otec maloletých detí domáhal zníženia výživného na maloleté deti. Jeho návrh bol zamietnutý s odôvodnením, že síce otec maloletých detí bol nezamestnaný, síce evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, avšak u posledného zamestnávateľa bol ukončený pracovný pomer v skúšobnej dobe bez uvedenia dôvodu, keď súd tak mal preukázané, že na strane otca došlo k zníženiu príjmu, avšak neboli zistené objektívne dôvody tohto zníženia príjmu na strane otca. Navyše otec v tomto konaní nepreukázal, že by si aktívne hľadal

prácu a ani neuviedol žiadne relevantné dôvody (zdravotné alebo iné), ktoré by mu bránili nájsť si prácu primeranú jeho veku, vzdelaniu, schopnostiam a praxi. Ďalej tu súd poukázal na to, že hoci otec obdržal značnú sumu za predaj bytu (7.500,- Eur), túto nepoužil na výživu detí, ale na úhradu svojich dlhov pričom výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

21. Z rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 2T/156/2014-148 zo dňa 25.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.02.2017 súd zistil, že otec maloletých detí týmto rozsudkom bol právoplatne odsúdený za spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy za neplnenie vyživovacej povinnosti za obdobie od 04.03.2014 do 25.01.2017, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 4.635,- Eur, keď vyživovaciu povinnosť si neplnil na základe rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 12C/67/2011-81 zo dňa 05.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.06.2012. Predtým sa tohto konania dopustil tiež, za čo bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice č.k. 4T/32/2014-89 zo dňa 04.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.04.2014.

22. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 09.05.2016 súd zistil, že otec maloletých detí nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nie je poberateľom žiadnych sociálnych dávok. Matka maloletých detí je poberateľkou prídavku na dieťa od 05/2011. Tento poberá v sume 47,04 Eur. V tomto čase matka nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie.

23. Z trestného rozkazu Okresného súdu Levice č.k. 4T/32/2014-89 zo dňa 04.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.04.2014 súd zistil, že otec maloletých detí bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy, za neplnenie vyživovacej povinnosti pre maloleté deti v období od 01.03.2013 do 04.03.2014, čím mu vznikol dlh na výživnom v sume 1.800,- Eur podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 14P/24/2011 zo dňa 04.07.2011 pričom už v minulosti trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/83/2012 zo dňa 03.04.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.04.2012 bol odsúdený pre obdobné skutky.

24. Z rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 1T/12/2014-148 zo dňa 22.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.05.2014 otec maloletých detí bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania, ktorého sa dopustil dňa 08.11.2011 voči vtedajšej svojej manželke G. G., J.. XX.XX.XXXX.

25. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 11.05.2016 súd zistil, že matka bola od 04.05.2011 evidovaná ako občan - starostlivosť o dieťa do 6 rokov, keď nepoberala žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou. Otec detí v tomto období nebol evidovaný v registri poistencov sociálnej poisťovne a ani nepoberal žiadnu dávku vyplácanú sociálnou poisťovňou.

26. Zo správy obce N. zo dňa 10.05.2016 súd zistil, že otec maloletých detí sa zdržiava v zahraničí, a to aj podľa vyjadrenia jeho rodičov, ktorí žijú na adrese Súdovce 42. Jeho rodina a majetkové pomery nie sú známe.

27. Zo správy obce E. S. zo dňa 10.09.2016 súd zistil, že matka sa riadne stará o obidve deti. Dcéra N. je slušné a nadané dieťa, ktoré je dávané spolužiakom za vzor. Chodí slušne a čisto oblečená, na verejnosti sa tiež správa slušne. Syn Z. je zdravé, slušné a čisto odeté dieťa. Menovaná žije v spoločnej domácnosti s matkou, o ktorú sa tiež musí starať nakoľko táto má zdravotné problémy. Zabezpečuje jej riadnu starostlivosť. Matka detí je skromnej a slušnej povahy. Žijú títo v spoločnej domácnosti v obecnom nájomnom byte.

28. Aj trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/83/2012 zo dňa 03.04.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.04.2012, otec maloletých detí bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy, keď túto povinnosť si neplnil na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 14P/24/2011 zo dňa 04.07.2011, právoplatným dňa 27.07.2011 za obdobie od mesiaca október 2011 až doposiaľ, čím mu vznikol dlh na výživnom pre maloleté deti vo výške 700,- Eur. Matka maloletých detí doložila študijné výsledky dcéry N., a to za školské roky 2010 až 2017 (základná škola + základná umelecká škola), z ktorých vyplýva, že maloletá N. je vynikajúcou žiačkou tak základnej školy, ako aj základnej umeleckej školy, ďalej dokladala zoznam pomôcok a potrieb do 1.ročníka pre maloletého syna (č.l. 197 spisu), zmluvu o nájme bytu zo dňa 15.12.2016 (č.l. 198-201 spisu) o platení nájomného za byt v sume 100,- Eur mesačne a ostatné výdavky na domácnosť a potreby detí (č.l. 202-203, 189,96,82-85).

29. Matka tiež dokladala, že absolvovala kurz opatrovania u VAV academy plus s.r.o. Prešov v čase od 27.02.2015 do 01.04.2015 s doloženým výdavkom za tento kurz 232,- Eur (č.l. 87 spisu).

30. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

31. Podľa § 62 ods. 4 a ods. 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

32. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

33. Podľa § 78 ods. 1, ods. 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

34. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

35. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

36. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že k zmene rozhodnutia o výživnom, teda aj k zníženiu výživného môže súd v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine pristúpiť, len ak sa podstatne zmenia pomery oprávneného, alebo povinného z vyživovacieho vzťahu, oproti pomerom, ktoré boli podkladom rozhodnutia o predchádzajúcej úprave výživného; súd teda v konaní porovnáva pomery účastníkov konania v čase poslednej úpravy výživného a v čase rozhodnutia súdu o návrhu na zmenu výživného. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná a dlhší čas trvajúca (teda nie dočasná) zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom (napríklad také zvýšenie, či zníženie zárobku, alebo iných príjmov, prípadne ostatného majetku, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného rodiča, alebo vyšší vek dieťaťa, prípadne rozšírenie alebo zúženie vyživovacích povinností povinného rodiča a podobne). Pri posudzovaní, či došlo k zmene pomerov sa vždy musí prihliadnuť aj na vývoj životných nákladov. Pri rozhodovaní o výživnom v dôsledku zmeny pomerov sa v každom prípade použijú zásady, ktoré sú rozhodujúce pre určovanie príslušného druhu výživného.

37. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, keď pri určení konkrétneho rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na odôvodnené potreby oprávneného (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine), ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery obidvoch rodičov (§ 62 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine). Schopnosti a možnosti rodičov súd zohľadňuje podľa všetkých relevantných hľadísk, najmä z hľadiska ich veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, možnosti ich uplatnenia a podobne. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich primárnou povinnosťou a z tohto dôvodu má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov; pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča preto súd neberie do úvahy jeho výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Výživou dieťaťa sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb pre jeho všestranný telesný a duševný vývoj, teda nielen zabezpečovanie odôvodnených hmotných potrieb dieťaťa (napríklad jedlo, oblečenie, obuv) ale aj potrieb, ktoré sú dôležité pre jeho výchovu a všestranný vývoj (napríklad vzdelávanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby a pod.). Z týchto základných kritérií súd vychádzal pri rozhodovaní o návrhu otca na zníženie výživného.

38. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v prejednávanej veci neboli preukázané a splnené zákonné podmienky na zníženie výživného zo strany otca pre maloleté deti.

39. Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov. Výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bol naposledy upravený súdnym rozhodnutím, rozsudkom o rozvode manželstva rodičov, ktorým je rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 12C/67/2011-81 zo dňa 05.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.06.2012. Týmto rozsudkom zaniklo manželstvo rodičov maloletých detí rozvodom, rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva rodičov boli upravené tak, že maloleté deti boli zverené na základe rodičovskej dohody, ktorú súd schválil do osobnej starostlivosti matky, s tým, že otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej N. sumou 80,- Eur mesačne a na výživu mal. Z. sumou 70,- Eur mesačne vždy do 15.-teho dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode. V tomto čase mal. N. mala nedosiahnutých 9 rokov, mal. Z. mal dosiahnutý 1 rok veku. V čase vydania tohto súdneho rozhodnutia otec maloletých detí bol nezamestnaný, keď predchádzajúci pracovný pomer mal uzatvorený na dobu určitú do 30.06.2011 a za obdobie od júla 2010, konkrétne od 26.07.2010 do 30.06.2011, počas obdobia ktorého pracoval u spoločnosti PEZA a.s., Žilina dosiahol priemerný príjem mesačne 543,65 Eur, keď v období od 10.04.2011 do 30.06.2011 bol práceneschopný, preto za toto obdobie poberal iba dávky nemocenského poistenia, ktoré v mesiaci apríl 2011 mu boli vyplatené v sume 137,- Eur. Do príjmu mu bol započítaný i daňový bonus. Po ukončení pracovného pomeru, jeho PN pokračovala až do decembra 2011, keď za obdobie apríl 2011 až december 2011 mu Sociálna poisťovňa, pobočka Levice vyplatila nemocenské dávky v sume 3.355,80 Eur. Otec maloletých detí v rozvode konaní uvádzal, že pravdepodobne sa zaeviduje na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie po skončení PN a že bude poberať sociálne dávky. Iné vyživovacie povinnosti okrem maloletých detí nemal. Matka mal. detí v tomto čase bola na materskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok, iný príjem nemala, vyživovaciu povinnosť mala len voči mal. deťom pochádzajúcim z manželstva. Od súdnej úpravy výživného sa rozsah vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom nemenil. V konaní vedenom pred Okresným súdom Levice sp.zn. 15P/355/2012 bol návrh otca mal. detí na zníženie výživného zamietnutý rozsudkom č.k. 15P/355/2012-105 zo dňa 24.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.05.2013.

40. Súd pri posudzovaní návrhu otca tak porovnával pomery obidvoch rodičov, ako aj pomery mal. detí od poslednej súdnej úpravy výživného. Vykonaným dokazovaním zistil, že od poslednej súdnej úpravy výživného nedošlo k podstatnej zmene pomerov na strane rodičov, predovšetkým povinného rodiča. Okruh vyživovacích povinností sa rodičom nezmenil, nepribudla ani neodbudla vyživovacia povinnosť. Osobný stav rodičov sa nezmenil. Otec i matka majú vyživovaciu povinnosť iba k týmto mal. deťom. Otec mal. detí ako dôvod na zníženie výživného uvádzal svoje zárobkové pomery, ktoré sa mali zmeniť od poslednej súdnej úpravy výživného, lebo prišiel o prácu. Otec mal. detí bol tak povinný v konaní preukázať, že k takejto zmene pomerov na jeho strane došlo, a že táto zmena pomerov nemá len krátkodobý, prechodný charakter, ale dlhodobý charakter. Tieto skutočnosti otec v konaní nepreukázal. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice zo dňa 22.06.2017 súd zistil, že otec mal. detí bol síce istý čas evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, bolo to však len v období od 12.10.2015 do 23.01.2016, kedy bol vyradený z evidencie z dôvodu odchodu do členského štátu EÚ. Iné obdobie evidovania ako uchádzača o zamestnanie, u otca nebolo zistené, ani preukázané. Počas obdobia evidencie však otec pracoval od 16.10.2015 do 31.10.2015 a od 03.11.2015 do 30.11.2015 u firmy Zdenka Lacková - fyzická osoba, Martin, neskôr Zdenka Lacková, s.r.o. - právnická osoba, Martin. Jeho príjem v tomto období síce nedosahoval ani životné minimum, avšak otec pri výsluchu uviedol, že od roku 2004 až do júna 2016 pracoval v zahraničí, „načierno“, bez pracovných zmlúv. Vykonával pomocné, nárazové práce s príjmom približne 20 až 30 libier/denne. Pracovnú zmluvu v zahraničí mal uzatvorenú len na obdobie január - február 2016, podľa ktorej mal dohodnutú odmenu 7,20 libier/hodina. Výdavky uvádzal pravidelné na ubytovanie približne 80 libier/týždenne. Na územie SR sa vrátil v júni 2016, keď sa krátkodobo od 20.07.2016 do 29.07.2016 zamestnal u spoločnosti IWIN SERVICES spol. s r.o., Vranov nad Topľou, keď za toto obdobie mu bola vyplatená mzda v čistom 16,15 Eur následne sa zamestnal od 04.08.2016 na dohodu o pracovnej činnosti do 31.12.2016 u Z.J. G., K. s dohodnutou odmenou 2,40 Eur/hod., brutto pri 10-hodinovom týždennom čase. V súčasnom období otec mal. detí tiež pracuje v zahraničí. Otec mal. detí tak nepreukázal tvrdenú zmenu pomerov v tom, že by stratil zamestnanie a že by si nevedel z objektívnych dôvodov zabezpečiť príjem pre plnenie vyživovacej povinnosti voči mal. deťom v doterajšom rozsahu. Naopak došlo k zmene pomerov na strane otca, od poslednej súdnej úpravy výživného, keď v tom čase bol otec nezamestnaný, v tomto čase pracuje, pracuje v zahraničí, je tak schopný zabezpečiť si príjem, a to aj plnenie vyživovacej povinnosti voči mal.

deťom tak, ako bola pôvodne súdom určená. Otec nepreukázal žiadne relevantné dôvody na zmenu tejto súdnej úpravy. Nepreukázal že by mal dôvody zdravotné, alebo iné, ktoré by mu bránili prácu primeranú jeho veku, vzdelaniu a schopnostiam, tiež praxi vykonávať. Otec mal. detí má vyživovacie povinnosti len k mal. deťom, skutočnosť, že si nenašiel trvalú prácu na území SR riešil prácou v zahraničí. Otec mal. detí si je vedomý svojej zákonnej vyživovacej povinnosti k deťom, túto si však ako vyplynulo z vykonaného dokazovania dlhodobo neplní, za čo bol právoplatne odsúdený vo viacerých trestných konaniach, naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 2T/156/2014-148 zo dňa 25.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.02.2017 za obdobie od 04.03.2014 do 25.01.2017, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 4.635,- Eur. Trestný rozsudok o neplnení vyživovacej povinnosti vychádza z rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 12C/67/2011-81 zo dňa 05.06.2012, kedy bola uložená povinnosť resp. otec v ktorom sa zaviazal plniť si vyživovaciu povinnosť voči mal. N. v rozsahu 80,- Eur a voči mal. Z. v rozsahu 70,- Eur mesačne. Matka v konaní uviedla, že podala aj návrh na exekúciu na vymoženie výživného, avšak bezúspešne, nakoľko otec nelegálne pracuje v zahraničí a nemožno mu tak zistiť zamestnávateľa a skutočný príjem. Otec mal. detí si neplní ani tak základnú vyživovaciu povinnosť, nie to, že by prispieval na výživu detí nad rámec bežného výživného vo forme darčiekov pri príležitosti sviatkov detí. S mal. deťmi sa nestretáva, pretože má súdom uložený zákaz styku. Nepodíeľa sa tak na výžive detí žiadnym spôsobom, pričom matka mal. detí dlhodobo, a to od roku 2013 poberá od štátu náhradné výživné. Pre nezodpovedné správanie sa otca, štát prevzal zákonnú vyživovaciu povinnosť za otca mal. detí a túto plní. Pre takéto konanie a správanie sa otca niet súdnej ochrany. Naopak v konaní bolo zistené a preukázané, že matka mal. detí od rozvodu manželstva riadne zabezpečuje starostlivosť o mal. deti, mal. N. je výbornou študentkou, navštevuje 2. stupeň základnej školy, mal. Z. od septembra tohto roku nastupuje do 1. ročníka základnej školy s čím matka mal. detí má zvýšené výdavky. Mal. N. je i umelecky nadaná, navštevuje s výborným prospechom základnú umeleckú školu, hudobný a výtvarný odbor. S týmto má matka zvýšené náklady. Matka má zvýšené náklady i so zdravotnou starostlivosťou o deti, predovšetkým v súvislosti s nákladmi na cesty do odborných ambulancií, tiež má jednorazové výdavky v súvislosti s tým, že obidve mal. deti nosia dioptrické okuliare. U matky zárobné pomery od poslednej súdnej úpravy výživného sa podstatným spôsobom nezmenili, matka je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie, poberá len od štátu náhradné výživné v sume 150,- Eur mesačne a rodinné prídavky na dve mal. deti v sume 47,- Eur mesačne. Do veku 6 roku mal. Z. bola na predĺženej rodičovskej dovolenke. Istý čas pracovala, tiež na dohodu u spoločnosti SLOVOTHERMAE Kúpele Diamant Dudince, š.p. a to od 01.06. do 31.10.2016 ako chyžná s priemerným čistým mesačným príjmom 391,68 Eur. Všetky pravidelné výdavky, ktoré matka uvádzala v konaní preukázala. Z vykonaného dokazovania tak súd mal za to, že vzhľadom na dĺžku doby od poslednej súdnej úpravy výživného a vzhľadom na rast životných nákladov mal. detí plynutím ich veku, dokonca sa zmenili pomery na strane mal. detí, keď nepochybne náklady na ich výživu a výchovu sa od poslednej súdnej úpravy výživného zvýšili. Otec mal. detí sa nepodíeľa na úhrade bežného výživného, ani na úhrade nepredvídaných jednorazových výdavkov, ktoré súvisia so vzdelávaním, zdravotnou starostlivosťou, záľubami, či ďalšími aktivitami a potrebami mal. detí. Celú starostlivosť zabezpečuje matka, ktorá má v súčasnej dobe zvýšené výdavky so zabezpečením oblečenia, stravy ako aj voľnočasových aktivít mal. detí, najmä N., keď tieto náklady nepochybne sa zvýšili. Otcovi nič nebráni, aby sa riadne zamestnal na pracovnú zmluvu, keď v konaní nepreukázal žiadne závažné dôvody pre ktoré by si nemohol nájsť zamestnanie na pracovnú zmluvu. Keďže otec potvrdil príjem zo zamestnania, má schopnosti a možnosti nájsť si zamestnanie a prispievať na výživu svojich detí v doterajšom rozsahu. Berúc do úvahy všetky tieto skutočnosti by bolo zníženie výživného zo strany otca v rozpore so záujmami mal. detí, keď i kolízny opatrovník mal. detí chrániaci záujmy mal. detí v konaní vzhľadom na všetky zistené skutočnosti, tiež doporučil návrh otca na zníženie výživného zamietnuť. Súd na záver dodáva, že spotrebované výživné sa pre mal. deti nevracia, toto uhradza štát, preto zníženie výživného späťne neprichádza do úvahy a v čase rozhodovania o návrhu otca, otec pracuje v zahraničí. Ale ako súd už dôvodí, otec mal. detí nepreukázal dôvody na zníženie výživného pre mal. deti ani späťne. Pokiaľ ide o ostatné majetkové pomery otca, keď osobné pomery sa mu nezmenili, otec mal. detí od poslednej súdnej úpravy výživného netvrdil v tomto ohľade zmenu. Matka mal. detí je nemajetná. Ani v tomto ohľade zmena pomerov u matky nenastala. Naopak matka vyvinula snahu rozšíriť si vzdelanie, keď v období od 27.02.2015 do 01.04.2015 absolvovala akreditovaný vzdelávací program s celoštátnou platnosťou členskej krajiny EÚ v kurze opatrovania. Vyvinula tak snahu lepšie uplatniť sa na trhu práce, a to oproti otcovi, ktorý žiadne takéto skutočnosti súdu nepreukázal.

41. Zo všetkých vyššie uvedených skutkových a právnych dôvodov, súd návrh otca na zníženie výživného v celom rozsahu zamietol.

42. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Takýto návrh v konaní o rozvod nebol podaný, preto súd o trovách účastníkov konania nerozhodol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).