

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/155/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816216670
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816216670.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca F. Y., nar. X.XX.XXXX, bytom Za priepastou č. XXX/XX, W., zast. JUDr. Jozef Jaško, advokát, ul. Falešníka č. 10, Prievidza, žalovaný C. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. C., t. č. bytom I. nám. č. XXXX, C., o zaplatenie 2.394,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 2 681,17 eur, a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,-eur, najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca s účinnosťou od októbra 2017 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Konanie o zaplatenie 312,97 eur z a s t a v u j e .

Žalobkyni p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania 79,08 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou zo dňa 28.12.2016, podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhala sa proti žalovanému zaplatenia 2.394,- eur.

2. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 30.7.2012 Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., ul. Bajkalská č. 30, Bratislava, IČO: 31 335 004 s ňou, ako spoludlžníkom a so žalovaným, ako dlžníkom uzavrela Zmluvu o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. XXXXXA.5, predmetom ktorej bolo poskytnutie medziúveru vo výške 16.000,- eur. Do pridelenia cieľovej sumy zo zmluvy o stavebnom sporení sa zaviazali pravidelnými mesačnými splátkami splácať úroky z medziúveru vo výške 87,87 eur a súčasne platiť poplatok za poistenie typu A vo výške 6,40 eur, celkovo 94,27 eur. Stavebný úver sa zaviazali splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 126,25 eur a súčasne platiť poplatok za poistenie typu A vo výške 6,40 eur, celkovo 132,65 eur. Po pridelení cieľovej sumy zo zmluvy o stavebnom sporení a na základe ktorej bol medziúver poskytnutý, a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok, ako aj Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, sa medziúver mal zúčtovať bez osobitnej dohody s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia na stavebný úver pod číslom XXXXXXXX X XX vo výške 9.728,95 eur. Za časové obdobie od decembra 2013 do decembra 2016 veriteľovi zaplatila celkovo sumu 4.788,- eur. S poukazom na ustanovenie § 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka žalovaný, ako solidárny dlžník je povinný jej zaplatiť polovicu z uvedenej sumy, t. j. 2.394,- eur.

3. Podaním zo dňa 23.5.2017 (došlo dňa 24.5.2017) žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu navrhla, aby súd pripustil zmenu - rozšírenie žaloby o zaplatenie sumy 600,14 eur. Procesný návrh odôvodnila tým, že za časové obdobie od 9.8.2012 do 31.12.2016 veriteľovi (Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., ul. Bajkalská č. 30, Bratislava, IČO: 31 335 004) celkovo zaplatila sumu 5.988,28 eur, z ktorej polovica predstavuje sumu 2.994,14 eur.

4. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 155/2016-41 zo dňa 30.5.2017 pripustil zmenu - rozšírenie žaloby o zaplatenie sumy 600,14 eur.

5. Pred otvorením prvého pojednávania dňa 28.7.2017 žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu oznámila, že žalobu berie sčasti späť o zaplatenie sumy 312,97 eur. Podľa § 145 ods. 2 veta prvá Civilného sporového poriadku súd konanie o zaplatenie sumy 312,97 eur zastavil. Súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby nebol potrebný, lebo k nemu došlo pred otvorením prvého pojednávania.

6. Podľa § 149 Civilného sporového poriadku prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

7. Žalobkyňa, prostredníctvom právneho zástupcu označila dôkazy: Zmluva o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.7.2012, výpisy z účtu za rok 2012 až 2016.

8. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. Žalovaný sa na určený termín pojednávania nedostavil. Neprítomnosť ospravedlnil na e-mail, pričom uviedol, že žalobkyňa je ochotný dlh splácať v splátkach po 10,- eur mesačne.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.7.2012, s výpismi z účtu za rok 2012 až 2016.

11. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

12. Dňa 30.7.2012 medzi Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s., ul. Bajkalská č. 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, a žalobkyňou ako spoludlžníkom bola uzavretá Zmluva o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. 1XXXXXX X XX. V zmluve sú strany sporu ďalej označené ako: dlžník.

13. Podľa čl. I. bod 1. veta prvá až tretia zmluvy, na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení poskytne veriteľ dlžníkovi medziúver, na základe uzatvorenej zmluvy o stavebnom sporení. Predmetom tejto zmluvy je poskytnutie medziúveru pod číslom 1XXXXXX X XX vo výške 16.000,- eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok, ako aj Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, sa medziúver zaúčtuje bez osobitnej dohody s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia na stavebný úver pod číslom XXXXXX1 X X.4 vo výške 9.728,95 eur.

14. V čl. III. Zmluvy o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX X XX sa strany sporu zaviazali vkladať na účet Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXX X XX pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 38,38 eur, a do pridelenia cieľovej sumy zo zmluvy o stavebnom sporení splácať úroky z medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 87,87 eur a súčasne platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami vo výške 6,40 eur, t. j. v celkovej výške 94,27 eur, a ďalej sa zaviazali pravidelnými mesačnými splátkami úveru vo výške 126,25 eur uhradiť plnú výšku poskytnutého stavebného úveru s príslušenstvom a súčasne platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami poistného vo výške 6,40 eur jednou platbou v celkovej výške 132,65 eur.

15. Z predloženého výpisu z účtu vyplýva, že v období od 9.8.2012 do 31.12.2016 veriteľovi bola celkovo poukázaná suma 5.362,35 eur (dňa 26.10.2012: 267,- eur, dňa 18.1.2013: 245,98 eur, dňa 11.4.2013: 263,61 eur, dňa 17.5.2013: 251,- eur, dňa 17.6.2013: 127,- eur, dňa 16.7.2013: 145,76 eur, dňa 16.8.2013: 134,25 eur, dňa 6.2.2014: 124,- eur, dňa 13.2.2014: 300,- eur, dňa 13.3.2014: 150,- eur, dňa 4.4.2014: 134,- eur, dňa 29.5.2014: 133,- eur, dňa 1.7.2014: 133,- eur, dňa 29.7.2014: 133,- eur, dňa 2.9.2014: 133,- eur, dňa 30.9.2014: 94,27 eur, dňa 4.11.2014: 95,- eur, dňa 4.11.2014: 9,- eur, dňa 5.12.2014: 95,- eur, dňa 30.12.2014: 120,- eur, dňa 3.2.2015: 94,30 eur, dňa 3.2.2015: 10,- eur, dňa

11.2.2015: 30,- eur, dňa 18.3.2015: 148,51 eur, dňa 1.4.2015: 45 eur, dňa 29.4.2015: 49,27 eur, dňa 26.5.2015: 94,27 eur, dňa 3.6.2015: 94,27 eur, dňa 20.7.2015: 94,27 eur, dňa 24.8.2015: 94,27 eur, dňa 2.9.2015: 43,- eur, dňa 21.9.2015: 51,27 eur, dňa 23.10.2015: 94,27 eur, dňa 18.11.2015: 94,27 eur, dňa 16.12.2015: 94,27 eur, dňa 18.1.2016: 94,27 eur, dňa 19.2.2016: 94,27 eur, dňa 15.3.2016: 94,27 eur, dňa 15.4.2016: 94,27 eur, dňa 16.5.2016: 94,27 eur, dňa 17.6.2016: 94,27 eur, dňa 15.7.2016: 106,27 eur, dňa 16.8.2016: 94,27 eur, dňa 19.9.2016: 94,27 eur, dňa 17.10.2016: 94,27 eur, dňa 16.11.2016: 94,27 eur, dňa 13.12.2016: 94,27 eur).

16. Na pojednávaní dňa 28.7.2017 žalobkyňa (postup podľa § 150 ods. 2 Civilného sporového poriadku) uviedla, že v predmetnom časovom období výlučne ona veriteľovi Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., ul. Bajkalská č. 30, Bratislava, IČO: 31 335 004 platila mesačné splátky podľa Zmluvy o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X X5 zo dňa 30.7.2012.

17. Podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 zo dňa 12.12.2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

18. Podľa čl. 5 ods. 1 citovaného nariadenia, osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe kritérií upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly.

19. Podľa čl. 26 ods. 1 citovaného nariadenia, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

20. Systém pravidiel na určovanie právomoci v Nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 zo dňa 12.12.2012 je koncipovaný tak, že všeobecné pravidlo uvedené v čl. 5 ods. 1 ustanovuje, že v zásade má právomoc súd štátu, kde má žalovaný bydlisko. Osobu s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na území iného členského štátu iba v určitých prípadoch (čl. 5 a nasl. Nariadenia). Vo výnimočných prípadoch sa uplatní výlučná právomoc súdu určitého členského štátu, a to bez ohľadu na bydlisko žalovaného (čl. 24). Strany si môžu právomoc súdu určitého členského štátu explicitne zvoliť (čl. 19), resp. implicitne sa takejto právomoci podriaďiť, ak sa na konaní zúčastnia (čl. 26).

21. Predmetná vec medzi stranami sporu, je sporom z tzv. následného postihu (vzájomné vyrovnanie medzi spoludlžníkmi).

22. Pod pojmom bydlisko (čl. 5 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012) treba rozumieť miesto faktického pobytu fyzickej osoby, v spojení s jej úmyslom sa na tomto mieste trvalo zdržiavať.

23. Žalovaný si na adrese Masarykovo nám. č. 2633, Pardubice prevzal žalobu s prílohami, jej doplnenie i s výzvou, aby sa k nej vyjadril.

24. V podaní zo dňa 26.7.2017 uviedol, že sa aktuálne zamestnal a dlh žalobkyne je ochotný splácať po 10,- eur mesačne.

25. Z vyjadrenia žalobkyne (postup podľa § 150 ods. 2 Civilného sporového poriadku) na pojednávaní dňa 28.7.2017 vyplýva, že žalovaný na území Českej republiky býva aj so svojou partnerkou.

26. Pri posudzovaní existencie úmyslu (podľa vonkajších okolností) trvale sa zdržiavať na mieste, nie je možné vyvodiť, že tento u žalovaného je na území Slovenskej republiky.

27. Relevantnú vôľu založiť právomoc súdu konať vo veci podľa čl. 26 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 možno prejavíť až po tom, čo bola dotknutej strane doručená žaloba.

28. Žalovaný sa k žalobe vyjadril dňa 26.7.2017 s tým, že dlh žalobkyne je ochotný splácať po 10,- eur mesačne. Tým sa konania zúčastnil, absenciu právomoci tunajšieho súdu nenamietal. Okresný súd Prievidza podľa čl. 26 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 mal teda právomoc vo veci konať.

29. Podľa § 511 ods. 3 veta prvá Občianskeho zákonníka platného na území Slovenskej republiky, ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov.

30. Podľa § 511 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka platného na území Slovenskej republiky, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké.

31. Podľa čl. 16 veta prvá Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008, ak má veriteľ pohľadávku voči viacerým dlžníkom, ktorí sú zodpovední za rovnakú pohľadávku a jeden z dlžníkov už úplne alebo čiastočne uspokojil pohľadávku, právo tohto dlžníka požadovať náhradu od ostatných dlžníkov sa spravuje právnym poriadkom, ktorým sa spravuje záväzok tohto dlžníka voči veriteľovi.

32. S poukazom na čl. 16 veta prvá Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 rozhodným právom v prejednávanej veci je právo slovenské.

33. Zmluva o úvere (mediúvere) v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka je absolútnym záväzkovým vzťahom.

34. Spoločný záväzok je taký záväzok, pri ktorom na jednej strane alebo na oboch stranách vystupuje viacero účastníkov, t. j. viac dlžníkov (spoločné záväzky), alebo viac veriteľov (spoločné práva). Spoločné záväzky sa rozlišujú podľa ich povahy a to: solidárne, nedeliteľné a delené záväzky. Solidárne záväzky sú záväzky, pri ktorých môže pohľadávku uplatniť jeden z viacerých veriteľov, absorbujúc tým oprávnenia ostatných veriteľov, resp. dlh môže splniť jeden z dlžníkov, absorbujúc tak povinnosť ostatných dlžníkov. Podstata pasívnej solidarity spočíva v tom, že dlžníci dlhujú to isté plnenie, zodpovedajú veriteľovi „rukou spoločnou a nerozdielnou“. Všeobecná úprava spoločných záväzkov a spoločných práv platná aj pre vzťahy upravené v Obchodnom zákonníku je obsiahnutá v Občianskom zákonníku (§ 511 až § 515). Obchodný zákonník však túto úpravu čiastočne modifikuje a dopĺňa.

35. Ustanovenie § 293 Obchodného zákonníka rieši v praxi často sa vyskytujúci prípad, keď na strane dlžníka je pluralita subjektov, ale z ustanovení zmluvy nie je jednoznačné, či ide o solidaritu dlhu, teda o pasívnu solidaritu alebo o delený záväzok. Zákon ustanovuje vyvrátenú domnienku, že pri pochybnostiach ide o solidaritu dlžníkov, a teda dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Veriteľ sa tak môže domáhať plnenia od ktoréhokoľvek dlžníka. Ide o rozdiel od právnej úpravy obsiahnutej v Občianskom zákonníku, ktorá toto pravidlo neupravuje (porovnaj komentár k ustanoveniu § 293 Obchodného zákonníka).

36. Ako to už bolo uvedené, dňa 30.7.2012 medzi Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s., ul. Bajkalská č. 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, žalovaným ako dlžníkom, žalobkyňou ako spoludlžníkom (v zmluve ďalej označená ako dlžník) bola uzavretá Zmluva o mediúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXX 6 05. Zo zmluvy vyplýva, že právny vzťah medzi zmluvnými stranami sa riadi zák. č. 513/1991 Zb., zák. č. 40/1964 Z. z., zák. č. 310/1992 Zb., zák. č. 129/2010 Z. z..

37. Inštitút spoludlžníka je jedným z možných zabezpečovacích prostriedkov pre splnenie podmienky splatenia dlhu.

38. Ako to už bolo uvedené, žalobkyňa je v zmluve označená ako spoludlžník a ďalej len ako „dlžník“. Žalovaný je v zmluve označený len ako dlžník. Žalobkyňa v zmluve, s poukazom na jazykový prejav, prejavila vôľu byť vedľa žalovaného zaviazaná podľa dohodnutých podmienok.

39. Podľa zmluvy zo dňa 30.7.2012 na strane dlžníka je teda pluralita subjektov, ale z jej ustanovení nie je jednoznačné, či ide o solidaritu dlhu, teda o pasívnu solidaritu, alebo o delený záväzok. V texte zmluvy je použitý i termín „dlžník“, pričom výkladom úvodnej časti zmluvy: „... a ako dlžník C. a spoludlžník -

ako ďalší dlžník F. (č. č. priezviskom Y.), ďalej len dlžník“, je možné dospieť k záveru, že označenie: ďalej len dlžník sa vzťahuje tak na žalobkyňu ako aj žalovaného, pričom z vyjadrenej vôle strán v zmluve nie je zrejmé, že na ich strane by sa malo jednať o deliteľný záväzok. Obchodný zákonník, platný na území Slovenskej republiky ustanovuje vyvrátenú domnienku, že pri pochybnostiach ide o solidaritu dlžníkov. Preto zo Zmluvy o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X A. zo dňa 30.7.2012 sú žalobkyňa a žalovaný zaviazaní spoločne a nerozdielne.

40. Každá zo strán sporu, t. j. žalobkyňa ako spoludlžník a žalovaný ako dlžník boli povinní dlh plniť v celom rozsahu.

41. Medzi stranami sporu nebolo sporné (žalovaný výslovne nepoprel skutkové tvrdenia žalobkyne), že veriteľ Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., ul. Bajkalská č. 30, Bratislava, IČO: 31 335 004 medziúver poskytol, že dlžníci sa zaviazali vkladať na účet Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX 9 04 pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 38,38 eur, a do pridelenia cieľovej sumy zo zmluvy o stavebnom sporení splácať úroky z medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 87,87 eur a súčasne platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami vo výške 6,40 eur, t. j. v celkovej výške 94,27 eur, a pravidelnými mesačnými splátkami úveru vo výške 126,25 eur uhradiť plnú výšku poskytnutého stavebného úveru s príslušenstvom a súčasne platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami poistného vo výške 6,40 eur jednou platbou v celkovej výške 132,65 eur.

42. V období od 9.8.2012 do 31.12.2016 žalobkyňa dlh plnila sama a celkovo zaplatila 5.362,35 eur, čo žalovaný nepopieral.

43. Ako to už bolo v odôvodnení rozhodnutia uvedené, všeobecná úprava spoločných záväzkov platná aj pre vzťahy upravené v Obchodnom zákonníku je obsiahnutá v Občianskom zákonníku, pričom Obchodný zákonník túto úpravu čiastočne modifikuje a dopĺňa. Úprava vzájomných vzťahov medzi solidárnymi dlžníkmi je už upravená v § 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

44. Zmyslom tzv. následného postihu je odstrániť nepriaznivé dôsledky pasívnej solidarity. Jeho podstatou je, že dlžník, ktorý dlh splnil, má právo od ostatných žiadať náhradu za toto plnenie. Dohoda solidárnych dlžníkov o podiele každého z nich na spoločnom dlhu má pritom význam len v ich vzájomnom vzťahu (pre veriteľa nie je záväzná).

45. Z vyjadrenia žalobkyne (postup podľa § 150 ods. 2 Civilného sporového poriadku) na pojednávaní dňa 28.7.2017 vyplýva, že so žalovaným sa nedohodli na ich podieloch na dlhu. Preto s poukazom na ustanovenie § 511 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka podiely strán sporu vo vzájomnom pomere na dlhu sú rovnaké, t. j. u každého v 1/2-ici.

46. Žaloba žalobkyne (po jej čiastočnom späťvzati) bola opodstatnená. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyňi 2.681,17 eur (1/2 z 5.362,35 eur).

47. Žalovaný navrhol, aby mu súd povolil na zaplatenie dlžnej sumy splátky po 10,- eur mesačne. Žalobkyňa súhlasila so splátkami, ale po 100,- eur mesačne. Poukázala na to, že jej jediným príjmom je rodičovský príspevok z dôvodu starostlivosti o maloletého S. nar. X.XX.XXXX. S dieťaťom a manželom bývajú u jeho rodičov, ktorým z tohto titulu mesačne platia sumu 150,- eur.

48. V podaní zo dňa 26.7.2017 (č. I. 54) žalovaný uviedol, že sa len teraz zamestnal. Výšku pravdepodobného zárobku síce neuviedol, ale je možné vysloviť, že to bude minimálne na úrovni minimálnej mzdy (11.000,- Kč mesačne).

49. V prípade, ak by súd povolil žalovanému splátky po 10,- eur mesačne, splácanie dlhu by mu trvalo 22 rokov, čím by došlo k jeho neúmernému zvýhodneniu na úkor žalobkyne. Je v prvom rade v záujme žalovaného, aby svoj dlh čím skôr splatil. Na jeho zaplatenie mu povolil splátky po 100,- eur mesačne, tak ako súhlasila žalobkyňa. K splateniu dlhu tak dôjde za 2,2 roka.

50. S poukazom na ustanovenie § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku súd určil, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

51. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

52. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

53. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

54. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo.

55. Žalobkyňa (po pripustení zmeny žaloby) predmetom konania urobila nárok o zaplatenie sumy 2.994,14 eur. Pred prvým pojednávaním žalobu zobrala späť o zaplatenie sumy 312,97 eur a to bez toho, aby žalovaný splnil to, čoho sa proti nemu v tejto časti domáhala. Z procesného hľadiska u sumy 312,97 eur žalobkyňa zavinila zastavenie konania a u sumy 2.681,17 eur bola úspešná. Úspech žalobkyne tak predstavuje 89,54% a žalovaného 10,46%. Celkový úspech žalobkyne potom je 79,08%.

56. Po právoplatnosti rozhodnutia osobitné uznesenie o výške náhrady trov konania vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.