

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 13Csp/106/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520201340
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matej Buša
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7520201340.9

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému: Y. Y., Q.. XX.XX.XXXX, U. S. XXX/XX, R., zast.: AK PITOŇÁKOVÁ, s.r.o., so sídlom v Prešove, Slovenská 5B, o zaplatenie 5.141,53 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia žalovaného v sume 1.220,83 € a to na účet právneho zástupcu žalovaného, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania je zaplatenie sumy 5.141,53 € s príslušenstvom.
2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp.zn.:13Csp/106/2020 zo dňa 13.01.2022, a to tak, že konanie v časti o zaplatenie sumy 108 € s prísl. zastavil. (výrok I.) Vo zvyšku žalobu zamietol. (výrok II.) Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalobcovi s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie. (výrok III.)
3. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.02.2022.
4. Právny zástupca žalovaného si trovy konania, vyčíslil v podaní zo dňa 07.02.2022 v sume spolu 1.410,22 €, pozostávajúce z cestovného, náhrady za stratu času a šesť úkonov právnej pomoci a im prislúchajúce režijné paušály, a to
 - prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 10.03.2020,
 - odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 15.05.2020,
 - vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu zo dňa 24.06.2020,
 - účasť na pojednávaní dňa 21.09.2021,
 - účasť na pojednávaní dňa 14.12.2021, (odročené bez prejednania),
 - vyjadrenie zo dňa 11.01.2022.
5. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.
6. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
7. Podľa § 232 ods. 2, 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

8. Podľa § 234 ods. 1, 2 CSP, súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

9. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

10. V zmysle § 13a ods. 1 Vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) predžalobná výzva,
- e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- f) vypracovanie právneho rozboru veci,
- g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

11. Podľa § 13a ods. 4 Vyhlášky, za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

12. Podľa § 16 ods. 4 Vyhlášky, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

13. Podľa § 17 ods. 1 Vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

14. V zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, pracovná cesta podľa tohto zákona je čas od nástupu zamestnanca na cestu na výkon práce do iného miesta, ako je jeho pravidelné pracovisko, vrátane výkonu práce v tomto mieste do skončenia tejto cesty. Pracovná cesta podľa tohto zákona je aj cesta, ktorá trvá od nástupu osoby uvedenej v § 1 ods. 2 na cestu na plnenie činností pre ňu vyplývajúcich z osobitného postavenia vrátane výkonu činností do skončenia tejto cesty.

15. V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, ak sa zamestnanec písomne dohodne so zamestnávateľom, že pri pracovnej ceste použije cestné motorové vozidlo okrem cestného motorového vozidla poskytnutého zamestnávateľom, patrí mu základná náhrada za každý 1 km jazdy (ďalej len "základná náhrada") a náhrada za spotrebované pohonné látky; ak zamestnanec použije cestné motorové vozidlo na žiadosť zamestnávateľa, odsek 10 sa nepoužije.

16. V zmysle § 7 ods. 4 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, náhrada za spotrebované pohonné látky patrí zamestnancovi podľa cien pohonných látok prepočítaných podľa spotreby pohonných látok (ďalej len "spotreba") uvedenej v technickom preukaze cestného motorového vozidla alebo v osvedčení o evidencii cestného motorového vozidla (ďalej len "technický preukaz").

17. V zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, cenu pohonnej látky preukazuje zamestnanec dokladom o kúpe pohonnej látky, z ktorého je zrejma súvislosť s pracovnou cestou (ďalej len "doklad o kúpe"). Ak zamestnanec preukazuje cenu pohonnej látky viacerými dokladmi o kúpe, cena pohonnej látky sa môže vypočítať aritmetickým priemerom preukázaných cien. Ak

zamestnanec nepreukáže cenu pohonnej látky dokladom o kúpe, na výpočet sa použije cena pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na pracovnú cestu zistená Štatistickým úradom Slovenskej republiky (ďalej len "štatistický úrad").

18. V prípade trov právneho zastúpenia, súd priznal právnemu zástupcovi žalovaného odmenu za vykonané úkony právnej pomoci, podľa § 13a ods. 1 písm. a, c, e Vyhlášky, a to za štyri úkony právnej pomoci, ktoré boli vykonané v rokoch 2020- 2021:

- prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 01.05.2020,
- odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 15.05.2020,
- vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu zo dňa 24.06.2020,
- účasť na pojednávaní dňa 21.09.2021,

ktorá za jeden úkon činila sumu 180,93 €, teda za štyri úkony 723,72 €.

Za účasť na pojednávaní dňa 14.12.2021 súd priznal právnemu zástupcovi žalovaného odmenu vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny, t.j. v sume 45,23 €, vzhľadom na to, že pojednávanie bolo odročené bez prejednaní veci.

Okrem odmeny za úkony právnej služby, priznal právnemu zástupcovi žalovaného aj náhradu režijného paušálu za tri úkony právnej služby vykonané v roku 2020 sumu 31,86 € a za dva úkony právnej služby vykonané v roku 2021 sumu 21,74 €. Celkovo tak trovy právneho zastúpenia činia sumu 822,55 € *DPH = 987,06 €.

19. K nepriznaniu odmeny za úkon - vyjadrenie zo dňa 11.01.2022 súd uvádza, že žalovaný vo vyjadrení nepreukázal žiadne nové skutočnosti týkajúce sa veci samej a poukázal na skutočnosti namietané vo svojich predchádzajúcich vyjadreniach a na pojednávaní.

20. Okrem toho patrí právnemu zástupcovi žalovaného, vzhľadom na jeho osobnú účasť na pojednávaní dňa 21.09.2021 a 14.12.2021, aj náhrada za stratu času vo výške 1/60 výpočtového základu t.j. 18,12 € za 8 polhodín strávených v súvislosti s pojednávaniami na ceste z Prešova do Košíc a späť, v celkovej sume 144,96 € * DPH= 173,95 €.

21. Súd takisto priznal právnemu zástupcovi žalovaného aj odmenu za cestovné nakoľko celkovo tak najazdil 180 km (Prešov - Košice - Prešov). Odmena právneho zástupcu žalovaného je tak vypočítaná podľa pravidiel platných pre náhradu cestovných výdavkov v zmysle zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, pričom náhrada pozostáva z počtu kilometrov, ktorý je vynásobený spotrebou vozidla na 100km (v tomto prípade 5,8 l na 100 km, získané z technického preukazu použitého motorového vozidla právneho zástupcu), a to:

- zo dňa 21.09.2021 (90 km x 0,193€/km=17,37, 90 km x 5,8 l nafty/100 km x 1,429 €/l nafty= spolu 7,46 + 17,37=24,83 €.

- zo dňa 14.12.2021 (pojednávanie odročené pre uzavretie budovy políciou) - (90 km x 0,193 €/km=17,37, 90 km x 5,8 l nafty/100 km x 1,465 €/l nafty= spolu 7,65 + 17,37 =25,02 €.

Cestovné tak spolu činí (24,83 € + 25,02 €) * DPH=59,82 €.

22. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

23. Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, základná sadzba dane na tovary a služby je 20 % zo základu dane.

24. Právny zástupca žalobcu preukázal, že je platiteľom DPH.

25. Trovy konania titulom trov právneho zastúpenia činia odmenu za úkony právnej služby + náhrada režijného paušálu + ostatné náklady advokáta + DPH spolu v sume 1.220,83 € (987,06 +173,95 +59,82).

26. Na základe uvedeného, tak súd zaviazal žalobcu na úhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).