

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 5PP/73/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010700  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Maniačková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122010700.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Katarínou Maniačkovou, vo veci žiadosti o podmiennečné prepustenie ods. C. Y., nar. XX.XX.XXXX, z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.05.2022 prostredníctvom telemostu do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por., § 66 ods. 1 písm. b) ods. 2 Tr. zák. sa návrh odsúdeného C. Y., nar. XX.X.XXXX v W. A., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/127/2015 zo dňa 16.9.2020  
z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 04.04.2022 bola tunajšiemu súdu prostredníctvom obhajcu doručená žiadosť odsúdeného C. Y., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva t.č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/127/2015 zo dňa 16.09.2020. Predpokladaný koniec uloženého trestu má mať 23.05.2023. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 23.07.2021.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného, hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, lustráciou ZVJS, rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/127/2015 zo dňa 16.09.2020, odpisom z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov a s aktuálnym odpisom registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 06.05.2022 súd zistil, že odsúdený bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody dňa 20.10.2020 na ďalší výkon trestu. Počas výkonu trestu bolo správanie a vystupovanie odsúdeného na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval. Zachovával zásady slušného správania a vystupovania voči osobám s ktorými prichádzal do styku. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Počas výkonu trestu bol doposiaľ dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciačnej skupiny "B". Odsúdený je aktuálne zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom LES KORP Bratislava. Pridelené pracovné úlohy plní na požadovanej úrovni. Vo voľnom čase preferuje sledovanie televízneho vysielania, počúvanie rozhlasového vysielania, čítanie kníh, novín, časopisov, hranie spoločenských hier a športovanie. Do aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zapája sporadicky. Sociálny kontakt všetkými dostupnými formami udržiava s družkou, matkou, deťmi a svokrom. Resocializačná prognóza sa u odsúdeného z hľadiska hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti javí ako menej priaznivá. K trestnej činnosti má čiastočne kritický postoj. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ Ústavu skonštatoval, že

odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a z výkonu trestu ho odporúča podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Z oboznámeného rozsudku OS Galanta sp. zn. 1T/127/2015 zo dňa 16.09.2020, súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. e) Trestného zákona, za použitia § 127 ods. 3 Trestného zákona, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, za použitia § 127 ods. 12 Trestného zákona, za ktoré mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústav na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že má celkovo 17 záznamov, pričom prevažujú trestné činy krádeže a trestné činy porušovania domovej slobody.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu. Uviedol, že chce dostať šancu preukázať polepšenie a chce sa starať o svoju rodinu.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdený má vzhľadom na hodnotenie riaditeľa ústavu vytvorené všetky podmienky na prepustenie s dohľadom. Odsúdený má po podmiennečnom prepustení prislúbenú prácu, čo je podľa neho aj forma trestu povinnej práce. Obhajca ďalej uviedol, že odsúdený bude pod kontrolou, aby sa čo najskôr zaradil do reálneho života. Z hodnotenia vyplýva, že odsúdený si uvedomuje svojho pochybenia, správa sa slušne, bol aj odmenený a aj vekom si uvedomil, že doterajší spôsob života nikam nevedol. Momentálne má všetko pripravené aby sa začlenil do reálneho života, má rodinu, ktorá pri ňom stojí. Obhajca požiadal súd o stanovenie dlhšej skúšobnej doby, počas ktorej bude mať súd kontrolu nad odsúdeným, ktorý bude môcť preukázať že v správaní ako má teraz v ÚVTOS bude pokračovať, nakoľko v súčasnosti nemá evidované trestné stíhanie a toto je jeho posledný trest. Obhajca navrhol odsúdeného podmiennečne prepustiť s uložením dlhšej skúšobnej doby.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedla, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť ako nedôvodnú. Poukázala na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, podľa ktorej odsúdený len čiastočne spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie. Odsúdený je osobou, ktorá bola v minulosti opakovane trestaná, najmä pre majetkovú trestnú činnosť. Odsúdený už bol v minulosti podmiennečne prepustený, pričom sa opätovne dostal do rozporu so zákonom v dôsledku čoho má prokurátorka za to, že odsúdený neposkytuje záruku, že povedie riadny život.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po

splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

K formálnej podmienke:

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

K materiálnym podmienkam:

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že túto podmienku je možné vyhodnotiť ako čiastočne splnenú. Súd pritom vychádzal z obsahu hodnotenia riaditeľa ÚVTOS, ktoré konštatovalo, že správanie a vystupovanie odsúdeného na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval. Zachovával zásady slušného správania a vystupovania voči osobám s ktorými prichádzal do styku. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Počas výkonu trestu bol doposiaľ dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený je aktuálne zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom LES KORP Bratislava. Pridelené pracovné úlohy plní na požadovanej úrovni. Resocializačná prognóza sa u odsúdeného z hľadiska hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti javí ako menej priaznivá. K trestnej činnosti má čiastočne kritický postoj. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní avšak podmienky na podmiennečné prepustenie spĺňa podľa riaditeľa ÚVTOS len čiastočne.

Na tomto mieste považuje súd za potrebné zdôrazniť, že zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je však v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po splnení formálnej podmienky bez ohľadu na druhú materiálnu podmienku a to, či možno prognózovať, že odsúdený po tom, ako opustí brány väzenia bude viesť riadny život.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd konštatuje, že táto nie je splnená, nakoľko podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. V zmysle uvedeného súd vychádzal z tej skutočnosti, že vzhľadom na resocializačnú prognózu a obsah registra trestov, kde má odsúdený evidovaných doposiaľ 17 záznamov je vysoká miera pravdepodobnosti ďalšej recidívy. Z lustrácie z registra trestov vyplýva, že odsúdenému boli ukladané prevažne nepodmiennečné tresty odňatia slobody, pričom vo viacerých prípadoch došlo k upusteniu od súhrnného trestu vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie a v jednom prípade bol odsúdený z výkonu trestu podmiennečne prepustený. Odsúdený má evidované aj tresty odňatia slobody s podmiennečným odkladom so skúšobnou dobou, avšak v dvoch prípadoch došlo k odpusteniu trestu amnestiou. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený sa viackrát dopustil trestnej činnosti aj mimo územia Slovenskej republiky, konkrétne v Českej republike, kde bol Okresným súdom Prostějov a Okresným súdom Pardubice odsúdený za trestné činy krádeže, trestné činy neoprávneného vstupu na súkromný majetok, trestné činy marenia spravodlivosti a krivého obvinenia a trestné činy úmyselného poškodenia alebo zničenia majetku. Z lustrácie centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že odsúdený má evidovaný 1 záznam, pričom sa jedná o priestupok na úseku dopravy. Na základe vyššie uvedených skutočností je možné usúdiť, že odsúdenému bola nie raz daná možnosť viesť riadny život, a to nielen počas skúšobnej doby podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody či podmiennečného prepustenia, ale aj po odpustení trestu amnestiou. Na tomto mieste je však nutné konštatovať, že hoci odsúdený viedol v skúšobných dobách podmiennečného odkladu a podmiennečného prepustenia riadny život a osvedčil sa, zmyslom podmiennečného odkladu a podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je vedenie riadneho života len počas skúšobnej doby, ale najmä v budúcnosti. Napriek tomu, že odsúdený

už bol raz podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a bola mu udelená možnosť žiť riadnym životom nielen v rámci skúšobnej doby ale aj po jej skončení, odsúdený túto možnosť nevyužil, z doposiaľ uložených trestov sa nepoučil a dopustil sa ďalších trestných činov, a to aj mimo územia Slovenskej republiky. Je dôležité upozorniť aj na fakt, že po 17 odsúdeniach je podľa hodnotenia riaditeľa ÚVTOS postoj odsúdeného k trestnej činnosti len čiastočne kritický. Súd má za to, že náprava páchatela a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nespĺnil všetky zákonom stanovené podmienky a u odsúdeného výkon trestu odňatia slobody doposiaľ plní len čiastočne svoj účel, žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.