

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/65/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522200760  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522200760.1

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. V. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX Q. č. XXX, t.č. bytom S. XX/X, XXX XX B. C., dieťa rodičov - matky: B. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX Q. č. XXX a otca: V. M., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX K. č. XXX, t. č. bytom S. XX/X, XXX XX B. C., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka mal. dieťaťa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.5.2022 domáhala, aby súd neodkladným opatrením dočasne upravil styk otca V. M., nar. X.XX.XXXX s mal. V. M., nar. XX.X.XXXX tak, že tento je oprávnený sa s maloletým stretávať každý týždeň v čase od pondelka do piatka v čase od 6:45 hod do 15:30 hod., každý nepárny víkend v mesiaci od piatka od 15:30 hod do nedele do 17:00 hod.. Matka je povinná v určenom čase syna riadne pripraviť a odovzdať otcovi a ten je povinný v určenom čase, na tom istom mieste syna odovzdať matke. Zároveň žiadala, aby súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že mal. V. pochádza z nemanželského vzťahu. Dňa 9.4.2022 sa tento vzťah ukončil. Otec maloletého V. je s ním na materskej dovolenke po vzájomnej dohode rodičov od 2.1.2022 do 12.6.2022. S otcom maloletého sa matka nedokáže dohodnúť, navyše od 13.5.2022 nedovolí matke byť s mal. V., vydiera ju tým, že pokiaľ mu nepodpíše dohodu o starostlivosti alebo nebude mať potvrdenie od súdu mal. V. matke nevydá. Zároveň navrhovateľka podá na okresný súd aj návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. V., kde bude žiadať syna do svojej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka súčasne žiada, aby súd promptne rozhodol v danej veci, nakoľko je jej bránené sa s mal. V. stretávať a tak je porušované jeho právo.

3. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením č. k. 4P/65/2022- zo dňa 23.5.2022 ustanovil mal. V. M. kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

4. Súd sa oboznámil s doloženými listinnými dôkazmi, a to s rodným listom mal. dieťaťa.

5. Z predložených listinných dôkazov a súdneho spisu súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Mal. V. M. pochádza z družského vzťahu B. R., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX a V. M., nar. X.XX.XXXX, bytom S. XX/X, B. C.. Otec mal. dieťaťa V. M. je od 2.1.2022 do 12.6.2022 na materskej dovolenke s mal. synom V..

6. Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku /CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1,2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

12. Podľa § 328 ods. 1 a 2 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

13. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

15. Podľa § 9 Civilného mimosporového poriadku /CMP/, ak to okolnosti vyžadujú, môže súd rozhodnúť, že ten, kto nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, musí byť v konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom alebo procesným opatrovníkom, aj keď ide o vec, v ktorej by mohol konať samostatne.

16. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

17. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

18. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého (§ 367 CMP) vyplýva, že súd nariadi neodkladné opatrenie za predpokladu, že pomery maloletého je

nevyhnutné upraviť bezodkladne, z toho hľadiska je potrebné skúmať aj záujem maloletého dieťaťa na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého dieťaťa bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej a obmedzí sa len na osvedčenie najnákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom vždy je potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

20. Súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa musí prihliadať na zachovanie a riadny výkon rodičovských práv a povinností, no predovšetkým na najlepší záujem maloletého dieťaťa pri prijatí navrhovaného rozhodnutia.

21. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod a ani potreba bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle návrhu matky. Vychádzajúc z faktického stavu, mal. dieťa sa v súčasnosti nachádza pri otcovi, tento zabezpečuje jeho osobnú starostlivosť, nakoľko otec je v súčasnosti s mal. V. na rodičovskej dovolenke. Navrhovateľka žiadnym spôsobom neosvedčila súdu ohrozenie, resp. porušenie najlepšieho záujmu mal. dieťaťa v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov. Matka nepredložila súdu ani dôkazy preukazujúce jej tvrdenia. Súd nespochybňuje situáciu, v akej sa rodina maloletého dieťaťa ocitla, avšak nemôže byť dôvodom bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania.

Vzhľadom n uvedené je potrebné teda konštatovať, že dieťa je v starostlivosti otca, ktorý je s ním na rodičovskej dovolenke, a preto nie je žiaden právny ani reálny dôvod, aby súd mal zároveň otcovi ešte upraviť intervaly styku s dieťaťom v zmysle návrhu matky.

22. V prípade neodkladného opatrenia je povinnosťou matky domáhajúcej sa nariadenia neodkladného opatrenia osvedčiť súdu ohrozenie, resp. porušenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa.

23. Súd vzhľadom na vyššie uvedené, zamietol návrh navrhovateľky - matky mal. dieťaťa, keďže pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

24. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).