

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/60/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816010186
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5816010186.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v trestnej veci proti obž.: 1. R. U., nar. XX.XX.XXXX a 2. N. F., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. X Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.07.2017 v Námestove, takto

r o z h o d o l :

1. Obžalovaný R. U. nar. XX.XX.XXXX v W., bytom N., Q. č. XXX/XX, ženatý, invalidný dôchodca, na slobode,

2. Obžalovaný N. F. nar. XX.XX.XXXX v H. V., bytom N. č. XXX, slobodný, bez pracovného pomeru, na slobode,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h, ž e

R. U., ako živnostník s miestom podnikania N. XXX, DIČ: XXXXXXXXXXX, si v nezistenom čase, najneskôr do XX.XX.XXXX do účtovnej evidencie zaviedol nepravdivé faktúry, ktoré mu bez existencie zdaniteľného plnenia vystavil živnostník N. F., s miestnom podnikania N. XXX, IČO: XX XXX XXX, a to faktúry:

- číslo X/XXXX z 11.11.2011 na sumu 4.486,- eur

- číslo X/XXXX z 15.12.2011 na sumu 4.698,- eur,

taktiež zaúčtoval do svojej evidencie výdavkové doklady zodpovedajúce úhrade uvedených faktúr, a to aj napriek tomu, že s N. F. deklarovane obchody nerobil, následne na základe takto skreslenej účtovnej evidencie obžalovaný R. U. podal dňa XX.XX.XXXX na H. úrade A., pobočka W., daňové priznanie na daň z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie rok 2011, v ktorom protiprávne zmenšil svoju daňovú povinnosť o 1.725,49 eur,

t e d a

obžalovaný R. U.

v malom rozsahu skrátil daň,

obžalovaný N. F.

úmyselne poskytol inému pomoc zadovážením prostriedkov k tomu, aby v malom rozsahu skrátil daň,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný R. U.

prečin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona

obžalovaný N. F.

prečin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona, spáchaný formou účasti
- pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný R. U.

Podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona, § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe nedoplatok na dani z príjmov za rok 2011 v sume 1.725,49 eur.

Obžalovaný N. F.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/99/2014 zo dňa 20.01.2015 a rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/13/2016 zo dňa 29.11.2016.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 25.07.2016 podal námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry v Námestove v trestnej veci obžalovaných: R. U. a N. F. obžalobu pod sp. zn. Pv 337/15.

Po preskúmaní spisového materiálu určil samosudca termín hlavného pojednávania, predvolal obžalovaných a upovedomil o termíne prokurátora a poškodeného.

Na hlavnom pojednávaní dňa 28.07.2017 chceli obžalovaní uzavrieť s prokurátorom dohodu o vine, pričom prokurátor súhlasil a následne súdu predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Námestove obžalovaní na hlavnom pojednávaní po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § -u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedali:

a/ Či rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obžalovaných: Áno

b/ Či súhlasia, aby ich trestná vec bola prejednaná touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces,
odpoveď obžalovaných: Áno

c/ Či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu,
odpoveď obžalovaných: Áno

d/ Či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obžalovaných: Áno

e/ Či rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obžalovaných: Áno

f/ Či rozumeli právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obžalovaných: Áno

g/ Či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin im
kladený za vinu,
odpoveď obžalovaných: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste
kvalifikuje ako určitý trestný čin
odpoveď obžalovaných: Áno

i/ Či súhlasia s navrhovaným trestom, prijímajú trest a v stanovených lehotách sa podriadia
výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obžalovaných: Áno

j/ Či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne
právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obžalovaných: Áno.

Nakoľko obžalovaní odpovedali na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku,
jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na hlavnom pojednávaní
vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú
dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem
dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.