

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 7Co/304/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513222474  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1513222474.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členov senátu Mgr. Adely Unčovskej a JUDr. Mariany Harvancovej, v právnej veci žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, zastúpeného: Roman Kvasnica, advokát, so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, proti žalovanej: B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, L., o zaplatenie 1.389,21 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 20.11.2014, č. k. 14C/83/2014-85, o návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu, jednomyselne takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave vyhovuje návrhu žalobcu, aby z konania na strane žalobcu vystúpila obchodná spoločnosť: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpená: Roman Kvasnica, advokát, so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, a na jej miesto do konania vstúpila obchodná spoločnosť: EDYPLUS s.r.o., IČO: 36 258 881, so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu o zaplatenie 1.389,21 eur s príslušenstvom, titulom Zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 28.11.2003, ktorou žalobca poskytol žalovanej k jej bežnému účtu kontokorentný úver až do výšky úverového rámca 37 000 Sk s premenlivou výškou úrokovej sadzby, ktorá ku dňu uzavretia zmluvného vzťahu bola vo výške 10,85 % p.a. Rozsudok právne odôvodnil ust. § 497, § 506, 708 ods. 1 a 2, § 710 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), § 4 ods. 2 písm. a) a ods. 5, § 8 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase, § 100 ods. 1, § 101, § 3 ods. 1, § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) a § 6 ods. 3 písm. a), b) zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa. Vecne rozsudok odôvodnil tým, že žalobca nepredložil súdu prvej inštancie dôkazy preukazujúce, že vyzval žalovanú na zaplatenie dlhu - celej sumy prečerpania účtu, keďže predložil iba fotokópie výziev a tiež tým, že dohodu, z ktorej žalobca odvodzuje nepremiateľnosť svojho nároku, považuje súd prvej inštancie v zmysle § 3, § 37 a § 39 Občianskeho zákonníka za neplatnú. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie.

2. Návrhom na zmenu strany sporu na strane žalobcu, doručeným odvolaciu súdu dňa 19.6.2017, sa žalobca domáhal, aby odvolací súd pripustil, aby namiesto doterajšieho žalobcu vstúpila do konania obchodná spoločnosť EDYPLUS s.r.o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, IČO: 36 28 881. V návrhu citoval § 80 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 5.6.2017, ktorá nadobudla účinnosť dňom 7.6.2017, postúpil svoju pohľadávku, ktorá je predmetom tohto súdneho konania, teda pohľadávku zo Zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 28.11.2003, uzavretej medzi ním a žalovanou, novému veriteľovi - obchodnej spoločnosti EDYPLUS s.r.o. Nový veriteľ písomným podaním zo dňa 8.6.2017, adresovaným súdu, ktorého originál pripojil k návrhu, vyslovil svoj súhlas so zmenou strany sporu na strane žalobcu.

3. Podľa § 80 ods. 1 až 3 C.s.p. ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. Súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované. Ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

4. Z citovaného ustanovenia § 80 ods. 1 až 3 C.s.p. vyplýva, že v priebehu konania môže dôjsť k prevodu alebo prechodu práv či vecí, o ktoré sa vedie spor na inú osobu než stranu prebiehajúceho sporu. K zmene sporových strán môže dôjsť jedine a výlučne v dôsledku skutočnosti, ktorá nastala po začatí konania. Pri rešpektovaní princípu jednotnosti konania k zmene sporových strán môže dôjsť aj v odvolacom konaní. Subjektom, ktorý disponuje procesnou aktivitou pri zmene strán sporu je podľa novej právnej úpravy C.s.p. výlučne žalobca, pričom žalobca je oprávnený navrhnúť zmenu sporových strán v každom možnom prípade. V prípade, že žalobca navrhuje, aby do konania vstúpil namiesto neho iný subjekt, je potrebný súhlas tohto subjektu so vstupom do konania.

5. Súd vyhovie návrhu na zmenu strany sporu v prípade, ak zmenu navrhne oprávnený subjekt, teda žalobca, ďalej ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu a ak sa preukáže, že došlo k právnej skutočnosti podľa § 80 ods. 1 C.s.p.

6. Odvolací súd po oboznámení sa s návrhom na zmenu strany sporu na strane žalobcu zo dňa 15.6.2017) a jeho prílohami - výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Trnava (oddiel: Sro: Vložka číslo: 14653/T), súhlasom nového žalobcu so vstupom do konania, potvrdením o zmluvnom vzťahu v súvislosti s uzatvorením zmluvy o postúpení pohľadávok a Prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávky, mal za preukázané, že pôvodný žalobca ako postupca a spoločnosť EDYPLUS s r.o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, IČO: 36 28 881 ako postupník uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok pôvodného žalobcu ako postupcu špecifikovaných v prílohe č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd vyhovel návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu v priebehu odvolacieho konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).