

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 12P/49/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417213935  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417213935.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloletého: S. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., B. XXX, t. č. E. K. G., v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., B. XXX, otec neuvedený, o návrhu L. práce, sociálnych vecí a rodiny K. Zámky o nariadení neodkladného opatrenia a iné, takto

### rozhodol:

Súd spája na spoločné konanie vec vedenú pod spisovou značkou 12P/49/2017 s vecou vedenou pod spisovou značkou 7P/237/2017, ktoré budú naďalej vedené pod jednou spisovou značkou 12P/49/2017.

Okresný súd Nové Zámky neodkladným opatrením nariaďuje Fakultnej nemocnici s poliklinikou Nové Zámky odovzdať maloleté dieťa S. J., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti P. domova, nám. Q. 3, XXX XX S..

Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti Detského domova, nám. Mieru 3, 945 01 Komárno.

Súd konanie o návrhu o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého zo dňa 17.07.2017, ktorý bol doručený súdu 21.07.2017 pod spisovou značkou 11P/234/2017 z a s t a v u j e.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky návrhom doručeným súdu dňa 18.07.2017 sa domáha vyslovenia osvojiteľnosti maloletého Kristiána J., nar. XX.XX.XXXX, obmedzenia výkonu rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka pre maloletého. Predmetný návrh je vedený pod spisovou značkou 12P/49/2017. Následne elektronickým podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 21.07.2017 doručil ÚPSVaR Nové Zámky návrh zo dňa 17.07.2017 o vyslovenie osvojiteľnosti, obmedzenie rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka vrátane pripojených dokladov s tým, že tento návrh bol zaevidovaný pod spisovou značkou 11P/234/2017. V súlade s pravidlom 8 rozvrhu práce na rok 2017 v poradí druhý návrh bol pripojený ku konaniu toho istého maloletého dieťa, ktoré zatiaľ nebolo skončené. Po zistení skutočnosti, že oba uvedené návrhy sa týkajú toho istého maloletého dieťaťa a tých istých účastníkov konania pričom ich predmet je úplne totožný súd podľa § 159 CSP konanie, ktoré začalo neskôr vedené pod spisovou značkou 11P/234/2017 zastavil. Po podaní návrhu o vyslovenie osvojiteľnosti a iné pod spisovou značkou 12P/49/2017, dňa 25.07.2017 doručil ÚPSVaR Nové Zámky návrh o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo zaevidované pod spisovou značkou 7P/237/2017. Z toho návrhu vyplýva, že sa týka maloletého Kristiána J., nar. XX.XX.XXXX a z toho dôvodu s poukazom na pravidlo 8 rozvrhu práce na rok 2017 bol pripojený k spisu 12P/49/2017, a keďže boli splnené dôvody a podmienky na spojenie vecí súd oba tieto návrhy podľa § 166 CSP spojil na spoločné konanie tak ako je uvedené vo výroku uznesenia.

2. V návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia, o vydanie ktorého sa ÚPSVaR Nové Zámky domáhal podľa § 367 CMP uviedol, že Q. S. J. pochádza z mimomanželského pomeru, otcovstvo voči dieťaťu

nebolo určené ani uznané. Matka dieťaťa žije v slabších sociálnych pomeroch, má ďalších 6 maloletých detí, z toho 2 deti v starostlivosti nemá. Vychováva sama 4 maloleté deti, Q. J. nar. X.X.XXXX, dvojčičky X. a X. J. nar. XX.X.XXXX, A. J. nar. XX.X.XXXX. Q. U. W. nar. XX.X.XXXX bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 12P/82/2012 zo dňa 30.10.2012 zverený na základe rodičovskej dohody do osobnej starostlivosti otca Martina W. nar. XX.X.XXXX a maloletý Q. J. nar. X.X.XXXX bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/262/2014 zo dňa 14.4.2015 zverený do pestúnskej starostlivosti.

Neonatologická klinika FNsP Nové Zámky požiadala dňa 10. 7. 2017 o prešetrenie situácie v rodine maloletého dieťaťa, prípadne ústavné umiestnenie dieťaťa z dôvodu, že matka dieťaťa na druhý deň po operačnom pôrode opustila nemocnicu, pričom sa vyjadrila, že nemá o dieťaťko záujem. Nikto z rodiny a príbuzných neprejavil doteraz záujem o maloleté dieťa. Matka dieťaťa dňa 17. 7. 2017 podpísala privolenie na osvojenie dieťaťa, nakoľko nemá o dieťa žiadny záujem, nemá vytvorené pre dieťa novorodenca podmienky pre jeho zdravý fyzický a psychický vývin. Dieťa nemá u matky zabezpečené základné životné potreby.

Prostredníctvom Obecného úradu Palárikovo bolo zistené, že rodina žije v podnájme v staršom rodinnom dome, ktorý v dražbe zakúpil neznámy občan, ich bývanie je sústavne neisté. V súčasnosti dom prerábajú, pozostáva z 2 izieb, kuchyne, kúpeľne, ktoré sa rekonštruujú. Bytový priestor nie je postačujúci pre viacpočetnú rodinu. Dom je bez kuchynskej linky, nakoľko ju matka mal. zničila. V dome je elektrina a voda, na kanalizáciu nie je dom pripojený. Na základe výpovede matky dieťaťa na obecnom úrade súhlasí s osvojením dieťaťa. Spisová dokumentácia maloletého Kristiána J. bola dňa XX. 7. XXXX zaradená do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou osvojenia, prípadne pestúnskej starostlivosti. Určený úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra oznámil orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dňa 20. 7. 2017, že v súčasnej dobe nevedú v prehľade žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, ktorí majú záujem o kontakt s maloletým dieťaťom.

3. Z dokladov pripojených k návrhu mal súd preukázané, že v žiadosti o prešetrenie situácie v rodine zo strany FNsP Nové Zámky sa uvádza, že maloletý S. sa narodil predčasne v 34.týždni VI. nesledovanej tehotnosti (matka nechodila do poradne), matka dieťaťa na druhý deň po operačnom pôrode opustila nemocnicu a vyjadrila sa, že o dieťa nemá záujme. Dieťa je kardiopulmonálne stabilizované, kŕmené orogastrickou sondou, jeho aktuálna hmotnosť je 1850 g.Zo správy o prešetrení pomeroch, ktoré sa uskutočnilo 17.07.2017 vyplýva, že matka nemá vytvorené vhodné bytové pomery, počas šetrenia sa vyjadrila, že sa ma zväžila situáciu a rozhodla sa dať privolenie na osvojenie dieťaťa z dôvodu, že nezvláda výchovu ďalšieho dieťaťa, žije sama s piatimi deťmi, a preto nevie zabezpečiť starostlivosť novorodenca. Dňa 17.07.2017 matka podpísala vyhlásenie privolenia na osvojenie dieťaťa.

4.Podľa §2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku ak CMP neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a)poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b)zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c)nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d)niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e)nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f)nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g)písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h)sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Podľa § 365 ods.1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

10. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z predbežného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Jeho vydanie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva či nároku bez pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené vo veci samej, čo znamená, že neodkladným opatrením v neskoršom konaní súd nie je viazaný a môže rozhodnúť inak.

13. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, je potrebné mať za to, že je daný dôvod u maloletého neodkladným opatrením podľa § 367 ods.1 CMP nariadiť jeho dočasné umiestnenie v Detskom domove Komárno, nakoľko matka dieťaťa nemá v súčasnej dobe vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloletého S., po pôrode dieťaťa sa vyjadrila, že nemá oň záujem, pričom zrejme z týchto dôvodov sa rozhodla dať privolenie na jeho osvojenie. Keďže maloleté dieťa toho času nie je možné priamo z nemocnice umiestniť do náhradnej rodiny a dieťaťu už nie je potrebné poskytovať zdravotnú starostlivosť na Neonatologickej klinike Fakultnej nemocnice s poliklinikou Nové Zámky, z toho dôvodu je nevyhnutné dieťa dočasne umiestniť do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Z týchto dôvodov súd podanému návrhu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia.

14. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vydaného podľa § 367 CMP je vykonateľné vyhlásením: ak sa nevyhlasuje je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§367 odsek 3 CMP)

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.