

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29C/229/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115209634  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8115209634.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: V. X. - D. W. W. X. X, XXX XX V., H.R.: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Michalom Feciľakom, advokátom so sídlom Jesenná 8, 080 01 Prešov p r o t i žalovanému: Mesto Prešov, Hlavná 73, 080 01 Prešov, IČO: 327646, zastúpeného JUDr. Alojzom Naništom, advokátom so sídlom Sládkovičova 8, 080 01 Prešov, o náhradu za užívanie nehnuteľnosti takto

### rozhodol:

- I. žalobu zamietá,
- II. priznáva žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa XX.X.XXXX sa domáhal voči žalovanému nároku na zaplatenie náhrady za užívanie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXXX, k. ú. Prešov a to KNC XXXX/X-X, XXXX/XX-XX, XXXX/XX-XX U. XXXX/XX-XX za obdobie od 1.1.2013 do 16.4.2015 vo výške 836.796,60 Eur vrátane príslušenstva.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností, ktoré nadobudol na základe kúpnej zmluvy, pričom vklad vlastníckeho práva bol povolený dňa XX.X.XXXX pod Č.. B. XXX/XXXX. Jedná sa o nehnuteľnosti nachádzajúce sa v Prešove na ulici Pod Skalkou, na ktorých je umiestnená verejná vnútrobloková zeleň nachádzajúca sa na predmetných pozemkoch spolu o výmere 7.332 m<sup>2</sup>, pozemné komunikácie a chodníky spolu vo výmere 2.845 m<sup>2</sup> a pozemné komunikácie a chodníky nachádzajúce sa okolo bytových domov postavených na parcelách XXXX-XXXX o výmere 3.821 m<sup>2</sup>.

3. Žalovaný žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedol, že pokiaľ ide o parcely zastavané komunikáciami a chodníkmi, v uvedenej časti vzniklo žalovanému právo z odpovedajúce vecnému bremenu v súlade so zákonom č. 66/2009 Z.z. Pokiaľ ide o komunikácie a chodníky nachádzajúce sa okolo bytových domov stojacich na parc. KNC č. XXXX-XXXX, tieto sú umiestnené na príslušenstve pozemku bytových domov, ku ktorému vzniklo v prospech podielových spoluvlastníkov bytových domov právo zodpovedajúce vecnému bremenu v zmysle ust. § 23 zák. č. 182/1993 Z.z. Namietal, že vo vzťahu k parcele č. XXXX/1 nevykonával žiadne práva či už titulom vlastníctva alebo správy. Zároveň voči uplatnenému nároku vzniesol námietku premlčania uplynutím 3-ročnej premlčacej lehoty na uplatnenie si nároku na náhradu za zriadenie vecného bremena zákonom č. 66/2009 Z.z. odo dňa jeho účinnosti.

4. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu, popretí skutkových tvrdení žalovaného, oboznámením obsahu spisu tunajšieho súdu XX D. XXX/2007, znaleckým posudkom Technickej univerzity v Košiciach č. XX/XXXX, znaleckým posudkom č. XX/XXXX, vyjadrením Východoslovenskej distribučnej, a.s.,

znaleckým posudkom Technickej univerzity v Košiciach XX/XXXX, znaleckým posudkom Slovenskej technickej univerzity č. X/XXXX, znaleckým posudkom H. Q. B. Č. XX/XXXX, znaleckým posudkom Technickej univerzity v Košiciach č. XX/XXXX, výpismi z územných plánov Mesta Prešov, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu v Prešove zo dňa X.X.XXXX V. W. G. XXC X/XXXX v právnej veci žalobkyne Q. X. proti žalovaným Mesto Prešov a spol. bolo určené, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti a to parc. KN XXXX/1-3 vedených na LV č. XXXX k. ú. Prešov, KN XXXX-XXXX U. XXXX/4 vedených na LV č. XXXX pozostávajúcich z časti pôvodných pozemno-knižných parciel mpč. XXXX U. XXXX zapísaných vo vložke č. XXX, kat. úz. Prešov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX.

6. Predmetné nehnuteľnosti Q. X. odpredala žalobcovi kúpnu zmluvou zo dňa 8.X.XXXX, ktorej vklad bol povolený dňa XX.X.XXXX V. Č. B. XXX/XXXX a t. č. sú vedené na LV č. XXXXX.

7. Žalovaný už v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. XX D. XXX/XXXX namietal, že predmetné nehnuteľnosti sú užívané ako verejné plochy, pričom tieto Mesto Prešov ani nezaberalo ani neužívalo s tým, že prevažná časť týchto pozemkov je zastavaná bytovými domami, ku ktorým v rozhodnom období nemalo vlastnícke, ani užívacie právo.

8. V súčasnosti parc. č. XXXX - XXXX vedené na LV č. 1XXX2, k. ú. Prešov sú zastavané bytovými domami, súp. č. XXXX na parc. č. XXX0 na LV č. XXX1, súp. č. XXXX na parc. č. XXXX na LV č. XXXX, W. Č. XXXX K. V. Č. XXXX K. J. Č. XXXX, W. Č. XXXX K. V. Č. XXXX K. J. Č. XXXX, W. Č. XXXX K. V. Č. XXXX K. J. Č. XXXX U. W. Č. XXXX na parc. č. XXXX na LV č. XXXX, ktoré sú v podielom spoluvlastníctve jednotlivých vlastníkov bytov umiestnených v uvedených bytových domoch.

9. Uvedené bytové jednotky boli prevádzané do vlastníctva ich užívateľov zmluvami o prevode vlastníctva uzatvorenými podľa zák. č. 182/1993 Z. z. v priebehu roku 1994 - 2000.

10. Nehnuteľnosti a to parc. č. XXXX/X o výmere 362 m<sup>2</sup>, XXXX/X o výmere 429 m<sup>2</sup> a XXXX/X o výmere 535 m<sup>2</sup>, boli pôvodne vedené na LV č. XXX2 v prospech žalovaného s charakteristikou spôsobu užívania ako pozemky, na ktorých sú postavené inžinierske stavby cestné, miestne a účelové komunikácie a ich súčasti, ktoré nadobudol v zmysle zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obci na základe delimitačného protokolu, pôvodne zapísané na Československý štát na základe hospodárskej zmluvy č. Z. XXX/XX uzatvorenej medzi ONV a OPBH Prešov.

11. Parcela XXXX/1 o výmere 15.467 m<sup>2</sup> bola pôvodne vedená na hluchom liste vlastníctva v prospech Československého štátu v Správe ONV (rozsudok 12C 4/1996).

12. Predmetné parcely za užívanie ktorých sa žalobca domáha vydania bezdôvodného obohatenia boli vytvorené z pôvodných parciel vedených na LV č. XXXX U. I. S. XXXX/1-4.

13. Z obsahu LV č. XXXXX, kat. územie Prešov súd zistil, že nezmenené zostávajú výmery parciel č. XXXX-XXXX zastavané bytovými domami.

14. Rozdielne výmery zistil k parcelám č. XXXX/X, XXXXX U. XXXX/4 s tým, že pôvodná výmera parcely č. XXXX/X z pôvodných 362 m<sup>2</sup> je t. č. vo výmere 322 m<sup>2</sup>, pôvodná výmera parcely č. XXXX/X z pôvodných 429 m<sup>2</sup> je t. č. vo výmere 126 m<sup>2</sup> a pôvodná výmera parcely č. XXXX/X z pôvodných 535 m<sup>2</sup> je t. č. vo výmere 988 m<sup>2</sup>. Súčasne došlo k zmene výmery parcely č. XXXX/1 pôvodne o výmere 5.467 m<sup>2</sup> na výmeru 3.360 m<sup>2</sup> (v čase vyhlásenia rozsudku pod sp. zn. XX D. XXX/XXXX G. P. XX.X.XXXX mala výmeru 4.377 m<sup>2</sup>).

15. Predloženými geometrickými plánmi v konaní XX D. XXX/XXXX U. I. Č. X/XXXX a XX/XXXX z parc. č. XXXX/1 bola odčlenená výmera 78 m<sup>2</sup> a vytvorená parc. č. XXXX/XX, ďalej 1051 m<sup>2</sup> a vytvorená parc. č. XXXX/XX, výmera 381 m<sup>2</sup> a vytvorená parc. č. XXXX/XX, výmera 296 m<sup>2</sup> a vytvorená parc. č. XXXX/XX, výmera 429 m<sup>2</sup> a vytvorená parc. č. XXXX/XX, výmera 529 m<sup>2</sup> a vytvorená parc. č. XXXX/XX, výmera 242 m<sup>2</sup> a vytvorená parc. č. XXXX/XX, výmera 272 m<sup>2</sup> a vytvorená parc. č. XXXX/XX,

výmera 465 m<sup>2</sup> a vytvorená parc. č. XXXX/XX, výmera 896 m<sup>2</sup> a vytvorená parc. č. XXXX/XX, výmera 772 m<sup>2</sup> a vytvorená parc. č. XXXX/XX, výmera 854 m<sup>2</sup> a vytvorená parc. č. XXXX/XX, výmera 315 m<sup>2</sup> a vytvorená parc. č. XXXX/XX, výmera 303 m<sup>2</sup> a vytvorená parc. č. XXXX/XX, výmera 2.415 m<sup>2</sup> a vytvorená parc. č. XXXX/XX, výmera 547 m<sup>2</sup> a vytvorená parc. č. XXXX/XX, výmera 293 m<sup>2</sup> a vytvorená parc. č. XXXX/XX a výmera 225 m<sup>2</sup> a vytvorená parc. č. XXXX/XX.

16. Súčasne časť výmery parc. č. XXXX/1 a to 782 m<sup>2</sup> a 248 m<sup>2</sup> bolo pričlenených k parc. č. XXXX/2 pôvodne vo výmere 362 m<sup>2</sup>, ktorá sa zmenila na 1.392 m<sup>2</sup> a z parc. č. XXXX/3 o výmere 429 m<sup>2</sup> bola odčlenená parc. č. XXXX/XX o výmere 33 m<sup>2</sup> s tým, že zostávajúca výmera parc. č. 1XXX/3 bola 126 m<sup>2</sup>.

17. Následne geometrickými plánmi č. XXX/XXXX, XX/XXXX U. U. XX/2011 bola zmenená výmera parciel XXXX/X, XXXX/4 s tým, že geometrickým plánom XXX/XXXX bola výmera parc. č. XXXX/X zmenená z 1.392 m<sup>2</sup> na 1.646 m<sup>2</sup> a následne geometrickým plánom XX/XXXX bola uvedená parcela rozčlenená na XXXX/2 o výmere 332 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/20 o výmere 1.314 m<sup>2</sup>, pričom parc. č. XXXX/X z pôvodnej výmery 535 m<sup>2</sup> bola geometrickým plánom č. XXX/XXXX zmenená na výmeru 1.648 m<sup>2</sup> a následne geometrickým plánom č. XX/XXXX bola rozdelená na parc. č. XXXX/4 o výmere 989 m<sup>2</sup> a XXXX/XX o výmere 659 m<sup>2</sup>.

18. K rozdeleniu parcely č. KNC č. XXXX/1 pôvodne vo výmere 4.377 m<sup>2</sup> došlo na základe geometrického plánu č. XX/XXXX zo dňa 7.X.XXXX, ktorým boli vytvorené parcely č. XXXX/X o výmere 3.360 m<sup>2</sup>, XXXX/XX o výmere 190 m<sup>2</sup> a č. XXXX/XX o výmere 827 m<sup>2</sup>.

19. Podľa predloženého výpisu z LV č. XXXXX sú pozemky XXXX/X, XXXX/XX-XX označené pri druhu pozemku ako orná pôda s uvedením kódu spôsobu využitia pozemku 1, teda ide o pozemok využívaný pre rastlinnú výrobu, na ktorom sa pestujú obilniny, okopaniny, krmoviny, technické plodiny, zelenina a iné poľnohospodárske plodiny alebo ide o pozemok dočasne nevyužívaný pre rastlinnú výrobu.

20. Pozemky pod parc. č. XXXX/X-X, XXXX/XX, XXXX/XX-XX, XXXX/XX-XX, XXXX/XX-XX, XXXX/XX U. XXXX/XX sú pri spôsobe využitia pozemkov označené kódom 22, teda ide o pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasti.

21. Pozemky označené s parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX-XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX-XX U. XXXX/XX sú pri spôsobe využitia pozemku označené kódom 29, teda ide o pozemok, na ktorom je okrasná záhrada, uličná a sídlisková zeleň, park a iná funkčná zeleň a lesný pozemok na rekreačné a poľovnícke využívanie.

22. Podľa správy Mesta Prešov predloženej žalobcom zo dňa XX.X.XXXX v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 29 D. XXX/XXXX je lokalita Pod Skalkou súčasťou funkčnej plochy bývania podľa záväznej časti územného plánu Mesta Prešov vyhlásenej všeobecným záväzným nariadením č. 4/2010, pričom hlavnou funkciou uvedených plôch je bývanie v bytových domoch, prípustnou funkciou sú zariadenia základnej a vyššej občianskeho vybavenosti vrátane nevýrobnej prevádzky, ktorá nie je zdrojom zhoršenia kvality bývania, nepripustnou funkciou sú veľkoobchody, veľkosklady, priemyselná výroba, dopravné areály, poľnohospodárska výroba a zariadenia na zneškodňovanie odpadov s tým, že nezastavané plochy, ktorých musí byť minimálne 70 %, sú určené na prístupové komunikácie, obytnú urbanistickú zeleň a doplnkové vybavenie, napr. detské ihriská, maloplošné športové ihriská a parkoviská pre obyvateľov, ktorí tam bývajú.

23. Žalobca súdu predložil vyjadrenie Mesta Prešov útvaru hlavného architekta zo dňa 24.X.XXXX k návrhu na výrub drevín na pozemku parc. č. XXXX/1 na ulici Pod Skalkou, v ktorom neodporúčal plošný výrub stromov, nakoľko plocha, na ktorej je plošný výrub navrhovaný, je územným plánom definovaná ako plocha bývania a priestory medzi bytovými domami sú priestorom pre vnútroblokovú zeleň.

24. Podľa Všeobecného záväzného nariadenia Mesta Prešov č. X/XXXX o tvorbe, ochrane a údržbe zelene a jej súčasti na území Mesta Prešov podľa článku 3 bodu 6), verejnú zeleň tvoria verejne prístupné plochy zelene v majetku, nájme alebo užívaní Mesta Prešov (parky, parčíky, zeleň námestí a verejných priestranstiev, rekreačné lúky a lesy, uličné stromoradia, zeleň obytných súborov, cestná zeleň pri mestských komunikáciách a podobne).

25. Podľa článku 5 písm. b) uvedeného všeobecného záväzného nariadenia, správu zelene obytných súborov zabezpečuje Mesto Prešov a ostatní vlastníci pozemkov, na ktorých sa zeleň nachádza.

26. Podľa predložených výpisov z územných plánov Mesta Prešov je lokalita Pod Skalkou regulatívom územného plánu určená ako plocha pre bývanie v bytových domoch. Uvedený regulatív územného plánu Mesta Prešov zároveň definuje prípustné, ako aj neprípustné funkcie v danej lokalite.

27. Vo vzťahu k pozemkom, na ktorých sa nachádzajú inžinierske siete - pozemné komunikácie a chodníky spolu o výmere 2.845 m<sup>2</sup> žalobca súdu predložil vyjadrenie žalovaného zo dňa XX.X.XXXX, v ktorom uviedol, že tieto stavby má vo vlastníctve na základe zákona č. 135/1961.

28. Vo vzťahu k pozemkom, na ktorých sa nachádzajú pozemné komunikácie a chodníky okolo bytových domov stojacich na parc. č. KNC XXXX-XXXX o výmere 3.821 m<sup>2</sup> súdu predložil vyjadrenie žalovaného z XX.XX.XXXX Č.. Q. U. G. XX.X.XXXX pod č. Q., v ktorom žalovaný uviedol, že ide o miestne komunikácie, ktoré sú v zmysle ust. § 3d ods. 3 zák. č. 135/1961 Zb. vo vlastníctve obce.

29. Žalobca súdu predložil znalecký posudok Znaleckého ústavu Technickej univerzity v Košiciach č. XX/XXXX, z obsahu ktorého vyplýva, že ohodnocované pozemky sa nachádzajú v mierne svahovitom teréne s možnosťou prístupu na spevnené obecné i štátne verejné cestné komunikácie, ktoré sú v dosahu pripojenia na verejné rozvody štandardných inžinierskych sietí. V meste je občianska vybavenosť zodpovedajúca veľkosti, polohe a významu krajského mesta a lokalita, v ktorej sa ohodnocované nehnuteľnosti nachádzajú sa zaraďuje do územia okrajovej súvislej zástavby obce. V bezprostrednosti okolí pozemkov sú postavené objekty IBV - rodinné domy, bytové domy a čiastočne aj objekty občianskej vybavenosti na úrovni miestnej časti krajského mesta: obchody, škola, pošta, zdravotnícke zariadenie, cirkevné a kultúrne objekty, pohostinstvo, objekty určené na športovanie a oddych. Pri výpočte všeobecnej hodnoty uvedených pozemkov bola použitá metóda polohovej diferenciacie s tým, že použitie kombinovanej metódy nie je možné, pretože nehnuteľnosti neboli prenajímané a preto nebol dosiahnutý primeraný výnos formou prenájmu, aby bolo možné vyrátať výnosovú hodnotu a vykonať kombináciu. Porovnávací metóda stanovenia všeobecnej hodnoty je vylúčená z dôvodu nedostatku podkladov pre danú lokalitu a typ nehnuteľnosti, preto nájom za prenájom uvedených pozemkov bol vyrátaný iba porovnávaním - porovnávacou metódou a výsledná porovnateľná hodnota bola určená aritmetickým priemerom.

30. Výsledná porovnateľná hodnota nájomného bola stanovená aritmetickým priemerom za obdobie rokov 2011-2013 vo výške 26,14 Eur/m<sup>2</sup>.

31. Znaleckým posudkom č. X/XXXX Slovenskej technickej univerzity v Bratislave bola cena nájmu za užívanie predmetných pozemkov za rok 2013 určená vo výške 27,14 Eur/m<sup>2</sup>/rok, za rok 2014 - 29,61 Eur/m<sup>2</sup>/rok a za rok 2015 - 32,08 Eur/m<sup>2</sup>/rok.

32. Výška všeobecnej hodnoty ročnej odplaty za zriadenie vecného bremena k parcelám 1518/26, 29-31, 34-35, 36-37 a 43-44 bola určená za r. 2011 v sume 21,38 Eur/m<sup>2</sup>, r. 2014 v sume 23,33/m<sup>2</sup> a za r. 2015 v sume 25,24 Eur/m<sup>2</sup>.

33. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 135/1961 Zb. v znení účinnom k 1.1.2013, pozemné komunikácie sa rozdeľujú podľa dopravného významu určenia technického vybavenia na: A diaľnice, B cesty, C miestne komunikácie, D účelové komunikácie.

34. Podľa § 3d ods. 3 citovaného zákona, miestne komunikácie sú vo vlastníctve obcí.

35. Podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona, premávku na pozemných komunikáciách upravujú osobitné predpisy; v ich medziach smie každý užívať diaľnice, cesty a miestne komunikácie obvyklým spôsobom na účely, na ktoré sú určené (všeobecné užívanie). Užívateľ sa musí prispôbiť stavebnému stavu a dopravnotechnickému stavu dotknutej komunikácie; nesmie ju poškodzovať alebo znečisťovať.

36. Podľa § 8 ods. 3 vyhl. č. 35/1984 Zb., v účinnom znení, súčasťou miestnych komunikácií sú aj príslušené chodníky, verejné parkoviská a obratiská, zariadenia na zabezpečenie a zaistenie priechodov pre chodcov, podchody a priechodové lávky.

37. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 138/1991 Zb. v účinnom znení, do vlastníctva obcí prechádzajú z majetku Slovenskej republiky veci, okrem hnutelností patriacich orgánom miestnej štátnej správy, ku ktorým patrilo ku dňu účinnosti osobitného predpisu 3) právo hospodárenia národným výborom, na území ktorých sa nachádzajú.

38. Podľa § 2 ods. 2 zák. č. 138/1991 Zb. v účinnom znení, veci, ku ktorým patrilo právo hospodárenia štátnym podnikom, rozpočtovým, príspevkovým organizáciám a drobným prevádzkárňam národných výborov, 6) ku ktorým prešla zakladateľská alebo zriaďovateľská funkcia na obec podľa osobitného predpisu, 7) prechádzajú z majetku Slovenskej republiky do vlastníctva obce, na území ktorej sa nachádzajú. Obce si vzájomné práva a povinnosti upravia zmluvne.

39. Podľa § 2 ods. 3 zák. č. 138/1991 Zb. v účinnom znení, veci, ku ktorým patrilo právo hospodárenia štátnym podnikom, rozpočtovým a príspevkovým organizáciám a ku ktorým prešla zakladateľská a zriaďovateľská funkcia na ústredný orgán štátnej správy alebo na príslušný orgán miestnej štátnej správy, prechádzajú z majetku Slovenskej republiky do vlastníctva obce, na území ktorej sa nachádzajú, ak ústredný orgán štátnej správy alebo príslušný orgán miestnej štátnej správy prenesie svoju zakladateľskú alebo zriaďovateľskú funkciu na obec na základe dohody 8) alebo ak tak ustanoví osobitný predpis.

40. Podľa § 2 ods. 4 zák. č. 138/1991 Zb. v účinnom znení, do vlastníctva obcí prechádzajú aj historické radnice, ktoré ku dňu účinnosti tohto zákona sú v majetku Slovenskej republiky.

41. Podľa § 2 ods. 5 zák. č. 138/1991 Zb. v účinnom znení, nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu, ku ktorým patrilo ku dňu účinnosti osobitného predpisu 3) právo hospodárenia Stavoinveste, bývalej Výstavbe hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a bývalým okresným národným výborom za účelom zabezpečenia systému komplexnej bytovej výstavby, účelovej investičnej výstavby a individuálnej bytovej výstavby, prechádzajú do vlastníctva obce, na území ktorej sa nachádzajú, okrem časti majetku, ktorý sa podľa § 3 písm. e) a f) tohto zákona nestáva majetkom obce.

42. Podľa § 2 ods. 6 zák. č. 138/1991 Zb. v účinnom znení, veci uvedené v odseku 2 podliehajúce prevodom vlastníctva na iné právnické a fyzické osoby podľa osobitných predpisov, 9) sa stanú majetkom obce potom, čo sa podľa týchto predpisov rozhodne, že sa nezaradia do zoznamu 10) prevádzkových jednotiek určených na účely prevodu vlastníctva alebo ak sa z tohto zoznamu vylúčia, ako aj tie veci, ktoré sa nevydražia ani v opakovanej dražbe. Tieto veci nadobudne obec odovzdaním a ich prevzatím. Ustanovenia iných osobitných predpisov 11) sa v týchto prípadoch nepoužijú. Obec môže rozhodnúť, že uplatní postup podľa osobitných predpisov. 11a)

43. Podľa § 2 ods. 7 zák. č. 138/1991 Zb. v účinnom znení, veci a majetkové práva podľa odsekov 1, 2 a 5 nadobúda obec dňom účinnosti tohto zákona.

44. Podľa § 8 zák.č. 369/1990 v znení účinnou k 1. 1. 2013, majetkom obce sú veci vo vlastníctve obce a majetkové práva obce.

Majetok obce slúži na plnenie úloh obce.

Majetok obce sa má zveľaďovať a zhodnocovať a vo svojej celkovej hodnote zásadne nezmenšený zachovať. Darovanie nehnuteľného majetku obce je neprípustné, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Majetok obce možno použiť najmä na verejné účely, na podnikateľskú činnosť a na výkon samosprávy obce.

Majetok obce, ktorý slúži na verejné účely (najmä pre miestne komunikácie a iné verejné priestranstvá), je verejne prístupný a možno ho obvyklým spôsobom používať, ak jeho používanie obec neobmedzila. Majetok obce a nakladanie s ním upravuje osobitný zákon.9) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1990/369/20161101?ucinnost=01.01.2013>>.

45. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že na pozemkoch pod parc. č. XXXX/X-X, XXXX/XX, XXXX/XX-XX, XXXX/XX-XX, XXXX/XX-XX, XXXX/XX U. XXXX/X0 sa nachádzajú cesty a chodníky, ktoré boli postavené bez predchádzajúceho vyporiadania nehnuteľností.

46. Už v konaní vedenom pod sp. zn. 29 D. XXX/XXXX, v ktorom sa žalobca domáhal nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia za užívanie predmetných pozemkov za obdobie od 24.10.2005 do 27.12.2006 súd I. inštancie, ako aj odvolací súd konštatovali, že zo strany právneho predchodcu žalovaného došlo k zásahu do vlastníckeho práva právneho predchodcu žalobcu bez právneho dôvodu. Dotknuté nehnuteľnosti neboli od právneho predchodcu žalobcu odkúpené a neboli ani vyvlastnené v správnom konaní. Napriek tomu došlo k spracovaniu povrchu nehnuteľností výstavbou komunikácie, pričom moment prevzatia časti nehnuteľnosti je aj momentom odňatia vlastníctva bez právneho dôvodu, dôsledkom čoho je vznik bezdôvodného obohatenia.

47. Právny predchodca žalovaného nepostupoval v súlade s citovaným ustanovením a dopustil sa obmedzenia vlastníckeho práva v rozpore so zákonom ak nehnuteľnosti, na ktorých zriadil komunikácie pred výstavbou nevyvlastnil alebo neodkúpil za náhradu. Prevzal tak nehnuteľnosti bez právneho dôvodu, čo tvorí právny základ pre vydanie bezdôvodného obohatenia.

48. V súlade so zákonom č. 138/1991 Zb. o majetku obcí žalovaný je vlastníkom stavieb - komunikácií nachádzajúcich sa na predmetných parcelách. V rozsahu svojich oprávnení komunikácie a chodníky užíva, aj keď mu to neprináša žiaden zisk, len náklady. Komunikácie nie sú spoplatňované mýtom alebo cestnými známkami, ktoré by boli zdrojom rozpočtu žalovaného. Jeho úlohou ako samosprávneho celku je vytvárať čo najlepšie podmienky pre občanov, vrátane ich premiestňovania a zabezpečovania služieb, k čomu slúžia inžinierske siete. Ak však chcel žalovaný obhospodarovať na cudzej nehnuteľnosti verejne prístupnú cestu, musel ju zákonným spôsobom získať do vlastníctva alebo získať zákonné oprávnenie na jej užívanie, napr. formou dlhodobého prenájmu. Ak sa tak nestalo, nedošlo na jeho strane k zmenšeniu jeho majetku, čím sa bezdôvodne obohacuje.

49. Bezdôvodné obohatenie vzniká nielen v prípade, ak sa protiprávne rozmnoží majetok obohateného, ale aj vtedy, ak sa doterajší majetok nezmenšil, hoci by k tomu došlo, keby bol obohatený plnil svoje povinnosti (R 25/1986).

50. Na základe uvedeného niet dôvodu nevzťahovať uvedené pravidlo aj na stav, ak obohatený, vrátane verejnoprávneho subjektu využíva pozemok bez právneho dôvodu na účely komunikácie, pričom primeranú náhradu za bezdôvodné obohatenie v prípade sporu určí súd podľa okolností konkrétneho prípadu, medzi ktoré patrí aj odplata za užívanie porovnateľného pozemku v odplatných zmluvných vzťahoch.

51. Súd I. inštancie poukázal aj na závery rozsudku NS ČR pod sp. zn. 33 Odo 1405/2005 zo dňa 25.10.2006, podľa ktorého povinnosť poskytovať náhradu vlastníčkovi pozemku, na ktorom stojí stavba, platí pre vlastníka stavby bez ohľadu na to akým spôsobom svoje vlastnícke právo využíva a podstatné nie je ani to či užívanie stavby prináša zisk. Z odôvodnenia uznesenia NS SR vo veci 5 Cdo 8/2009 vyplýva, že užívateľ cudzej veci, bez právneho dôvodu je povinný vydať bezdôvodné obohatenie peňažnou formou, rozsah ktorého plnenia je vyjadrený peňažnou čiastkou, ktorú by obvykle bolo nevyhnutné vynaložiť v danom mieste a v čase za porovnateľné užívanie (prenajatie) veci. Obvyklé nájomné je nájomným tržným. Až pri absencii zodpovedajúcich podkladov môže súd vychádzať aj z výšky náhrad v iných prípadoch; v takom prípade ale skutkové zistenia je potrebné podrobiť ďalšiemu posúdeniu z hľadiska toho, do akej miery je obmedzený vlastník v prípade nájmu pozemku, pri ktorom mu so zreteľom na účel nájmu zostane po dobu nájmu „holé vlastníctvo“ bez možnosti pozemok užívať.

52. Žalovaný namietal nedostatok pasívnej legitímácie v spore v rozsahu náhrady za užívanie nehnuteľností zastavaných komunikáciami a chodníkmi v jeho vlastníctve z dôvodu ich umiestnenia na tzv. príľahlom pozemku, ku ktorému vzniklo v prospech podielových spoluvlastníkov bytových domov v zmysle ust. § 23 zák. č. 182/1993 Z.z. právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

53. Podľa § 2 ods. 6 zák. č. 182/1993 Zb. v znení účinnom od 1.3.2012 do 31.12.2015 spoločnými časťami domu a príslušenstvom domu, ktoré sú určené na spoločné užívanie a slúžia výlučne tomuto domu a pritom nie sú stavebnou súčasťou domu, sa na účely tohto zákona rozumejú oplotené záhrady

a stavby, najmä oplotenia, prístrešky a oplotené nádvoría, ktoré sa nachádzajú na pozemku patriacom k domu (ďalej len príľahlý pozemok).

54. Podľa § 5 ods. 1 zák. č. 182/1993 Z.z. v znení účinnom k 1.1.2013, zmluva o prevode vlastníctva bytu a zmluva o prevode vlastníctva nebytového priestoru v dome musí byť písomná a okrem všeobecných náležitostí<sup>9)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1993/182/20160701?ucinnost=01.01.2013>> musí obsahovať

- a) popis bytu alebo nebytového priestoru v dome a príslušenstva bytu,<sup>5)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1993/182/20160701?ucinnost=01.01.2013>> vymedzenie polohy bytu alebo nebytového priestoru v dome označením čísla bytu, čísla vchodu a opisom nebytového priestoru, určenie rozsahu podlahovej plochy a vybavenia bytu a nebytového priestoru v dome,
- b) vymedzenie veľkosti spoluvlastníckeho podielu vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome na spoločných častiach domu, spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve, na pozemku zastavanom domom a na príľahlom pozemku, pričom veľkosť spoluvlastníckeho podielu je určená podielom podlahovej plochy bytu alebo nebytového priestoru k úhrnu podlahových plôch všetkých bytov a nebytových priestorov v dome, ak sa pri príľahlom pozemku nepostupuje podľa písmena e),
- c) určenie a popis spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušenstva a príľahlého pozemku a prípadné určenie, ktoré spoločné časti domu a spoločné zariadenia domu, časti príslušenstva a príľahlého pozemku užívajú len niektorí vlastníci bytov a niektorí vlastníci nebytových priestorov,
- d) úpravu práv k pozemku zastavanému domom a k príľahlému pozemku,
- e) vymedzenie veľkosti spoluvlastníckeho podielu na príľahlom pozemku dohodou nadobúdateľa bytu alebo nebytového priestoru s vlastníkom domu,
- f) zistenie technického stavu bytu a nebytového priestoru podľa znaleckého posudku s uvedením opráv, ktoré treba nevyhnutne vykonať v najbližších dvanástich mesiacoch, ak o to nadobúdateľ bytu alebo nebytového priestoru požiada,
- g) vyhlásenie nadobúdateľa bytu alebo nebytového priestoru v dome o prístupení k zmluve o spoločenstve vlastníkov alebo k zmluve o výkone správy,
- h) úpravu práv k zariadeniam civilnej ochrany, ak sú také objekty v dome, po predchádzajúcom súhlase príslušných orgánov.<sup>9a)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1993/182/20160701?ucinnost=01.01.2013>>

55. Podľa § 23 zák. č. 182/1993 Z.z. v znení účinnom k 1.1.2013, s vlastníctvom bytu alebo nebytového priestoru v dome je nerozlučne spojené aj spoluvlastníctvo alebo iné spoločné právo k pozemku, na ktorom je dom postavený, a k príľahlému pozemku. Ak je vlastníkom domu aj vlastníkom pozemku, musí previesť zmluvou o prevode vlastníctva bytu na vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome aj príslušný spoluvlastnícky podiel na pozemku a na príľahlom pozemku.

Právo trvalého užívania<sup>25)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1993/182/20160701?ucinnost=01.01.2013>> pozemku zastavaného domom vo vlastníctve bytového družstva a pozemku príľahlého k tomuto domu, ktoré vzniklo podľa doterajších predpisov a trvá ku dňu účinnosti tohto zákona, sa mení dňom účinnosti tohto zákona na vlastníctvo bytového družstva.

Bytové družstvo je povinné previesť vlastníctvo zastavaného a príľahlého pozemku bezodplatne na vlastníka bytu alebo nebytového priestoru; veľkosť podielu sa určí podľa § 5 ods. 1 písm. b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1993/182/20160701?ucinnost=01.01.2013>>. Túto povinnosť má bytové družstvo aj pri bezodplatnom prevode bytu podľa osobitného predpisu.<sup>7)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1993/182/20160701?ucinnost=01.01.2013>>

Ak vlastníkom domu nie je vlastníkom pozemku a sú splnené podmienky na vydržanie podľa Občianskeho zákonníka, je vlastníkom domu povinný zápisom do katastra nehnuteľností<sup>10)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1993/182/20160701?ucinnost=01.01.2013>> usporiadať vlastníctvo pozemku pred prvým prevodom vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome.

Ak vlastníkom domu nie je vlastníkom pozemku, vzniká k pozemku právo zodpovedajúce vecnému bremenu,<sup>26)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1993/182/20160701?ucinnost=01.01.2013>> ktoré sa zapíše do katastra nehnuteľností.<sup>17)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1993/182/20160701?ucinnost=01.01.2013>>

56. Z ustanovenia § 5 zák. č. 182/1993 Z.z. nesporne vyplýva, že zmluva o prevode vlastníctva bytu musí obsahovať okrem iného určenie a popis tzv. príľahlého pozemku, vrátane úpravy práv k nemu.

57. Oboznámením obsahu spisu XX D. XXX/XXXX, konkrétne zmlúv o prevode vlastníctva k bytom nachádzajúcich sa v bytových domoch v lokalite Pod Skalkou umiestnených na parcelách KNC XXXX-XXXX K. Č.. J.. XXX-XXX, mal súd za preukázané, že uvedené zmluvy neobsahujú určenie, ani popis príslušného pozemku, vrátane úpravy práv k nemu s výnimkou úpravy uvedenej v článku V. zmlúv, z ktorého jednoznačne vyplynulo, že vecné bremeno v zmysle ust. § 23 zák. č. 182/1993 Z.z. bolo zriadené iba k pozemku zastavaného bytovým domom.

58. Za predpokladu neexistencie právnej úpravy, ktorá by určovala rozsah príslušného pozemku okolo bytových domov prípadne spôsob jeho určenia, za súčasnej neexistencie jeho určenia, resp. popisu na základe zmlúv o prevode vlastníctva k bytom je vylúčené, aby právny vzťah k tzv. príslušnému pozemku bol definovaný orgánom územného plánovania v rámci spracovania územného plánu tak, ako je graficky znázornené v prílohe podania nachádzajúceho sa na č. I. 543. Zároveň je vylúčené, aby na základe územnoplánovacej dokumentácie vznikali vlastnícke alebo iné vecné práva k nehnuteľnostiam. To nesporne vyplýva aj z uznesenia ÚS SR pod sp. zn. II. ÚS 103/2002 z 12.6.2002, zo záverov ktorého vyplýva, že schválená územnoplánovacia dokumentácia na úrovni územného plánu obce nemá konkrétny vzťah k vlastníckym právam, a teda aj k ich ústavnej či zákonnej úprave. V danom prípade neobstojí argumentácia žalovaného s odkazom na súdne rozhodnutia týkajúce sa tzv. príslušného pozemku, keďže prevažná časť uvedených súdnych konaní sa týkala pozemkov zastavaných bytovými domami a neriešila otázku pozemkov zastavaných miestnymi komunikáciami a chodníkmi.

59. Naopak žalobca poukázal na rozhodnutia Okresného aj Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 14 C 97/2007, 13 Co 12/2011, 9 C 116/2007, 3 Co 86/2010, 11 C 383/2007 a 1 Co 110/2009, z ktorých vyplýva, že jednotliví spoluvlastníci bytových domov nie sú pasívne legitimovaní v konaní o náhradu za užívanie pozemkov nachádzajúcich sa okolo bytových domov, keďže stavby pozemných komunikácií a chodníkov nachádzajúce sa na pozemkoch žalobcu nie sú vo vlastníctve jednotlivých spoluvlastníkov bytových domov s tým, že cesta je miestnou komunikáciou a tento vlastnícky režim sa vzťahuje aj na príslušný chodník k miestnej komunikácii a na oporný múr.

60. V tejto súvislosti poukázal aj na rozhodnutia NS SR pod sp. zn. 1 Cdo 133/2009, 1 Cdo 44/2010, 6 Cdo 56/2011, 5 MCdo 16/2010, 2 MCdo 2/2014, ako aj ďalšie, zo záverov ktorých vyplýva, že pokiaľ už bola v občiansko-právnom konaní právoplatne vyriešená určitá otázka hmotno-právneho vzťahu účastníkov, je súd v inom konaní, v ktorom má tú istú otázku posúdiť ako prejudiciálnu, viazaný jej skorším posúdením.

61. Taktiež z nálezu ÚS SR pod sp. zn. II. ÚS 349/2009 z 20.1.2010 vyplýva, že vzhľadom na zásadu prejudiciality vyplývajúcu z ust. § 135 ods.2 O.s.p., ako aj na zásadu viazanosti súdu právoplatnými rozhodnutiami vydanými v inom konaní podľa § 159 ods. 2 O.s.p., konajúci všeobecný súd nemá možnosť výberu v otázke či bude rešpektovať právoplatné rozhodnutie vydané v inom konaní, ktoré rieši otázku javiacu sa prejudiciálnou v súvislosti s riešením daného prípadu. Pokiaľ pri riešení prejudiciálnej otázky zaujme odlišné stanovisko, je takýto jeho postup, resp. z neho vyplývajúci záver arbitrárny pre jednoznačný rozpor so zákonom.

62. Z uvedeného teda vyplýva, že pokiaľ predchádzajúcimi právoplatnými rozhodnutiami všeobecné súdy dospeli k záveru o nedostatku pasívnej legitimácie podielových spoluvlastníkov bytových domov v konaní o náhradu za užívanie nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu zastavaných miestnymi komunikáciami a chodníkmi tvoriacimi ich súčasť a umiestnenými okolo bytových domov z dôvodu neexistencie ich akéhokoľvek vecného práva k uvedenej stavbe s tým, že tieto sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného, je vylúčené, aby v inom rozhodnutí dospeli k záveru o nedostatku jeho pasívnej vecnej legitimácie s odôvodnením, že sa tieto nachádzajú na tzv. príslušnom pozemku, ku ktorému vzniklo v prospech podielových spoluvlastníkov bytových domov vecné právo zodpovedajúce vecnému bremenu v zmysle ust. § 23 zák. č. 182/1993 Z.z.

63. Na základe vyššie uvedených skutočností, preto súd dospel k jednoznačnému záveru o nedôvodnosti námietky žalovaného nedostatku jeho pasívnej vecnej legitimácie v konaní o nároku na náhradu za užívanie nehnuteľností zastavaných miestnymi komunikáciami a chodníkmi tvoriacimi ich súčasť v zmysle ust. § 8 ods. 3 vyhl. č. 35/1984 Zb. v jeho výlučnom vlastníctve v zmysle zák. č. 138/1991 Zb. umiestnenými na parcelách č. XXXX/X-X, XXXX/XX, XXXX/XX-XX, XXXX/XX-XX, XXXX/XX-XX, XXXX/XX U. XXXX/XX.

64. Zo všeobecného záväzného nariadenia Mesta Prešov č. X/XXXX, ako aj územného plánu nesporne vyplynulo, že parcely č. XXXX/XX, XXXX/XX-XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XX, 43 a 45 sú priestorom pre vnútroblokovú zeleň, ktorá je podľa uvádzaného všeobecného záväzného nariadenia zeleňou obytných súborov a ich správu zabezpečuje Mesto Prešov a vlastníci pozemkov.

65. Podľa článku 3 bodu 6. všeobecného záväzného nariadenia zeleň obytných súborov je zeleňou verejnou a je tvorená verejne prístupnými plochami zelene v majetku, nájme alebo užívaní žalovaného.

66. Je nesporné, že v rozhodnom období na základe územného plánu vypracovaného žalovaným mali vyššie uvedené pozemky charakter verejného priestranstva plnením funkcie verejnej zelene tzv. zelene bytových súborov - vnútroblokovej zelene.

67. Definícia verejného priestranstva je obsahom jednak ust. § 30 ods. 2 zák. č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady, v zmysle ktorého verejným priestranstvom na účely tohto zákona sú verejnosti prístupné pozemky vo vlastníctve obce a jednak ustanovenia ust. § 8 ods. 5 zák. č. 369/1990 o obecnom zriadení, podľa ktorého majetok obce, ktorý slúži pre verejné účely (najmä miestne komunikácie a iné verejné priestranstvá), je verejne prístupný a možno ho obvyklým spôsobom používať, ak jeho používanie obec neobmedzila.

68. Súčasná práva teória chápe pod týmto pojmom užívanie všeobecne prístupných materiálnych statkov vopred neobmedzeným okruhom užívateľov. Musí ísť pritom o také užívanie, ktoré zodpovedá povahe a účelu statkov a ktoré nevyklučuje z podobného užívania toho istého statku iných, hoci aj potencionálnych užívateľov. Rozlišujú sa pritom dva druhy verejného užívania a to všeobecné a zvláštne.

69. Všeobecné užívanie nevyžaduje žiadne rozhodnutie správneho orgánu, nie je teda pre neho potrebné žiadne povolenie a okruh užívateľov je neobmedzený. Naproti tomu zvláštne užívanie vzniká na základe správneho rozhodnutia a len pre užívateľov v tomto rozhodnutí označených. Podľa teórie sú verejné priestranstvá ako materiálny statok jedným z možných predmetov verejného užívania a medzi ne patrí hlavne voda, pozemné komunikácie, krajina, les, ovzdušie, niektoré druhy energií a kmitočtové spektrum.

70. Aj keď vlastník má právo brániť sa všeobecnému užívaniu svojho majetku, vyňatím priestoru vlastných súkromnými subjektmi a spĺňajúcimi zákonné znaky verejného priestranstva z verejno-právneho režimu verejného priestranstva by viedlo k podstatnému sťaženiu, či znemožneniu právnej regulácie spoločenských vzťahov, na ktorých má obec ako verejnoprávna korporácia verejný záujem.

71. Pokiaľ vlastní súkromný vlastník pozemok, ktorý spĺňa všetky znaky verejného priestranstva, je nutné akceptovať možnosť, že obec takýto pozemok prehlási za verejné priestranstvo.

72. Už v konaní pod sp. zn. 29 C 316/2007 súd I. inštancie konštatoval, že v prípade ak v občianskoprávnej rovine nie je upravené všeobecné užívanie verejného priestranstva zahŕňajúceho čo i len časti pozemkov vlastnícky patriacich tretej osobe, má to za následok vznik bezdôvodného obohatenia na strane obce plnením bez právneho dôvodu, lebo pokiaľ aj existuje právny dôvod užívania verejného priestranstva, neide o titul, podľa ktorého by obci vzniklo oprávnenie, aby takéto plnenie zo strany tretej osoby bolo poskytované bezplatne. Navyše podľa § 128 ods. 2 OZ je možné vo verejnom záujme vec vyvlastniť alebo vlastnícke právo obmedziť, len na základe zákona a len pre tento účel a za náhradu. Preto by všeobecné užívanie verejného priestranstva zahrňujúce i pozemky súkromnej osoby malo za následok vyvlastnenie bez náhrady (rozsudok NS SR pod sp. zn. 4 Cdo 52/2009).

73. Na základe uvedeného, preto súd I. inštancie vyvodil záver, že k bezdôvodnému obohateniu na strane obce dochádza aj vtedy, ak užíva pozemky ako verejné priestranstvo, ktoré jej vlastnícky nepatria, nielen vtedy ak tieto správnym rozhodnutím za verejné priestranstvo vyhlási, ale i vtedy ak sú vzhľadom na svoj charakter zo zákona verejným priestranstvom a sú predmetom verejného užívania.

74. Z predložených listinných dôkazov nesporne vyplynulo, že predmetné nehnuteľnosti boli žalovaným v rozhodnom období určené za verejnú zeleň na území v dokončenej bytovej zástavbe (zeleň obytných súborov - vnútrobloková zeleň) a svojím charakterom, tvarom a umiestnením boli určené k plneniu funkcií

verejnej zelene a slúžili verejnosti k jej relaxácii, ako aj k ďalšiemu využitiu a žalovaný disponujúc touto nehnuteľnosťou si tak mohol plniť svoje verejné funkcie súvisiace s uspokojovaním potrieb občanov.

75. Podľa článku 11 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd - ústavný zákon č. 23/1991 Z.b. vyvlastnenie, alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné len vo verejnom záujme a to na základe zákona a za náhradu.

76. Podľa § 151n ods.1 OZ, vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, alebo patria určitej osobe. Vecné bremená spojené s vlastníctvom nehnuteľnosti prechádzajú s vlastníctvom veci na nadobúdateľa. Pokiaľ sa účastníci nedohodli inak, je ten, kto je na základe práva zodpovedajúceho vecnému bremenu oprávnený užívať cudziu vec, povinný znášať primerane náklady na jej zachovanie a opravy; ak však vec užíva aj jej vlastník, je povinný tieto náklady znášať podľa miery spoluužívania.

77. Podľa § 151o ods. 1 OZ, vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. Právo zodpovedajúce vecnému bremenu možno nadobudnúť tiež výkonom práva (vydržaním); ust. § 134 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160101>> tu platia obdobne. Na nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecným bremenám je potrebný vklad do katastra nehnuteľností.

Zmluvou môže zriadiť vecné bremeno vlastník nehnuteľnosti, pokiaľ osobitný zákon nedáva toto právo aj ďalším osobám.

Ak nie je vlastník stavby zároveň vlastníkom príľahlého pozemku a prístup vlastníka k stavbe nemožno zabezpečiť inak, súd môže na návrh vlastníka stavby zriadiť vecné bremeno v prospech vlastníka stavby spočívajúce v práve cesty cez príľahlý pozemok.

78. Podľa § 1 zák. č. 66/2009 Z.z., tento zákon upravuje usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom pod stavbami vo vlastníctve obce alebo vyššieho územného celku, ktoré prešli do vlastníctva obce alebo vyššieho územného celku podľa osobitných predpisov,1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/66/20090701>> vrátane príľahlej plochy, ktorá svojím umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou (ďalej len „pozemok pod stavbou“).

Tento zákon sa primerane vzťahuje aj na usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom, na ktorých je umiestnený cintorín, okrem pozemkov vo vlastníctve cirkví, športový areál alebo verejná zeleň, ak tento cintorín, športový areál alebo verejná zeleň prešli do vlastníctva obce podľa osobitného predpisu.2) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/66/20090701?ucinnost=01.01.2013>>

Tento zákon sa nevzťahuje na usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom pod stavbami, ktoré slúžia na podnikateľské účely.3) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/66/20090701?ucinnost=01.01.2013>>

79. Podľa § 2 zák. č. 66/2009 Z.z., obec alebo vyšší územný celok, ktorý sa stal podľa osobitných predpisov1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/66/20090701>> vlastníkom stavby4) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/66/20090701>> prechodom z vlastníctva štátu bez majetkovoprávneho usporiadania vlastníctva k pozemkom (ďalej len „vlastník stavby“), môže poskytnúť zámennou zmluvou vlastníkovi pozemku pod stavbou náhradný pozemok, ktorý je v jeho vlastníctve. Náhradný pozemok v primeranej výmere,5) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/66/20090701>> bonite a rovnakého druhu, ako bol pôvodne pozemok pred zastavaním, poskytne vlastník stavby v tom istom katastrálnom území. Ak územie obce tvorí viac katastrálnych území, náhradný pozemok sa poskytne v rámci územia obce.

Ak sa neuplatní postup podľa odseku 1, usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemku pod stavbou sa vykoná v konaní o nariadení pozemkových úprav podľa osobitného predpisu.5) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/66/20090701>>

Ak bol v katastrálnom území do účinnosti tohto zákona schválený projekt pozemkových úprav,6) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/66/20090701>> usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemku pod stavbou sa vykoná formou jednoduchých pozemkových úprav.7) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/66/20090701>>

80. Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 66/2009 Z.z., usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemku pod stavbou sa vykoná formou poskytnutia náhradného pozemku v obvode pozemkových úprav v tom istom katastrálnom území, a ak územie obce tvorí viac katastrálnych území, náhradný pozemok sa poskytne v rámci územia obce, v primeranej výmere, bonite a rovnakého druhu, ako bol pôvodne pozemok pred zastavaním, alebo formou finančnej náhrady, ak

- a) v obvode pozemkových úprav nie sú pozemky na účely poskytnutia náhrady,
- b) ide o pozemok pod stavbou vo výmere do 400 m<sup>2</sup>,
- c) o to požiada vlastník pozemku.

81. Podľa § 4 zák. č. 66/2009 Z.z., ak nemá vlastník stavby ku dňu účinnosti tohto zákona k pozemku pod stavbou zmluvne dohodnuté iné právo, vzniká vo verejnom záujme k pozemku pod stavbou užívanému vlastníkom stavby dňom účinnosti tohto zákona v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu,<sup>10)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/66/20090701>> ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, ak ide o stavbu povolenú podľa platných právnych predpisov, ktorá prešla z vlastníctva štátu na obec alebo vyšší územný celok. Podkladom na vykonanie záznamu o vzniku vecného bremena v katastri nehnuteľností je súpis nehnuteľností, ku ktorým vzniklo v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu.<sup>11)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/66/20090701>>

Vlastník pozemku pod stavbou je povinný strieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu do vykonania pozemkových úprav v príslušnom katastrálnom území.

82. Podľa § 100 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ust. § 105. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Nepremičujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

83. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

84. Predmetnou žalobou sa žalobca voči žalovanému domáha náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva nehnuteľností vedených na LV č. XXXXX, kat. územie Prešov vo výške obvyklého nájomného od 1.1.2013 do 16.4.2015 v celkovej výške 836.796,60 Eur. V konaní bolo preukázané, že žalobca je vlastníkom pozemkov č. XXXX/X-X, XXXX/XX, XXXX/XX-XX, XXXX/XX-XX, XXXX/XX-XX, XXXX/XX U. XXXX/XX, na ktorých sú umiestnené stavby miestnych komunikácií a chodníkov vo vlastníctve žalovaného na základe zák. č. 138/1991 Zb., ako aj zák. č. 135/1961 Zb.

85. Zároveň bolo preukázané, že žalobca je vlastníkom parcely č. XXXX/XX, XXXX/XX-XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XX, XX U. XX, ktoré boli žalovaným v rozhodnom období určené za verejnú zeleň na území v dokončenej bytovej zástavbe (zeleň obytných súborov - vnútrobloková zeleň).

86. Podľa názoru súdu sa na uvedené nehnuteľnosti vzťahuje právna úprava zák. č. 66/2009 Z.z.

87. Z ust. § 1 ods.1 zák. č. 66/2009 Z.z. nesporne vyplýva, že tento upravuje usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom pod stavbami vo vlastníctve obce alebo vyššieho územného celku, ktoré prešli do vlastníctva obce alebo vyššieho územného celku podľa osobitných predpisov (zák. č. 138/1991 Zb., 135/1961 Zb. a zák. č. 446/2001 Z.z.), vrátane príľahlej plochy, ktorá svojím umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou. V zmysle ust. § 1 ods.2 sa tento zákon vzťahuje aj na usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom, na ktorých je umiestnená verejná zeleň.

88. Z ustanovenia § 4 ods. 1 Zákona č. 66/2009 Z.z. vyplýva, že ak vlastník stavby nemá ku dňu účinnosti tohto zákona k pozemku pod stavbou zmluvne dohodnuté iné právo, vzniká vo verejnom záujme k pozemku pod stavbou užívanému vlastníkovi stavby dňom účinnosti tohto zákona v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod

stavbou vrátane práva uskutočniť stavbu, alebo zmenu stavby, ak ide o stavbu povolenú podľa platných právnych predpisov, ktorá prešla z vlastníctva štátu na obec alebo vyšší územný celok.

89. Uvedené zákonné ustanovenie je jedným z tých, ktoré v zmysle ustanovenia § 151o Občianskeho zákonníka konkretizuje možnosti zriadenia vecného bremena zo zákona.

90. Zákonodarca v ust. § 4 zák. č. 66/2009 Z.z. rieši úpravu pomerov medzi vlastníkom pozemku a vlastníkom stavby (verejnej zelene) v danom prípade obce, ktorá nadobudla vlastníctvo k stavbe (verejnej zelene) zákonom o majetku obci č. 138/1991 Zb. (zák. č. 135/1961 Zb.) prechodom z vlastníctva štátu bez majetkovo-právneho usporiadania vlastníctva k pozemkom takým spôsobom, že v prospech vlastníka stavby zriadil vecné bremeno, ktoré spočíva v jeho práve držby a užívania pozemku pod stavbou.

91. Právny poriadok Slovenskej republiky definuje vecné bremeno ako právo niekoho iného než vlastníka veci, ktorého obmedzuje tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať, alebo niečo konať. Vecné bremená zriaďované zákonom takýto charakter majú, aj keď ich režim nie je celkom totožný s režimom zmluvných vecných bremien, pretože sa riadia špeciálnou právnou úpravou upravujúcej činnosti, k realizácii ktorých vznikli.

92. Ak špeciálna úprava o zriadení vecného bremena zo zákona neobsahuje riešenie týkajúce sa náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva, táto situácia je riešiteľná aj využitím článku 11 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd, z ktorého vyplýva, že obmedziť vlastnícke právo je možné len za náhradu. Preto aj keď zákon č. 66/2009 neuvádza, že vecné bremená vzniknuté podľa § 4 vznikajú za náhradu, je potrebné v tejto súvislosti vychádzať aj z článku 11 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd v kontexte s vysloveným právnym záverom v obdobnej úprave Občianskeho zákonníka, konkrétne v ustanovení § 135c ods. 3, ktoré upravuje zriadenie vecného bremena za náhradu. Finančná náhrada za zriadenie vecného bremena je nepochybne majetkovým právom vyplývajúcim z vecného bremena, ktoré sa vzťahuje na každého vlastníka zaťaženého pozemku bez ohľadu na spôsob zmeny vlastníctva a teda jeho vznik nemožno posudzovať samostatne u každého nového vlastníka zaťaženého pozemku.

93. Finančná náhrada za vznik vecného bremena je nepochybne jednorázová a nemá charakter opakujúceho sa plnenia, čo vyplýva aj zo spôsobu jej výpočtu upraveného vo vyhláske č. 492/2004 Z.z. v zmysle ktorej sa výpočet všeobecnej hodnoty vecného bremena vykoná tak, že práva spojené s nehnuteľnosťou sa odhadnú zistením výhody, ktorú tieto práva prinášajú oprávnenému v období jedného roka a hodnota tejto výhody sa násobí pri právach časovo neobmedzených dvadsiatimi a pri právach časovo obmedzenými počtom rokov, počas ktorých má právo ešte trvať najviac však dvadsiatimi.

94. Nárok na zaplatenie finančnej náhrady za vznik vecného bremena má iba ten, kto bol vlastníkom zaťaženého pozemku v čase vzniku vecného bremena, teda v čase účinnosti zákona č. 66/2009 Z.z., t.j. k 1.7.2009, teda v danom prípade žalobca.

95. Podľa § 100 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákonom ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka a ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou práva vlastníckeho.

96. Nárok na náhradu za obmedzenie vlastníckeho práva vecným bremenom zriadeným zákonom č. 66/2009 Z.z. sa premlčuje vo všeobecnej premlčacej lehote podľa § 101 OZ, keďže Občianskym zákonníkom alebo iným právnym predpisom nebola ustanovená osobitná premlčacia doba a táto plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. V danom prípade premlčacia doba začala plynúť dňom nasledujúcim po dni účinnosti zákona č. 66/2009 Z.z. (1.7.2009), t.j. od 2.7.2009 a uplynula dňom 2.7.2012 z čoho vyplýva, že nárok na náhradu za zriadenie vecného bremena s poukazom na dátum podania žaloby je premlčaný, preto súd žalobu v uvedenej časti zamietol.

97. Na podporu svojho tvrdenia súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 14.4.2016 pod sp. zn. 3Cdo 49/2014, ktorý sa síce zaoberal otázkou opakovanej finančnej náhrady za zriadenie zákonného vecného bremena ustanovením § 23 ods. 5 zák. č. 182/1993 Z.z., avšak vzhľadom na podobnosť prípadov, v ktorých sa riešila otázka finančnej náhrady za zriadenie

zákonného vecného bremena právnymi predpismi, ktoré neobsahujú právnu úpravu náhrady za jeho zriadenie sú jeho závery aplikovateľné aj pre predmetné konanie.

98. Účinnosťou zák. č. 182/1993 došlo ex lege k obmedzeniu vlastníckeho práva vlastníka pozemku vecným bremenom v zmysle ustanovenia § 23 ods. 5; uvedeným dňom mu aj v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka vzniklo právo na náhradu za toto obmedzenie; a od uvedeného dňa mal vlastníak možnosť uplatniť svoje právo na náhradu za obmedzenie jeho vlastníckych práv Občianskym zákonníkom v stanovenej dobe. Pokiaľ tento (nezmenený) vlastníak právo na náhradu za obmedzenie svojho vlastníctva neuplatnil v stanovenej dobe, došlo k premlčaniu jeho práva a v súčasnosti sa už nemôže domáhať žiadnej náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva.

99. Ak by nároky nezmeneného vlastníka pozemku boli v plnom rozsahu uspokojené či už na základe dohody dotknutých subjektov, alebo rozhodnutia súdu v súčasnosti mu už z tohto titulu (obmedzenia jeho vlastníckych práv) nepatrí žiadna ďalšia náhrada za akési nové alebo pretrvávajúce obmedzenie vlastníctva.

100. V prípade, ak došlo k zmene v osobe vlastníka pozemku treba naďalej rozlišovať jednak tú skutočnosť, že priamo zákon č. 182/1993 Z.z. upravil samotný vecno-právny vzťah vlastníka pozemku a vlastníka stavby, jednak skutočnosť, že pokiaľ tento zákon osobitne neupravil vzájomné vyrovnanie nositeľov práva a povinností tvoriacich obsah tohto právneho vzťahu, prichádzala do úvahy možnosť ich vyrovnania podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka. Na základe uvedeného dovolací súd uzatvoril, že bez ohľadu na to, či vlastníak pozemku, ktorému 1.9.1993 (dňom účinnosti zák. č. 182/1993 Z.z.) vzniklo právo na jednorázovú náhradu za vecné bremeno vzniknuté ex lege v zmysle § 23 ods. 5 tohto zákona túto náhradu uplatnil, alebo neuplatnil, resp. či mu náhrada bola, alebo nebola vyplatená, súčasnému vlastníkovi tohto pozemku nepatrí právo na nejakú ďalšiu náhradu za pretrvávajúce obmedzenie jeho vlastníckeho práva.

101. Na základe uvedených skutočností teda možno vyvodiť jednoznačný záver, že nárok na jednorázovú náhradu za vzniknuté zákonné vecné bremeno ustanovením § 4 zák. č. 66/2009 Z.z. vznikol iba tomu subjektu, ktorý bol dňom 1.7.2009 (dňom účinnosti zák. č. 66/2009 Z.z.) vlastníkom predmetného pozemku, teda žalobcovi.

102. Okrem iného nárok na zaplatenie finančnej náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva sa ako každé majetkové právo premlčuje v zmysle ustanovenia § 100 a 101 OZ vo všeobecnej trojročnej premlčacej lehote, ktorá začala plynúť dňom nasledujúcim po účinnosti zák. č. 66/2009 Z.z. t.j. 2.7.2009 a uplynula dňa 2.7.2012 z čoho vyplýva, že nárok na náhradu za zriadenie vecného bremena s poukazom na dátum podania žaloby je premlčaný.

103. K zhodnému záveru dospel aj Ústavný súd SR v náleze pod sp. zn. I. ÚS 474/2013.

104. Pokiaľ žalobca ním uplatnený nárok na zaplatenie opakovanej náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva zdôvodňuje zjednocujúcim stanoviskom obchodnoprávneho a občianskoprávneho kolégia KS v Prešove zo dňa 10.1.2013, v tomto prípade súd poukazuje na závery rozsudku KS v Prešove v obdobnej veci zo dňa 29.6.2016 pod sp. zn. 2 Co 181/2015.

105. Zo záverov uvedeného rozhodnutia vyplýva, že stanovisko spoločného zasadnutia kolégia odvolacieho súdu nehovorí o tom, žeby odškodnenie za zriadenie vecného bremena malo mať charakter opakujúcej náhrady tak, ako to bolo požadované v konaní vedenom na OS v Prešove pod sp. zn. XX D. XXX/XXXX, v ktorom bol uplatnený nárok na zaplatenie opakovanej náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva k pozemku zastavanom pozemnou komunikáciou v režime pôsobnosti zákona č. 66/2009 Z.z. ako v tomto konaní.

106. Aj v uvedenom konaní odvolací súd dospel k jednoznačnému záveru, že vlastníkovi pozemku zastavanom pozemnou komunikáciou vznikol nárok na zaplatenie jednorázovej formy náhrady za zriadenie vecného bremena, ktorej uplatnenie sa premlčuje vo všeobecnej 3-ročnej lehote od účinnosti zákona č. 66/2009 Z.z.

107. Súdu I. inštancie sú známe závery Nálezu Ústavného súdu SR zo dňa XX.XX.XXXX pod sp. zn. PL.ÚS 42/2015, ktorým bol vyhlásený nesúlad jednorázovej náhrady za zriadenie vecného bremena zák. č. 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike s článkom 20 ods.4 Ústavy SR.

108. V danom prípade súd nemohol dospieť k záveru o neprimeranosti jednorázovej náhrady za zriadenie vecného bremena zák. č. 66/2009 Z.z.

109. Na rozdiel od právnej úpravy zriadenia vecného bremena zák. č. 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike je jeho právna úprava zák. č. 66/2009 Z.z. iba dočasnou úpravou núteného obmedzenia vlastníkov pozemkov zastavaných stavbami vo vlastníctve obcí alebo vyšších územných celkov a to do doby ukončenia majetkovoprávneho usporiadania vlastníctva k pozemkom v zmysle ust. § 2 citovaného zákona poskytnutím náhradného pozemku, prípadne do doby ukončenia konaní o nariadení pozemkových úprav v zmysle zák. č. 330/1991 Zb. (§ 2 ods.2, ods.3 zák. č. 66/2009 Z.z.).

110. Žalobca ďalej namietal, že stavby miestnych komunikácií a chodníkov tvoriacich ich súčasť umiestnených na predmetných pozemkoch v jeho vlastníctve neboli zrealizované v súlade s právnymi predpismi platnými v čase ich výstavby, preto sa na ne nevzťahuje právny režim upravený zákonom č. 66/2009 Z.z.

111. Keďže žalobca súdu nepredložil, resp. neoznačil dôkazy preukazujúce uvedené tvrdenie, súd vyhodnotil námietku za nedôvodnú a dospel k jednoznačnému záveru, že v prospech žalovaného ako vlastníka miestnych komunikácií vzniklo právo zodpovedajúce vecnému bremenu podľa § 4 zák. č. 66/2009 Z.z.

112. Žalobca sa ďalej domáhal voči žalovanému nároku na náhradu za užívanie nehnuteľností pod parc. č. XXXX/X U. XXXX/XX-52 ako verejného priestranstva umiestnením vnútroblokovej zelene. Podľa predloženého výpisu z LV č. XXXXX sú uvedené pozemky označené pri druhu pozemku ako orná pôda s uvedením kódu spôsobu využitia pozemku 1, teda ide o pozemok využívaný pre rastlinnú výrobu, na ktorom sa pestujú obilniny, okopaniny, krmoviny, technické plodiny, zelenina a iné poľnohospodárske plodiny alebo ide o pozemok dočasne nevyužívaný pre rastlinnú výrobu. V danom prípade žalobca nepreukázal, žeby uvedené pozemky boli všeobecnými záväznými nariadeniami žalovaného, prípadne územným plánom v rozhodnom období určené za verejnú zeleň. V zmysle vyššie citovaného všeobecného záväzného nariadenia žalovaného, je verejná zeleň tvorená verejne prístupnými plochami zelene v majetku, nájme alebo užívaní Mesta Prešov. Obsahom je aj demonštratívny výpočet verejne prístupných plôch zelene akými sú parky, parčíky, zeleň námestí a verejných priestranstiev, rekreačné lúky a lesy, uličné stromoradia, zeleň obytných súborov a cestná zeleň pri mestských komunikáciách.

113. V danom prípade nebolo preukázané, že uvedené pozemky boli žalovaným v rámci územnoplánovacej dokumentácie v rozhodnom období určené za zeleň obytných súborov, tzv. vnútroblokovú zeleň.

114. Aj zo samotného grafického znázornenia umiestnenia uvedených pozemkov predloženého žalovaným na č. I. XXX vyplýva, že ide o pozemky nachádzajúce sa v rozhodnom období za bytovou zástavbou v lokalite Pod Skalkou, a preto nespĺňajú charakteristiku tzv. vnútroblokovej zelene.

115. Je nepochybné, že podľa kódu spôsobu využitia na LV č. XXXX2 sú uvedené pozemky využívané pre rastlinnú výrobu alebo ide o pozemky dočasné pre rastlinnú výrobu nevyužívané. Keďže žalobca nepreukázal, aby tieto pozemky v rozhodnom období žalovaný využíval pre rastlinnú výrobu, prípadne umožnil ich využívanie pre rastlinnú výrobu tretím osobám, súd zamietol žalobu aj v uvedenej časti z dôvodu nedostatku vecnej pasívnej legitímácie žalovaného v spore.

116. Keďže súd zamietol žalobu z dôvodu premlčania uplatneného nároku, ako aj nedostatku vecnej pasívnej legitímácie žalovaného v spore, z dôvodu hospodárnosti konania zamietol ďalšie návrhy žalovaného na doplnenie dokazovania.

117. Podľa § 255 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

118. Podľa § 262 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

119. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 CSP a úspešnému žalovanému voči neúspešnému žalobcovi bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Prešove v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.