

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 22P/20/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624200799  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lúčanová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624200799.5

## Uznesenie

2 22P/20/2024

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. XX. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky: C. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, dieťa rodičov: matka E. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Mesto Ružomberok a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto Ružomberok, t. č. bytom D. XXXX/XXX, F., v konaní o zvýšenie výživného na mal. dieťa, takto

### rozhodol:

2 22P/20/2024

Súd opravuje záhlavie rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 22P/20/2024-42 zo dňa 16. 07. 2024 tak, že namiesto nesprávneho označenia kolízneho opatrovníka, ktoré znie: „Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš“, má byť označený: „Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok.“

### odôvodnenie:

1 22P/20/2024

1. Vo vyššie uvedenej právnej veci Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal dňa 16. 07. 2024 rozsudok č. k. 22P/20/2024-42, ktorým zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Súd z vlastnej činnosti zistil, že vo vyššie citovanom rozsudku sa dopustil chyby v písaní, keď v jeho záhlaví nesprávne označil kolízneho opatrovníka pre mal. dieťa, keď namiesto označenia „Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš“ bol nesprávne označený za kolízneho opatrovníka „Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok“.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Nakoľko mal súd preukázané, že v písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 22P/20/2024-42 zo dňa 16. 07. 2024 došlo k zrejmej nesprávosti, a to k označeniu zlého kolízneho opatrovníka, ktorý bude mal. dieťa zastupovať v konaní, preto s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia rozhodol o oprave chyby v písomnom vyhotovení rozsudku, vydaním opravného uznesenia tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

2 22P/20/2024

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 ods. 2 CSP).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. (§ 240 CSP).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 CSP). Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 CSP). V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 CSP).

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.