

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1Nt/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010013
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822010013.4

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi pred samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom o návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom o uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. mája 2022 takto

rozhodol:

Podľa § 73 ods.1 Trestného zákona súd Z. V., nar. XX.XX.XXXX v V., okres P., trvale M., R. XXX/X, okres P., t.č. P., M., I. č. XXX/XXX, u k l a d á ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom podal dňa 10. januára 2022 pod sp. zn. Pv 126/2019 na Okresný súd v Prievidzi návrh o uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou Z. V., ktorý bol doručený súdu dňa 14. januára 2022, z dôvodu, že trestné stíhanie voči Z. V. pre prečin podľa § 373 ods.1,2 písm. c) Trestného zákona bolo zastavené z dôvodu, že trpí duševnou chorobou, nemal zachované rozpoznávacie, ako i ovládacie schopnosti, ako to vyplýva zo znaleckého posudku, kde znalec MUDr. F. N. navrhol Z. V. uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Uznesením Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1Nt 1/2022 zo dňa 23. februára 2022 súd Z. V. uložil ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Voči tomuto rozhodnutiu podal Z. V. sťažnosť a Krajský súd v Trenčíne, sp. zn. 3Tos 23/2022 zo dňa 26. apríla 2022 zrušil uznesenie okresného súdu a prikázal súdu, aby vo veci znova konal a rozhodol.

Súd na verejnom zasadnutí konal v neprítomnosti Z. V., ktorý sa na verejné zasadnutie nedostavil, doručenie mal riadne vykázané, žiadal verejné zasadnutie konať v jeho neprítomnosti. Súd na verejnom zasadnutí vypočul znalca MUDr. F. N., ktorý v plnom rozsahu zotrval na svojom písomne podanom znaleckom posudku, ako i na jeho záveroch. Uviedol, že je potrebné, aby sa Z. V. podrobil ochrannému psychiatrickému liečeniu ústavnou formou, pretože Z. V. trpí duševnou poruchou - psychózou (choromyseľnosťou) a to trvalou bludovou poruchou, pričom Z. V. nemal zachované rozpoznávacie a ovládacie schopnosti a vzhľadom na jeho mentálnu vyspelosť, v súčasnej dobe je pre spoločnosť nebezpečný. Znalec uviedol, že aj vzhľadom na doposiaľ prevedenú liečbu, vzhľadom na doterajší priebeh ochorenia, nakoľko Z. V. k svojmu ochoreniu je nekritický, nemá náhľad a necíti potrebu liečby, nie je v súčasnej dobe možné uložiť mu ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, pretože táto by nespĺnila svoj účel a sám Z. V. sa vyjadril, že v domácom prostredí prestane brať lieky a potom uvidí, čo sa bude diať. Súd sa oboznámil s návrhom, s obsahom spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1Nt 1/2022, s obsahom vyšetrovacieho spisu ČVS: D.-XX/X-X.-P.-XXXX, so znaleckým posudkom, uznesením o zastavení trestného stíhania a čestným prehlásením Z. V..

Podľa § 73 ods.1 Trestného zákona súd uloží ochranné liečenie, ak páchatel spáchal trestný čin v stave zmenšenej prítomnosti a jeho pobyt na slobode je nebezpečný. Súd po prevedenom dokazovaní, doplnením dokazovania nariadeným krajským súdom, dospel k záveru, že vzhľadom na listinné

dôkazy a to najmä vzhľadom na uznesenie o zastavení trestného stíhania, vzhľadom na výpoveď znalca MUDr. F. N., mal súd preukázané, že Z. V. je potrebné uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, pretože trestné stíhanie bolo voči nemu zastavené a vzhľadom na to, že jeho pobyt na slobode je v súčasnej dobe nebezpečný a ambulantné liečenie by nespĺnilo svoj účel, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Súd sa podrobne zaoberal aj možnosťou uloženia ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou, avšak vzhľadom na výpoveď znalca, nie je možné v súčasnej dobe, aby sa Z. V. takejto liečbe podroboval vzhľadom na jeho postoj k uloženiu akejkoľvek liečby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.