

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/310/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517205129
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1517205129.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. C. V., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - I. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. č. XX, XXX XX J., a otec - O. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. č. XX, XXX XX J., v konaní o návrhu starej matky - I. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. č. 8, XXX XX J., na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie starej matky proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava V č.k. 22P/56/2017-13 zo dňa 18.04.2017, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh starej matky na zverenie maloletého D. C. V., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Súd prvej inštancie takto rozhodol po oboznámení sa s návrhom starej matky a na základe obsahu spisu a vykonaného dokazovania podľa § 2 ods. 1 C.m.p., § 324 ods. 1, § 325 ods.1, § 330 ods. 2 C.s.p., dospievajúc k záveru o nesplnení podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia v starou matkou požadovanom smere. Konštatoval, že v danom prípade neboli splnené základné predpoklady naliehavosti dočasnej úpravy právnych pomerov k maloletému D. C., pričom zo strany navrhovateľky nebolo osvedčené, že skutočne dochádza k bezprostrednej hrozbe na právach dieťaťa, na ktorú by bolo potrebné reagovať neodkladnou úpravou bez náležite vykonaného dokazovania. Konštatoval, že doposiaľ nebolo súdu zo strany Úradu práce sociálnych vecí a rodiny na základe avíz lekárov či školy objektívne signalizované žiadne oznámenia o zanedbávaní starostlivosti matky o maloletého s návrhom príslušných opatrení. Do pozornosti navrhovateľke dal, že v prípade akýchkoľvek obáv o zdravý vývoj dieťaťa a odôvodneného podozrenia na prípadné nevhodné výchovné prostredie matky je vhodné tieto v prvom rade začať riešiť s Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, ktorý má v rámci terénnej časti výkonu jeho kompetencií bližšiu možnosť bezodkladne začať riešiť prípadné vyskytnuté problémy. Uviedol, že závažné výhrady starej matky vznesené v jej návrhu neoponechá bez povšimnutia, keď v konaní vo veci samej v súlade s jej návrhom ešte pred konaním prvého pojednávania vo veci samej, nariadeného na dňa 18.08.2017, vyzve orgán sociálno-právnej ochrany a kurately na prešetrenie pomerov v domácnosti matky, pričom v prípade potvrdenia akýchkoľvek závad vo výchovnom prostredí matky bude z úradnej povinnosti reagovať, súčasne si bezodkladne zabezpečí lekárske správy od pediatra, ortopéda a imunológa a komplexné hodnotenie maloletého zo základnej školy. Dôvodil, že dokazovanie potrebné pre prípadné vyhovie návrhu starej matky presahuje možnosti konania o nariadenie neodkladného opatrenia, pričom starou matkou namietané skutočnosti a dôvodnosť jej návrhu vyhodnotí dokazovaním vo veci samej vedenej súde pod sp. zn. 22P/50/2017.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie stará matka maloletého. Rozhodnutie súdu prvej inštancie navrhla odvolaciu súdu zmeniť tak, že jej návrhu vyhovie. Mala za to, že súd prvej inštancie nedostatočne zistil skutkový stav a vyvodil nesprávne právne závery. Namietala, že súd prvej inštancie aj pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení mal a mohol vykonať potrebné dokazovanie, najmä prešetrením pomerov v rodine maloletého. Uviedla, že súd prvej inštancie nezisťoval pobyt otca, ktorý sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava, je voči nemu vedené konanie na základe oznámenia o zanedbaní povinnej výživy. Zdôraznila, že od leta 2016 maloletého vnuka nevidela, matka jej neumožnila stretnutie s ním ani počas Vianočných sviatkov a na Veľkú noc, alebo v čase sviatkov maloletého, čo ju viedlo k podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedla, že matka jej opakovane bráni v kontakte s maloletým, jej správanie si nevie vysvetliť a to napriek tomu, že v minulosti sa o maloletého pravidelne osobne starala. Poukázala na to, že so svojim problémom sa obrátila na Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, detského ombudsmana, či mediátorov, avšak bez úspešného riešenia. Je presvedčená, že jej obavy o vnuka sú opodstatnené, keď podľa jej názoru matka zanedbáva jeho prípravu na vyučovanie z jednotlivých predmetov, voči všetkému je ľahostajná a otec sa o maloletého nezaujíma. Spochybnila postup a nedostatočný záujem pracovníkov Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ktorí doposiaľ nezisťovali pomery v rodine a nezabezpečili vyjadrenie maloletého. Uviedla, že má záujem s vnukom tráviť čas aj počas letných prázdnin a prípadne ho vziať na dovolenku k moru, čo by bolo vzhľadom na jeho zdravotný stav pre neho nanajvýš prospešné. Zdôraznila, že pokiaľ by jej súd zabezpečil pravidelný kontakt s vnukom, rada mu zabezpečí športové, kultúrne a iné aktivity o ktoré prejaví záujem. Poukázala na skutočnosť, že maloletý žije v nevyhovujúcich podmienkach aj preto, že zdieľa spoločnú domácnosť so svojim psychicky chorým strýkom, ktorý je pod vplyvom svojej choroby agresívny. K odvolaniu pripojila návrh dohody o riešení sporu prostredníctvom mediátora, žiadosť o mimosúdnu dohodu vo veci úpravy jej styku s maloletým zo dňa 24.08.2015, list adresovaný matke zo dňa 14.02.2010, úradné záznamy spísané na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava dňa 18.05.2015, 29.03.2017, potvrdenie o poberaní starobného dôchodku, výpis z registra trestov, potvrdenie ortopéda o zdravotnom stave maloletého zo dňa 06.10.2015 a 14.07.2016.

4. Matka, otec ani kolízny opatrovník písomné vyjadrenie k odvolaniu starej matky nepodali.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej C.m.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej C.s.p.), a dospel k záveru, že odvolanie starej matky je nedôvodné.

6. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny záver. V odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie.

7. Čo je účelom inštitútu neodkladného opatrenia uviedol podrobne súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia a keďže sa s jeho výkladom odvolací súd stotožnil, na tento poukazuje. Odvolací súd sa stotožnil nielen s výkladom inštitútu neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, ale aj s jeho aplikáciou v danej prejednávanej veci, majúci za to, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom smere splnené neboli.

8. Pokiaľ ide o dôvody odvolania starej matky týkajúce sa nedostatočnej starostlivosti o maloleté dieťa zo strany matky najmä zanedbávaním prípravy maloletého na vyučovanie a plnenie si školských povinností, jej údajný celkový nezaujem o maloletého, či nevhodné rodinné prostredie spočívajúce v prítomnosti psychicky chorého strýka maloletého v domácnosti matky, tieto bude zisťovať súd prvej inštancie v konaní vo veci samej, v ktorej po vyhodnotení vykonaného dokazovania vo veci samej rozhodne, alebo prijme iné vhodné opatrenia v prípade preukázania potreby ochrany maloletého. Odvolací súd zdôrazňuje, že súd prvej inštancie v konaní postupuje bezodkladne, v záujme maloletého vykonáva potrebné dokazovanie, ktoré na nariadenom pojednávaní dňa 18.08.2017 vyhodnotí. Dôvodom na dočasné zverenie maloletého do osobnej starostlivosti starej matke nemôže byť ani nedohoda medzi ňou a matkou maloletého o jej styku s maloletým. Tým, že v konaní starostlivosti o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa, nepochybil súd prvej inštancie, keď v záujme ochrany práv maloletého, bez skutočného osvedčenia ohrozenia záujmov

maloletého nachádzajúceho sa v osobnej starostlivosti matky, návrhu starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovel.

9. Vzhľadom k tomu, že súd prvej inštancie v danej veci rozhodol v súlade s príslušnými ustanoveniami upravujúcimi inštitút neodkladného opatrenia, ktoré správne na danú vec aplikoval, pri zohľadnení najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa ako prioritného kritéria pre rozhodovaciu činnosť súdu v konaní starostlivosti o maloleté deti, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil, pričom podľa ods. 2 citovaného ustanovenia poukazuje na správne právne závery súdu prvej inštancie, s ktorými sa stotožnil.

10. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 C.m.p..

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).