

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821203097
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821203097.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. A., narodená XX.XX.XXXX, bytom K., M. V. XXX/XX, zastúpená kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Prievidza, dieťa rodičov: matka: J. H., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom S., t.č. vo výkone väzby B. F., otec: K. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom K., M. V. XXX/XX, za účasti náhradného rodiča (náhradnej matky) : Bc. Y. A., narodená XX.XX.XXXX, bytom K., M. V. XXX/XX, zastúpená Mgr. Vladimírom Ľuptákom, advokátom so sídlom Prievidza, Námestie slobody 10, o návrhu navrhovateľky I. H., rod. H., narodenej XX.XX.XXXX, bytom K., Š. H. XX/X, zastúpenej: Advokátska kancelária OLŠOVSKÝ, spol. s.r.o., so sídlom Prievidza, G. Švéniho 6, o úpravu styku s maloletou, takto

rozhodol:

I. Súd upravuje styk navrhovateľky s mal. X. A., nar. XX.XX.XXXX tak, že navrhovateľka je oprávnená stretávať sa s mal. X. každú druhú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. a každú štvrtú nedeľu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod., pričom mal. X. si vyzdvihne pred bytom náhradnej matky Bc. Y. A. každú druhú sobotu v mesiaci a každú štvrtú nedeľu v mesiaci o 10.00 hod. a mal. X. odovzdá náhradnej matke každú druhú sobotu v mesiaci a každú štvrtú nedeľu v mesiaci o 17.00 hod.

II. Náhradná matka je povinná mal. X. na styk s navrhovateľkou pripraviť a styk navrhovateľky s mal. F. umožniť.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka Viktória H. návrhom podaným dňa 09.08.2021 žiadala upraviť jej styk s mal. X. každý víkend od piatku od 14.00 hod. do soboty do 18.00 hod.. Návrh odôvodnila tým, že mal. X. pochádza z bývalého vzťahu jej sestry J. H. s K. A.. Je teda tetou mal. X.. S mal. X. boli zvyknuté tráviť každý deň svojho voľného času. S maloletou mali silné citové puto. Maloletá bola s ňou šťastná, veselá, spokojná. Maloletú má veľmi rada, ale rodina otca zabraňuje akémukoľvek styku s ňou. Náhradná matka odmieta s ňou komunikovať. Má za to, že je v záujme maloletej, ktorá s matkou momentálne trvale nežije, aby udržiavala s rodinou matky pravidelný kontakt. Maloletá sa stretáva s otcom a s jeho rodinou z otcovej strany, preto má za to, že by malo byť umožnené stretávanie sa s maloletou aj s rodinou zo strany matky. Navrhovateľka následne podaním zo dňa 3.2.2022 navrhla upraviť jej styk s mal. X. každý párny týždeň v mesiaci v čase od soboty od 9.00 hod. do 11.00 hod. a v nedeľu v čase od 9.00 hod. do 15.00 hod..

2. Matka dieťaťa s návrhom súhlasila. Podľa vyjadrenia navrhovateľky je matka mal. X. uzrozumená s navrhovanou úpravou styku s maloletou (v zmysle dohody medzi navrhovateľkou a náhradnou matkou) a nemá k tomu žiadne výhrady.

3. Otec sa vyjadril k návrhu písomne podaním doručeným súdu 27.04.2022. V ňom uviedol, že s návrhom navrhovateľky nesúhlasí, že mal. X. je citovo naviazaná na jeho sestru, že nechce bez nej nikde chodiť, nakoľko sa bojí, že si ju niekto iný nechá. U jeho sestry má maloletá vytvorený domov, kde sa jej venujú a trávia s ňou všetok voľný čas. On sa stretáva s maloletou u svojich rodičov v ich prítomnosti alebo v prítomnosti sestry. Podľa vyjadrenia náhradnej matky je otec dieťaťa uzrozumený s naposledy navrhovanou úpravou styku navrhovateľky s maloletou (na základe dohody medzi navrhovateľkou a náhradnou matkou) a súhlasí s ňou.

4. Kolízny opatrovník navrhol rozhodnúť v zmysle dohody medzi navrhovateľkou a náhradnou matkou, majúť za to, že táto dohoda je v záujme maloletej v tom zmysle, že sa bude stretávať so širšou rodinou.

5. Otec sa ani na jedno z dvoch pojednávaní nedostavil, v oboch prípadoch mal doručenie vykázané, z neúčasti na prvom pojednávaní sa ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Nasledujúce pojednávanie nežiadal odročiť. Súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Matka dieťaťa, prítomná na prvom pojednávaní, nasledujúce pojednávanie nežiadala odročiť. Súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, matky dieťaťa, náhradnej matky, oboznámením sa so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 8.10.2021, zo dňa 24.1.2022 a zo dňa 26.4.2022, s obsahom spisov sp.zn. 18P/36/2017, sp.zn. 15P/9/2019, sp.zn. 5P/14/2020, sp.zn. 16P/7/2022 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento stav:

7. Maloletá V. pochádza zo vzťahu matky J. H. a otca K. A.. Matka maloletej je t.č. vo výkone väzby vo veci sp.zn. 2Tp/23/2022 od 05.04.2022. Otec maloletej pracuje v zahraničí. Maloletá je v náhradnej osobnej starostlivosti Bc. Y. A., sestry otca maloletej.

8. Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 18P/36/2017-44 zo dňa 06.12.2017 bolo nad výchovu mal. X. určené výchovné opatrenie - dohľad na obdobie 6 kalendárnych mesiacov od právoplatnosti uznesenia, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a mládeže. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.2.2018.

9. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 15P/9/2019-118 zo dňa 24.06.2019 bola mal. X. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti Bc. Y. A., nar. XX.XX.XXXX, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Otec dieťaťa i matka dieťaťa boli zaviazaní platiť výživné na mal. X., každý vo výške 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa mesačne, a to počnúc dňom právoplatnosťou rozsudku. Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27Cop/47/2019-148 zo dňa 24.09.2019 nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2019.

10. Vo veci sp.zn. 5P/14/2020 tunajšieho súdu sa vedie konanie o návrhu matky maloletej o úpravu styku jej osoby s mal. X.. Vo veci samej nie je rozhodnuté.

11. Vo veci sp.zn. 16P/7/2022 tunajšieho súdu stará matka maloletej X. zo strany matky vzala návrh na úpravu styku s mal. X. späť v celom rozsahu. Uznesením č.k. 16P/7/202-15 zo dňa 17.05.2022 bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu. Vec nie je právoplatne skončená.

12. Zo správy kolízneho opatrovníka z 08.10.2021 vyplýva, že vo veci sp.zn. 5P/14/2020 aktuálne prebieha proces rodinnej terapie v Centre pre deti a rodiny Orchidea, kde bude postupne prebiehať asistovaný styk maloletej s matkou. Náhradný rodič spolu s maloletou bývajú v štvorizbovom rodinnom dome. V spoločnej domácnosti býva maloletá spolu s náhradným rodičom pani GW.u a jej partnerom, ktorý je vlastníkom domu. Domácnosť je kompletne zariadená, primerane k potrebám rodiny. Náhradný rodič počas pohovoru s kolíznym opatrovníkom nesúhlasil s návrhom. Vyjadril sa tak, že nerozumie tomu, z akého dôvodu si teta maloletej podávala návrh o úpravu styku s maloletou, keď ešte nebol upravený styk matky s maloletou. Uviedol, že maloletú veľmi ľúbi, rádne sa jej venoval, trávil s ňou všetok voľný čas a snažil sa, aby maloletá zabudla na negatívne spomienky, ktoré zažila. Nepovažuje za vhodné, aby sa styk upravoval s rodinou zo strany matky, keď ešte neprebehlo ani asistované stretnutie maloletej s matkou. Náhradná matka uviedla, že je ochotná akceptovať jedine stretávanie maloletej so svojou biologickou matkou, ale nie s rodinnými príslušníkmi zo strany matky. S maloletou bol vykonaný pohovor bez prítomnosti náhradného rodiča, pričom maloletá uviedla, že so starkou sa nechce stretávať,

chce byť iba s tetou, nechce ísť ani k mamine. Uviedla, že by sa stretávala s maminou, s tetou I. a sesternicou I. najskôr aj spolu s tetou Y.. S otcom sa stretáva, keď idú s tetou na návštevu k starým rodičom, otec u nich býva. Rada navštevuje starých rodičov zo strany otca. U tety Y. je jej dobre, má ju veľmi rada aj jej priateľa, ktorý je dobrý. Maloletá v čase pohovoru bola riadne zaopatrená, upravená, pôsobila veselým a spokojným dojmom. Na maloletej bolo možné pozorovať, že náhradný rodič sa maloletej venuje, maloletá má osvojené slušné správanie. Pri otázkach ohľadom stretávania s matkou alebo s rodinou zo strany matky maloletá len krútila hlavou „nie“, raz odpovedala slovom, že nie. I napriek vysvetľovaniu a pokusu o vzbudenie záujmu u maloletej o stretnutie s matkou a rodinou zo strany matky, mal.Z. neustále odmietavo krútila hlavou „nie“, o stretnutie s nimi neprejavila výrazný záujem a spontánne začala hovoriť o škôlke, kamarátkach a iných veciach. Z vyjadrovania maloletej bolo zjavné, že u náhradného rodiča sa cíti dobre, je tam spokojná. Náhradného rodiča v súčasnosti považuje za primárnu vzťahovú osobu vo svojom živote, ktorej dôveruje a cíti sa pri nej bezpečne a isto. Domácnosť náhradného rodiča považuje za svoj jediný domov, kde má všetko, čo potrebuje. Navrhovateľka má 9 mesačného syna Z., býva v trojizbovom byte, ktorý je v spoločnom vlastníctve s pánom J.m, otcom maloletého Z.. Poriadok a hygiena v domácnosti bola na požadovanej úrovni. V spoločnej domácnosti býva aj maloletá dcéra I., ktorú má navrhovateľka z predchádzajúceho, medziasom rozvedeného, manželstva. Navrhovateľka je aktuálne na materskej dovolenke s mal. B.. S maloletými deťmi nemajú výchovné problémy a s partnerom si rozumejú a majú navzájom dobrý vzťah. K návrhu dodala, že nie je jej umožnené odovzdať darčeky k narodeninám, na Mikuláša, na Vianoce prostredníctvom rodiny zo strany otca. S rodinou A. majú narušené vzťahy a komunikáciu. V minulosti s mal. X. trávila voľný čas, brala si ju k sebe od matky, keď sa jej dalo, X. sa hrávala spolu s jej dcérou I.. Aktuálne majú však akýkoľvek kontakt s mal. X. prerušený. Vyjadrila sa, že má záujem obnoviť rodinné vzťahy a väzby, preto podala tento návrh. Spočiatku by si mal. X. brávala na pár hodín raz týždenne a postupne, keď si na seba zvyknú a mal. X. prejaví záujem, rada by si ju vzala aj na celý víkend. Kolízny opatrovník uzavrel, že navrhovateľka má vo svojej domácnosti vytvorené vhodné podmienky na stretávanie sa s maloletou X.. V starostlivosti náhradného rodiča o mal. K. neboli zistené nedostatky. Maloletá má v domácnosti náhradného rodiča vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý, všestranný vývin a sú uspokojované jej potreby po materiálnej aj emocionálnej stránke. Medzi náhradným rodičom a maloletou sú vybudované silné pozitívne citové väzby a v súčasnosti maloletá považuje náhradného rodiča za primárnu vzťahovú osobu vo svojom živote, pri ktorej má pocit bezpečia a istoty. Vzhľadom na prebiehajúce konanie vo veci sp.zn. 5P/14/2020 o úpravu styku matky s mal. XXXX, je kolízny opatrovník toho názoru, že v súčasnosti je potrebné, aby sa obnovoval kontakt maloletej s matkou.

13. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 24.01.2022 vyplýva, že vo veci sp.zn. 5P/14/2020 v období od júna 2021 do decembra 2021 matka, náhradný rodič a maloletá absolvovali poradenský proces v Centre pre deti a rodiny Orchidea so zameraním na úpravu a obnovu vzájomných vzťahov a asistovaný styk maloletej s matkou. Počas tohto obdobia prebehlo jedno asistované stretnutie matky s maloletou, ktoré malo na maloletú negatívny vplyv. V januári 2022 bola sprostredkovaná Úradom odborná pomoc rodine maloletej na RPPS. Navrhovateľka verbalizovala, že komunikácia s rodinou zo strany otca maloletej je naďalej narušená. Náhradná matka zotrvala na svojom predchádzajúcom vyjadrení. Maloletá F. pri pohovore uviedla, že sa nechce stretávať s tetou I. ani s jej I. ani s maminou. Nevedela však uviesť dôvod, prečo sa s nikým nechce stretávať. Viac sa k veci nevyjadrovala. Rodine je aktuálne sprostredkované odborné poradenstvo na RPPS za účelom obnovy vzájomných vzťahov a väzieb medzi matkou a maloletou, prípravy a realizovania styku maloletej s matkou.

14. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 26.04.2022 vyplýva, že bytové, ekonomické a sociálne pomery u náhradného rodiča maloletej a ani u navrhovateľky, sa nezmenili. Vo veci sp.zn 5P/14/2020 tunajšieho súdu súd uznesením č.k. 5P/14/2020-279 zo dňa 07.02.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil maloletej X., matke J. H. a náhradnému rodičovi Bc. Y. A. výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu na RPPS ÚPSVaR v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia, a to za účelom realizovania asistovaných kontaktov. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20.04.2022 bolo uznesenie súdu prvej inštancie potvrdené. Výchovné opatrenie sa nerealizuje. Z pohovoru s navrhovateľkou bolo zistené, že matka maloletej sa aktuálne nachádza vo vyšetrovacej väzbe v Ilave pre podozrenie z obchodovania s návykovými a omamnými látkami a iných skutkov, asi od 06.04.2022. Navrhovateľka uviedla, že naďalej jej nie je umožnené sa stretávať s mal. X.. Podľa navrhovateľky maloletá sa nemá prečo báť rodiny matky, neublížili by jej. Otec momentálne je pracovne v zahraničí, domov príde najskôr o pol roka. Maloletá X. uviedla, že chodí do predškolskej

triedy, pôjde na zápis do školy. Stretávala sa s otcom, avšak teraz je v zahraničí, pracuje tam. Nechce sa stretávať s tetou I., ani s matkou, ani so starou matkou, ale nevedela uviesť dôvod.

15. Z výsluchu navrhovateľky I.j bolo zistené, že je sestrou matky maloletej X.. Vie, že maloletá X. sa narodila XX.XX.XXXX. V čase jej narodenia nebývala v bydlisku matky a starej matky zo strany matky. Žila so svojim vtedajším partnerom Z. H., s ktorým mala vtedy pol ročné dieťa I.. S Z. H. následne v roku 2018 uzatvorila manželstvo, ktoré bolo rozvedené v roku 2020. V súčasnosti má nového partnera Z. E., s ktorým nie sú manželia a z ktorého vzťahu sa narodil Z. E., a to 10.02.2022. V čase narodenia mal. X. matka bývala samostatne s K. A.. Navrhovateľka uviedla, že bola pri pôrode mal. X., keď ju k pôrodu privolala sestra J. H.. Po narodení maloletej X. chodievala za ňou v čase, keď bola miminko, asi tak do veku jej štyroch mesiacov, v priemere asi tak 2 krát do týždňa. V tom čase matka mal. X. zvládala starostlivosť o maloletú. Ona sa v tom čase starala o svoju dcéru - mal. I.. Keď bola maloletá X. staršia a mala viac ako 4 mesiace, chodila za ňou častejšie aj každý druhý deň, či už sama, alebo so svojou mamou alebo s dcérou. Pri návštevách sestry jej pomohla pri kúpaní, prebaľovaní maloletej X., viackrát bola so sestrou a s mal. X. u lekára. Vie, že za mal. X. chodieval aj starý otec zo strany otca pán A.. Po tom, keď začala pracovať, mal. X. si v čase voľna brávala do svojho bydliska, chodili spolu von na prechádzky v rámci okresu Prievidza, na výlety, kolobežkovať, hrali sa hry. Mal. X. si brávala niekedy aj na dva dni alebo na víkend, v priemere spolu dva týždne do mesiaca. Maloletú X. si brávala preto, že to bola jej neťer, mala dcéru približne v jej veku, X. bola sestrine dieťa, brala ju ako svoju. Mal. X. bola zvyknutá na ňu, na mal. I., s I. sa mali radi, dobre spolu vychádzali, hrávali sa. Medzi ňou a mal. X. bolo silné citové puto, keď po pôrode mal. X. ju mala na rukách ako prvá práve ona, v neskoršom období to boli spolu strávené chvíle. Maloletá X. chodila za ňou, objala ju, vyjadrovala svoje city slovami „ďakujem“, „ľúbim ťa“, „mám ťa rada“. Takéto stretávanie medzi ňou, jej dcérou a mal. X. trvalo do času spreď troch rokov, kedy bola maloletá zverená do NOS náhradnej matke. Po tomto rozhodnutí už s mal. X. nebola v kontakte. Maloletéj X. nikdy neublížila ani slovne, ani fyzicky. Nie je dôvod, pre ktorý by ju alebo mal. I. mala maloletá X. odmietat'. Odmietavý postoj mal. X. stretávať sa s rodinou matky si vysvetľuje tým, že je bránené X. stretávať sa s ňou a s rodinou matky, a tým, že ubehla už dlhá doba 3 rokov. S odstupom času po zverení mal. do NOS kontaktovala starú matku A. prostredníctvom SMS s dotazom, ako sa mal. X. má. Keď sa s maloletou chcela stretnúť, pohádali sa. Náhradnú matku nekontaktovala, pretože jej bolo povedané, že ju nemajú kontaktovať. Pre maloletú X. mala pripravené darčeky, ich odovzdanie riešila prostredníctvom matky dieťaťa - svojej sestry. Navrhovateľka ďalej uviedla, že záujem maloletej na stretávaní sa s ňou, vidí v tom, že stretávanie mal. X. s ňou je pre mal. X. dôležité z hľadiska emočnej stránky, veď je jej tetou, mal. X. má aj sesternicu a bratranca, ktorých ani nevidela. Myslím si, že pre mal. X. je dôležité stretávanie sa s rodinou. Veď aj do budúca bude možno maloletá potrebovať od nej pomoc. So súčasným partnerom žijú v usporiadanom vzťahu, v ich domácnosti je všetko v poriadku. Do materskej dovolenky pracovala, v súčasnosti je na MD, partner pracuje.

16. Z výsluchu matky dieťaťa bolo zistené, že súhlasí s návrhom svojej sestry. Potvrdila skutočnosti uvedené navrhovateľkou a označila ich za pravdivé. Má za to, že navrhovateľka by mohla byť prínosom v živote maloletej X., veď má dcéru vo veku maloletej Loly. Mal. X. nemala žiadne problémy s navrhovateľkou. V rámci konania vo veci sp.zn. 5P/14/2020 prebehlo medzi ňou (matkou) a maloletou X. len jedno stretnutie, nepovažuje ho za úspešné. Momentálne je vo výkone väzby od 05.04.2022. Je obvinená z drogovej trestnej činnosti.

17. Z výsluchu náhradnej matky Bc. Y. bolo zistené, že nesúhlasí s návrhom z toho dôvodu, že bola obídená. Rodine maloletej zo strany matky povedala, nech ju kontaktujú prostredníctvom jej rodičov, ale chvíľu nech dajú maloletej pokoj, pokiaľ sa adaptuje u nej. Na začiatku prebehlo stretnutie medzi starou matkou zo strany matky a mal. X., všetko prebehlo v poriadku, rovnako tak na Vianoce. Potom došlo k povadeniu sa medzi rodičmi náhradnej matky s rodinou matky. Nevie prečo. Rodina matky ju mohla kontaktovať. Nevie o žiadnych darčekom pre mal. X.. Tvrdila, že maloletú X. nevedie proti rodine zo strany matky, naopak maloletej X. hovorí o navrhovateľke ako o tete I., o jej dcére ako o I. alebo S. tak, ako ju mal. X. volala. Rozpráva jej o bračekom. Vníma však, že mal. Lola sa bojí, že matka pre ňu príde a zoberie ju aj s RM.. Maloletá je veľmi na ňu naviazaná, vyžaduje si jej stálu prítomnosť. Ak by ju rodina navrhovateľky slušne oslovila, mohli sa dohodnúť o stretávaní tak, aby to bolo v záujme maloletej.

18. Navrhovateľka i náhradná matka na pojednávaní dňa 31.5.2022 zhodne uviedli, že od ostatného pojednávania sa mal. X. stretla s navrhovateľkou štyrikrát, a to za prítomnosti náhradnej matky. Pri stretnutí boli prítomní okrem navrhovateľky aj stará matka zo strany matky, mal. deti navrhovateľky i

maloletý brat mal. X. - maloletý F. H.. Mal. X. sa správala spontánne. Pri styku neboli žiadne problémy. Zástupca náhradnej matky uviedol, že nevidí problém v úprave styku navrhovateľky s maloletou a má za to, že nebude problém v stretávaní sa navrhovateľky s maloletou aj bez prítomnosti náhradnej matky, čo náhradná matka potvrdila. Zástupcovia navrhovateľky a náhradnej matky zhodne uviedli, že navrhovateľka a náhradná matka sa predbežne dohodli na úprave styku navrhovateľky s mal. X. každú druhú sobotu v mesiaci a každú štvrtú nedeľu v mesiaci, v oboch prípadoch v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod.. Podľa vyjadrenia navrhovateľky je matka mal. X. uzrozmeneňá s takto navrhovanou úpravou styku s maloletou a nemá k tomu žiadne výhrady. Stará matka maloletej zo strany matky (podľa vyjadrenia zástupcu navrhovateľky) má možnosť stretávať sa s mal. X. počas úpravy styku navrhovateľky s maloletou, preto stará matka vzala svoj návrh na úpravu styku v inom konaní späť. Podľa vyjadrenia náhradnej matky je otec dieťaťa uzrozmeneňý s navrhovanou úpravou styku navrhovateľky s maloletou a súhlasí s ňou.

19. Podľa § 36 tretia a štvrtá veta Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

20. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že je v záujme maloletej X. aby bol upravený styk maloletej X. s navrhovateľkou, ktorá je tetou maloletej zo strany matky.

21. V zmysle čl. 5 a 8 Dohovoru o právach dieťaťa má dieťa právo nielen na zachovanie pozitívnych vzťahov so svojimi rodičmi, ale v rámci rodinných a citových väzieb i s ostatnými členmi rodiny. Zákon o rodine nedefinuje pojem „blízke osoby“ a „príbuzných“, subsidiárne sa tu preto použije ustanovenie § 116 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého je blízkou osobou príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu. Pod pojmom „záujem dieťaťa“ možno rozumieť to, že v záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému duchovnému a sociálnemu rozvoju, a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisov. Maloleté dieťa, ktoré je so zreteľom na svoj vek a rozumovú vyspelosť schopné samostatne vyjadriť svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho dotýkajú. Má právo byť v takýchto veciach vypočuté. Kritériom pri úprave styku je okrem veku dieťaťa aj jeho zdravotný stav a okrem citového vzťahu k rodičovi a tiež k blízkym osobám aj vzťahy dieťaťa k prostrediu, v ktorom tento rodič žije a v ktorom žijú blízke osoby. Súd musí vziať do úvahy školské a mimoškolské aktivity, záujmy a krúžky dieťaťa, aby úprava styku nezasahovala negatívne do týchto povinností ako aj záujmov.

22. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že doteraz nebol upravený styk rodičov s maloletou X. ani styk blízkych osôb s maloletou. V danom prípade je navrhovateľka tetou maloletej (sestrou matky maloletej). Z výsluchu navrhovateľky vyplynulo, že má citový vzťah k maloletej LQ. od jej narodenia. Bola pri pôrode maloletej. V čase jej útleho veku bola v kontakte s maloletou prostredníctvom svojej sestry (matky maloletej). Maloletú si brávala do svojej domácnosti. Bola s ňou v kontakte každý druhý deň počas návštev jej sestry (matky mal. LQ.. Sestre pomáhala pri starostlivosti o maloletú. Po tom, keď začala pracovať, mal. X. si v čase svojho voľna brávala do svojho bydliska, chodili spolu von na prechádzky, výlety, kolobežkovať, hrali sa hry. Mal. X. si brávala niekedy aj na dva dni alebo na víkend, v priemere spolu dva týždne do mesiaca. Mal. X. a bola na ňu zvyknutá, tiež na mal. I. (mal. dcéru navrhovateľky), s I. sa mali radi, dobre spolu vychádzali, hrávali sa. Medzi ňou a mal. X. bolo silné citové puto. Maloletá X. k nej prejavovala svoje city. Jej kontakty s maloletou ustali po tom, čo bola maloletá X. zverená do NOS náhradnej matke.

23. Počas konania v tejto veci navrhovateľka v súčinnosti s náhradnou matkou nadviazala opäť kontakt s maloletou LQ.. Navrhovateľka je tetou maloletej X., je teda členom širšej rodiny maloletej. Pri rozhodnutí súdu v tejto veci súd vzal do úvahy dohodu medzi navrhovateľkou a náhradnou matkou, na základe ktorej mesiac pred rozhodnutím vo veci už prebiehal styk navrhovateľky s maloletou, pričom tento prebiehal bez problémov a maloletá sa nebránila tomuto styku. Podľa názoru súdu je v záujme mal. X. stretávanie sa so svojou tetou, teda navrhovateľkou, pretože je v záujme maloletej rozvíjať pozitívne rodinné vzťahy aj so širšou rodinou. Platí to nanajvýš za situácie, kedy v súčasnosti je matka maloletej

vo výkone väzby a s maloletou sa stretávať nemôže a ani nie je upravený styk matky s maloletou, pričom matku z rodiny matky môže nahradiť navrhovateľka. Navrhovateľka je vo vzťahu k maloletej blízkou osobu v zmysle § 36 ods. 1 predposledná veta Zákona o rodine. Maloletá mala s navrhovateľkou vytvorenú citovú väzbu, rovnako tak maloletou I., dcérou navrhovateľky, ktorá je v rovnakom veku ako maloletá X.a. Toto stretávanie však bolo prerušené po tom, čo maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti náhradnej matky a následným narušením vzťahu medzi širšou rodinou zo strany matky a zo strany otca maloletej X.. Keďže stará matka, ktorá tiež podala návrh na úpravu styku s mal. X.u, tento návrh vzala späť a súd konanie v danej veci zastavil, zostáva jedinou osobou zo širšej rodiny matky osoba navrhovateľky, s ktorou sa upravuje styk mal. X.y v tomto konaní. Umožnenie mal. X. stretávať sa s navrhovateľkou, sestrou matky maloletej, nie je ohrozením maloletej z citovej, rozumovej i mravnej stránky. Stretávanie sa maloletej s navrhovateľkou bude prostriedkom upevňovania a udržiavania vzťahov medzi maloletou X. a navrhovateľkou, resp. širšou rodinou zo strany matky dieťaťa, čo je v záujme maloletej X.. Toto stretávanie sa maloletej s navrhovateľkou môže pozitívne obohatiť celkový, najmä však citový vývoj maloletej. Napokon s úpravou styku maloletej s navrhovateľkou súhlasili aj obidvaja rodičia. Súdom upravený styk je výsledkom dohody medzi navrhovateľkou a náhradnou matkou.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.