

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/691/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413206574
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4413206574.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD., a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Jarmily Pogramovej, v právnej veci žalobcu: CD Consulting s.r.o., so sídlom Příkop 843/4, Zábřovice, 602 00 Brno, Česká republika, IČO: 26 429 705, proti žalovanej: V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, W. A., o zaplatenie zmenkovej sumy 264 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo 16. apríla 2014, č. k. 9C/183/2013-43, v spojení s opravným uznesením z 13. marca 2015, č. k. 9C/183/2013-79, o späťvzati žaloby takto

rozhodol:

I. Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje uznesenia Okresného súdu Nové Zámky z 16. apríla 2014, č. k. 9C/183/2013-43 spolu s opravným uznesením z 13. marca 2015, č. k. 9C/183/2013-79 a konanie zastavuje.

II. Odvolací súd nepriznáva žalovanej nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného pred Súdnym dvorom Európskej únie pod číslom veci C-558/13.

2. Po začatí odvolacieho konania zobral žalobca podaním, doručeným súdu dňa 04.01.2017, žalobu v plnom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

3. Žalovaná nesúhlas so späťvzatím žaloby nevyjadrila.

4. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa § 470 ods. 2 prvej vety CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. S účinnosťou od 01.07.2016, prijatím zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, došlo v súlade s § 473 CSP k zrušeniu zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“). Nová právna úprava dôsledne dodržiava princíp okamžitej aplikovateľnosti procesnoprávných noriem, ktorý znamená, že nová procesná úprava sa použije na všetky konania, a to aj na konania začaté pred dňom účinnosti CSP. Zároveň však uvedený právny predpis v ustanovení § 470 ods. 2 stanovuje výnimky z tohto základného pravidla. Podľa tohto ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Odvolací súd postupom podľa § 370 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pripustil späťvzatie žaloby, zrušil napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v spojitosti s opravným uznesením a konanie zastavil.

8. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

9. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

10. Späťvzatie žaloby je procesný úkon žalobcu, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho návrhu celkom alebo v určenej časti nemá záujem a je uzrozumený s tým, že o jeho návrhu (časti jeho návrhu) nebude súdom meritórne rozhodnuté. Pretože späťvzatie návrhu môže byť v rozpore so záujmom žalovaného, aby konanie bolo dokončené meritórnym rozhodnutím súdu, žalovaný má procesné právo (oprávnenie) vyjadriť nesúhlas s týmto procesným úkonom žalobcu. Tak je tomu aj v prípade, aj keď k späťvzatiu žaloby dôjde (až) po rozhodnutí súdu prvej inštancie.

11. Odvolací súd v súlade s ustanovením § 370 CSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia s poukazom na to, že žalobca svojim podaním zo dňa 03.01.2017, v čase, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť a žalovaná voči späťvzatiu nemala žiadne námietky.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. O trovách prvoinštančného a odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP - žalovanej náhradu trov konania nepriznal, aj keď jej síce vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pretože jej trovy konania nevznikli. Odvolací súd v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP mal rozhodovať len o nároku na náhradu trov konania, ale keďže v takom prípade by o výške náhrady trov konania po právoplatnosti rozhodnutia musel rozhodovať podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie, aj keď už v čase rozhodovania odvolacieho súdu bolo zrejmé, že žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, preto v záujme hospodárnosti, aby bola vec čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá v zmysle čl. 17 CSP rozhodol, že žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).