

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 14C/2/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311200065
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5311200065.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci žalobkyne A.. A. P., nar. XX.X.XXXX, bytom J. E. K., Š. XXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Miroslavom Korchom, advokátom, so sídlom Humenné , P. O. BOX 104, Kukorelliho 1505/50, proti žalovanému Lesné spoločnosť Kysučné, spol. s.r.o., IČO: 36 005 843, Makov 121, právne zastúpené Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, Čadca, IČO: 36 866 849, o zaplatenie 1.659,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a** .

II. Žalovaný **m á** voči žalobkyni **p r á v o** na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. Návrh žalovaného na prerušenie konania **z a m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom došlým súdu dňa 4.1.2011 sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala zaplatenia sumy 1.659,70 € s príslušenstvom. Podanie návrhu odôvodnila tým, že je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti v k.ú. A., ktoré sú zapísané na LV č. XXXX v časti pod B 258 v podiele 100000/10500000-in k celku, ktoré nadobudla darovacou zmluvou V 1901/2000 z 19.9.2000. Označené nehnuteľnosti boli dané do prenájmu žalovanému na základe rozhodnutia väčšiny podielových spoluvlastníkov. Žalovaný užíva (má v prenájme) tieto nehnuteľnosti (podiel navrhovateľky) od roku 2000 a odmieta so žalobkyňou uzatvoriť nájomnú zmluvu. Ignoruje jej vlastnícke práva, berie úžitky z tohto užívania, teda sa bezdôvodne obohacuje. Žalobkyňa ďalej uviedla, že zistila, že žalovaný za rok 2007 vyplácal nájomné vo výške 5.000,-Sk za jeden podiel. Žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou 10 podieloch, čo predstavuje sumu 50.000,-Sk (1.659,70 €). Domáhala sa taktiež úroku z omeškania vrátane trov právneho zastúpenia.

2. Na preukázanie svojich tvrdení ako listinný dôkaz predložila výpis z LV č. XXXX (č.l. 4-5) z ktorého vyplýva, že od bodom 257) žalobkyňa figuruje ako podielová spoluvlastníčka nehnuteľností v LV č. XXXX uvedených v podiele 100000/10500000 vlastníctvo ku ktorým mala nadobudnúť darovacou zmluvou č. V 1901/2000 zavkladovanou dňa 13.11.2000. Dňa 6.6.2014 okrem iných listinných dôkazov žalobkyňa predložila listinný dôkaz (č.l. 137) a to Pozvánku výboru Združenia vlastníkov lesa Kysučné na riadne valné zhromaždenie na deň 8.12.2007 o 10.00 hod. v ktorom sa uvádza, že nájom občanom Slovenskej republiky bude vyplatený výlučne na účet vedený v peňažnom ústave alebo poštou. Pozvánka je adresovaná A.. A. D.. Taktiež predložila aj príkazný list vyhotovený žalovaným z ktorého vyplýva, že dňa 19.12.2001 dali konatelia firmy príkazný list účtovníčke firmy, aby s poukazom na rozhodnutie Valnej hromady Združenia vlastníkov lesa Kysučné zo dňa 15.12.2001 nevyplatila p. O. P., Z. D. W. Z. P. nájomné za sporné pozemky.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení (č.l. 111-113) k žalobnému návrhu žiadal, aby bol návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietnutý. Poukázal na to, že darovacia zmluva, od ktorej žalobkyňa odvodzuje svoj nárok na zaplatenie sumy 1.659,70 € s príslušenstvom bola vyhlásená za neplatnú, preto žalobkyňa nie je ani v tomto spore aktívne legitimovaná. Taktiež vyslovil aj námietku premlčania uplatneného nároku. Uviedol, že pokiaľ si žalobkyňa uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 1.659,70 € z titulu bezdôvodného obohatenia za rok 2007 a uplatňuje si aj úroky z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 1.1.2007 do zaplatenia, pričom návrh na súde bol podaný dňa 4.1.2011 je ňou uplatnený nárok premlčaný. V prípade bezdôvodného obohatenia je premlčacia doba 2 roky a všeobecná premlčacia doba v súkromnom práve je 3 roky.

4. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaný súdu predložil rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 6C 648/2001-793 (č.l. 41-49) zo dňa 18.9.2012, ktorým súd návrh žalobcov 1/ F. W.Í., 2/ J. S., 3/A.. Š. I. , 4/ A.. O. I. o určenie, že darovacia zmluva V 1901/2000 uzatvorená medzi žalovaným 1/ O. P. a žalovanou 2/ A.. A. P. , ktorej vklad bol povolený Okresným úradom v Č. , katastrálnym odborom zo dňa 13.11.2000, ktorá sa týkala nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, katastrálneho územia A. je neplatná, zamietol. Taktiež súdu predložil aj rozsudok Krajského súdu Žilina č.k. 5 Co 479/2012-918 zo dňa 9.7.2013 (č.l. 50-57 spisu) ktorým krajský súd rozsudok okresného súdu č.k. 6 C 648/2001-793 zo dňa 18.9.2012 zmenil tak, že určil, že darovacia zmluva V 1901/2000, uzatvorená medzi odporcom v 1/ rade a odporkyňou v 2/ rade zo dňa 19.9.2000, ktorej vklad bol povolený dňa 13.11.2000, ktorá sa týka nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX D..Ú.. A. je neplatná.

5. Na pojednávaní dňa 15.4.2016 právny zástupca žalobkyne uviedol, že dňa 20.6.2013 došlo k odstúpeniu od pôvodnej darovacej zmluvy V 1901/2000 z 13.11.2000, avšak v dohode o odstúpení od tejto zmluvy si účastníci tejto dohody O.Á. P. a A. P. dohodli, že úžitky z nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania do dňa odstúpenia od zmluvy patria žalobkyňi A. P.. Ďalej právny zástupca navrhovateľky uviedol, že došlo aj k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávky, na základe ktorej O. P. postúpil pohľadávku vo výške 50.000,-Sk dňa 27.12.2009 navrhovateľke A. P..

6. Na preukázanie svojich tvrdení súdu predložila Darovacia zmluvu V1901/2000 zo dňa 19.9.2000(č.l. 216) a „ Dohodu o odstúpení od zmlúv o prevode nehnuteľnosti zo dňa 20.6.2013 (č.l. 214) uzatvorenú medzi O. P. , A.. A. P. a A.. A. D. na základe ktorej v čl. I. bode 1. Účastníci tejto dohody odstúpili od zmluvy o prevode nehnuteľnosti V 1901/2000 s tým, že odstúpenie sa týka celej zmluvy s účinkami ex tunc. Účastníci sa dojednali, že úžitky z nehnuteľností do dnešného dňa patria A. P..

7. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobkyňa sa domáhala zaplatenia sumy 1.659,70 € s príslušenstvom jednak z titulu odstúpenia od pôvodnej darovacej zmluvy V 1901/2000 z 13.11.2000, ktorá bola uzatvorená dňa 20.6.2013 s tým, že jej patria úžitky z nehnuteľnosti uvádzaných v darovacej zmluve V 1901/2000 a eventuálne sa domáhala zaplatenia tejto sumy aj z titulu postúpenia pohľadávky, ktorú žalobkyňi postúpil jej otec O. P. zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 27.12.2009.

8. Nakoľko podľa právneho názoru súdu sa jednalo o dva rozdielne skutkové stavy, od ktorých odvodzovala žalobkyňa svoj nárok na zaplatenie sumy 1.659,70 € uznesením zo dňa 15.4.2016 zmenu návrhu, čo sa týka zmeny skutkového stavu odvodzujúceho nárok žalobkyne na žalovanú sumu z titulu postúpenia pohľadávky nepripustil.

9. Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 1.659,70 € (čo sú úžitky z nehnuteľností, ktoré mala žalobkyňa nadobudnúť na základe „ Dohody o odstúpení od zmluvy o prevode nehnuteľností) zo dňa 20.6.2013, vrátane príslušenstva a trov konania.

10. Okresný súd Čadca vo veci rozhodol v poradí prvým rozsudkom dňa 15.4.2016, ktorým návrh žalobkyne zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobkyne a to s poukazom na rozsudok Krajského súdu Žilina č.k. 5Co/479/2012-918 zo dňa 9.7.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.1.2014 ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 18.9.2012 č.k. 6c 648/2001 , ktorým krajský súd určil, že darovacia zmluva V 1901/2000 uzavretá medzi žalovaným v rade 1/ O. P. a žalovanou v rade 2/ A.. A. P. zo dňa 19.9.2000, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom v Č., katastrálnym odborom dňa 13.11.2000, ktorá sa týkala nehnuteľnosti zapísaných na LV č. XXXX D..Ú.. A. je neplatná.

11. Voči uvedenému rozsudku podala žalobkyňa odvolanie (viď.č.l. 234) v ktorom okrem iného uviedla, že NS SR uznesením č.k. 6 Cdo 157/2014 zo dňa 29.3.2016 zrušil rozsudok KS Žilina z 9.7.2013 sp. zn. 5 Co 479/2012 a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie s tým, že právny záver odvolacieho súdu o absolútnej neplatnosti darovacích zmlúv nebol správny.

12. Ako listinný dôkaz žalobkyňa predložila uznesenie NS SR č.k. 6 Cdo 157/2014 zo dňa 29.3.2016 , ktoré bolo okresnému súdu doručené dňa 12.5.2016 (viď. č.l. 235-240), ktorým NS SR rozsudok Krajského súdu Žilina z 9.júla 2013 sp. zn. 5 Co 479/2012 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

13. Na základe odvolania podaného žalobkyňou Krajský súd Žilina uznesením č.k. 10 Co 89/2017-271 zo dňa 30.3.2017 rozsudok OS Čadca č.k. 14C2/2011-231 zo dňa 15.4.2016 zrušil. Dôvodom zrušenia rozsudku Okresného súdu Čadca bola tá skutočnosť, že vo veci v konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod č.k. 6C 648/2001 rozhodol NS SR pod sp.zn. 6Cdo/157/2014 zo dňa 29.3.2016, ktorým zrušil rozsudok Krajského súdu Žilina pod sp.zn. 5Co/479/2012 z 9.7.2013, ktorým odvolací súd určil neplatnosť darovacích zmlúv uzatvorených medzi O. P. W. A.. A. P.. Krajský súd Žilina vo veci 14C 2/2011 uviedol, že ďalšie okolnosti, napríklad voči komu je dohoda o úžitkoch záväzná, (ktoré sporové strany už aj načrtli vo vyjadreniach v rámci odvolacieho konania) budú predmetom ďalšieho postupu okresného súdu, ktorý opätovne posúdi uplatnený nárok, rešpektujúc relevantné úvahy najvyššieho súdu vyslovené vo veci vedenej pod sp.zn. 6Cdo/157/2014.

14. Žalovaný sa vyjadril vo veci podaním došlým súdu dňa 27.6.2017 (č.l. 278, 279). Vo svojom vyjadrení s poukazom na záver krajského súdu uviedol, že majú za to, že žalobkyňa za žiadnych okolností nevznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia za obdobie roku 2007, nakoľko žalobkyňa nie je aktívne vecne legitimovaná v tomto spore. Pokiaľ žalobkyňa ako obdarovaná uzatvorila s otcom O. P.W. ako darcom darovaciu zmluvu V 1900/2000 zo dňa 19.9.2000, spor ohľadom platnosti, resp. neplatnosti danej darovacej zmluvy rozhodol až NS SR, ktorý dospel k záveru, že darovacia zmluva platná je. Od tejto platnej darovacej zmluvy následne dohodou zo dňa 20.6.2013 žalobkyňa platne odstúpila. V súlade s § 48 ods.2 Obč. zák. odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku (ex tunc) zrušuje, ak nie je právnym predpisom alebo účastníkmi dohodnuté inak. Je teda zrejmé, že odstúpením od zmluvy došlo k zrušeniu tejto darovacej zmluvy a to od začiatku, teda ku dňu 19.9.2000. K danej zmluve teda treba pristupovať, ako keby neexistovala. Daná darovacia zmluva teda nemôže predstavovať podklad, na základe ktorého sa žalobkyňa môže domáhať práva na vydanie bezdôvodného obohatenia za obdobie od 1.1.2007 do 31.12.2007, nakoľko v súlade s vyššie uvedeným za aktuálneho pohľadu v tom čase ani vlastníčkou nebola. Teda žalobkyňa nemá aktívnu legitímáciu k vydaniu bezdôvodného obohatenia. Žalobkyňa tvrdila, že v dohode o odstúpení od zmluvy si účastníci tejto dohody dohodli, že úžitky z nehnuteľností ku dňu odstúpenia od zmluvy až do dňa 20.6.2013 patria žalobkyňi. Podľa vyjadrenia žalovaného takáto dohoda možná nie je. Zákon jasne stanovuje, že odstúpením od zmluvy sa zmluva ruší od počiatku, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak. Čas vety, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak sa vzťahuje na časový okamih, kedy dochádza k zrušeniu zmluvy. Danú časť vety nemožno aplikovať na obsah danej zmluvy, nakoľko zmluva sa ako celok ruší od počiatku bez akejkoľvek zákonnej či zmluvnej výnimky. Hľadá sa na ňu ako keby neexistovala od počiatku. Odstúpením od zmluvy zanikol samotný titul nadobudnutia (darovacia zmluva) takže je vylúčené, aby si žalobkyňa ponechala akékoľvek plody a úžitky na základe takejto zaniknutej zmluvy. Tým, že sa darovacia zmluva zrušila od začiatku, teda ku dňu kedy bola uzavretá (19.9.2000) k tomuto dňu sa stal vlastníkom otec žalobkyne O. P.. Po platnom odstúpení od darovacej zmluvy nie je žalobkyňa aktívne vecne legitimovaná v danom spore. Žalobkyňa na základe dohody o odstúpení od zmluvy sa môže domáhať vydania úžitkov za sporné časové obdobie od otca O. P.. V žiadnom prípade nie od žalovaného. Zároveň poukázali na rozsudok Krajského súdu Žilina sp.zn. 8Co/141/2016 zo dňa 29.11.2016 a taktiež aj na rozsudok Krajského súdu Žilina sp.zn. 9Co/350/2016 zo dňa 8.12.2016, kde v rozsudku č.k. 8Co/141/2016 krajský súd uviedol, že pokiaľ žalobkyňa v odvolaní namietala, že odstúpenie od darovacej zmluvy V 1901/2000 (realizované dohodou Z 243/2013) bolo síce s účinkami ex tunc, ale podľa obsahu dohody účinky z nehnuteľností patrili jej, odvolací súd vyhodnotil takéto dojednanie za neurčité, nakoľko z obsahu dohody sa nedá jednoznačne vyvodiť, či žalobkyňi zostalo zachované právo na nájomné proti žalovanému konkrétne za rok 2005, resp. aj za iné roky. Odvolací súd zastával názor, že je potrebné ustanovenie § 48 ods.2 Obč. zák. vykladať tak, že podľa označeného ustanovenia platí zákonná fikcia, že odstúpením od zmluvy táto sa ruší (ex tunc) ibaže právnym predpisom alebo dohodou účastníkov nie je určený iný (neskorší) dátum ukončenia zmluvného vzťahu. V rozsudku 9Co/350/2016 Krajský súd Žilina uviedol, že žalobkyňa v časovom období, v ktorom

si uplatňuje svoj nárok, nebola vlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti. Z uvedeného dôvodu neprichádza do úvahy ani nárok na vrátenie bezdôvodného obohatenia, nakoľko pokiaľ žalobkyňa nebola vlastníčkou nehnuteľností, neprichádzalo do úvahy ani obohatenie na jej úkor. Súd prvej inštancie teda dospel k správneému záveru, že žalobkyňa nie je aktívne vecne legitimovaná. Z toho dôvodu žiadali, aby súd návrh zamietol a priznal im náhradu trov konania.

15. Zároveň ako listinný dôkaz predložili rozsudky Krajského súdu Žilina č.k. 8Co/141/2016 (č.l. 280 až 283), č.k.. 9Co/350/2016 (č.l. 284, 285) a rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 11C/7/2010 (č.l. 286 až 290).

16. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení uviedla, že pokiaľ žalovaný poukazuje na rozhodnutia krajského súdu z rozsudkov Krajského súdu Žilina je zrejmé, že prvostupňový súd vo veci rozhodol ešte predtým ako mu bolo doručené rozhodnutie dovolacieho súdu, teda ešte predtým ako bol známy výsledok dovolacieho konania vo veci 6CdO/157/2014. Zároveň poukázali na to, že Krajský súd Žilina v rozsudku 10Co/22/2017 zo dňa 25.5.2017 zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca sp.zn. 4C/1/2015 zo dňa 11.8.2016 tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalovanú sumu, teda odvolací súd nemal pochybnosti (po odstúpení od darovacej zmluvy) o nedostatku aktívnej legitimácie žalobkyne.

17. Na preukázanie svojho tvrdenia žalobkyňa súdu predložila rozsudok Krajského súdu Žilina č.k. 10Co/22/2017-170 zo dňa 25.5.2017.

18. Dňa 27.7.2017 podal žalovaný návrh na prerušenie konania. Poukázal na rozsudky Krajského súdu v Žiline vo veci 8Co/141/2016 zo dňa 29.11.2016 a rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 9Co/350/2016 zo dňa 8.12.2016, ktoré rozsudky boli vydané až po rozhodnutí dovolacieho súdu, na ktoré poukazuje žalobkyňa (otázka platnosti/neplatnosti darovacích zmlúv). Krajský súd bol oboznámený so závermi dovolacieho súdu, pričom dospel v oboch prípadoch k záveru, že sú splnené predpoklady k zamietnutiu žaloby žalobkyne a teda rozhodnutia okresného súdu potvrdil. Ďalej poukázal na to, že existujú rozporné názory na vec i zo strany krajského súdu, ku ktorým je potrebné poznať názor dovolacieho súdu, preto navrhujú, aby bolo konanie prerušené až do právoplatného skončenia dovolacieho konania vo veci vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 4C/1/2015 (nimi podané dovolanie voči rozsudku Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10Co/22/2017 zo dňa 25.5.2017). Zotrvali na tom, že žalobkyňa nemá žiaden titul na zaplatenie žalovanej sumy, nakoľko podiely, ktoré na žalobkyňu a jej sestru previedol O. P. v podiele 21/25 k celku na LV č. XXXX D..Ú.. A. nepatrili O. P., ale patrili nebohej A. I., o čom sa vedie i súdny spor na Okresnom súde Čadca sp.zn. 8C/102/2014. Žalobkyňa v tomto konaní nemá aktívnu vecnú legitimáciu a domáha sa finančného plnenia za rok 2007 na základe žiadneho titulu. Konanie žiadajú prerušiť aj z toho dôvodu, že na Okresnom súde Čadca sa pod sp.zn. 8C/102/2014 vedie konanie, v ktorom sa rieši otázka vlastníctva podielov nehnuteľnosti žalobkyne zapísanej na LV č. XXXX pod B330 v k.ú. A..

19. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaný súdu predložil fotokópiu návrhu podaného žalobcami F.M. W., J. S., A.. Š. I., A.. O. I. proti žalovaným A.. A. P.C. a A.. A. D. (č.l. 306 až 310) vrátane úpravy rozsudového návrhu (č.l. 311 až 316) vo veci 8C 102/2014, ktorým sa žalobcovia v rade 1/ až 4/ voči žalovaným 1,2 domáhali určenia, že nehnuteľnosti v tomto návrhu uvedené (vrátane tých od ktorých žalobkyňa odvodzuje svoj nárok) patria do dedičstva po nebohej A. I., zomr. XX.X.XXXX. Taktiež súdu predložili aj dovolanie voči rozsudku Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10Co/22/2017 zo dňa 25.5.2017(č.l. 317), rozsudok KS Žilina č.k. 8 Co 265/2016 (č.l. 318-320), zmluvu o postúpení pohľadávky za rok 2007 (č.l. 321), žiadosť F. W., J. S., A.. Š. I., A.. O. I. o vyplatenie podielov po ich nebohej matke A. I., ktoré jej určil Okresný súd Čadca vo veci sp. zn. 10C 333/00 v spojení s rozsudkom KS Žilina č.k. 5Co 552/01 vo výške podielov 21,25- za obdobie rokov 2000 až 2004(č.l. 323) adresovanú Lesnému spoločenstvu, rovnako aj žiadosť o pozastavenie vyplácania podielov v prospech O.W. P. zo dňa 30.11.2000 (č.l. 324).

20. Podľa § 164 CSP

Ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

21. Vyššie uvedené zákonné ustanovenie upravuje fakultatívnu možnosť súdu už začaté konanie prerušiť a to či už na návrh strán sporu alebo bez návrhu. V tomto konaní takýto návrh podal žalovaný, ktorý ho odôvodňoval tým, že podal dovolania voči rozsudku KS Žilina č.k. 10Co 22/2017 zo dňa 25.5.2017 a prebiehajúce konanie vo veci 8C 102/2014 v ktorom sa rieši otázka vlastníctva k podielom, ktoré sú predmetom tohto konania. Súd vzhľadom k tomu, že sa jedná o dlhoročný súdny spor (od roku 2011) a konanie vo veci už bolo jedenkrát prerušené od 16.11.2011 (vid'. uznes. č.l. 34 spisu) až do dňa 28.1.2014 (vid'. č.l. 50-) , následne bolo konanie opätovne prerušené uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 14C2/2011-149 zo dňa 18.2.2015 do právoplatnosti dovolacieho konania ,voči ktorému uzneseniu bolo podané odvolanie zo strany žalobkyne, pričom Krajský súd Žilina uznesením č.k. 8Co 337/2015-171 zo dňa 29.6.2015 uznesenie okresného súdu zrušil a vrátil na ďalšie konanie vo veci konal a rozhodol . Mal za to, že zistený skutkový stav mu umožňuje vec rozhodnúť a to vzhľadom k tomu, že žalobkyňa riadne figuruje na LV ako podielová spoluvlastníčka nehnuteľnosti za ktoré žiada náhradu a ku dňu rozhodnutia súdu nebolo preukázané, že vlastníkom je iná osoba. Zo strany žalovaného nebolo preukázané, že finančné prostriedky, ktorých sa žalobkyňa domáha zadržáva oprávnené(napr. na základe rozhodnutia súdu, ktorým by sa dotknuté osoby - F. W., J. S., A.. Š.J. I., A.. O. I. domohli uloženia povinnosti žalovanému nevyplácať uvedené finančné prostriedky žalobkyňi až do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam).

22. Ako bolo uvedené vyššie v tomto konaní sa žalobkyňa voči žalovanému domáha náhrady za užívanie jej spoluvlastníckeho podielu za rok 2007 v sume 1.659,70.- € s prísl. Svoj nárok odvodzuje od „ Dohody o odstúpení od zmluvy o prevode nehnuteľnosti zo dňa 20.6.2013 v ktorej si zmluvné strany dohodli, že odstúpenie sa týka celej zmluvy V 1901/2000 s účinkami ex tunc, pričom sa účastníci taktiež dojednali, že úžitky z nehnuteľnosti do dnešného dňa patria A. P..

23. Medzi stranami je sporné, či žalobkyňa vzhľadom na odstúpenie od zmluvy V 1901/2000 je aktívne vecne legitimovaná v konaní a či dojednanie o ponechaní úžitkov z nehnuteľnosti , ktoré boli predmetom zmluvy V 1901/2000 je platné a účinné a oprávňuje žalobkyňu k tomu, aby sa voči žalovanému domáhala vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie sporných nehnuteľností. Taktiež je medzi nimi sporné, či nárok žalobkyne je či nie je premlčaný a kolkoročná objektívna lehota sa na premlčanie vzťahuje.

24. Pokiaľ ide o spornú otázku, či žalobkyňa je vo veci aktívne vecne legitimovaná vzhľadom k tomu, že vlastnícke právo k nehnuteľnostiam , ktoré sú predmetom tohto konania mala nadobudnúť darovacou zmluvou V 1901/2000 od svojho otca O. P., ktorý nebol vlastníkom uvedených nehnuteľností a teda ani platne nemohol previesť ich vlastníctvo na žalobkyňu túto vyriešil NS SR v rozhodnutí č.k. 6 Cdo 157/2014 v ktorom konštatoval, že výrok rozsudku Okresného súdu Čadca sp.zn. 10C/333/00, ktorým bolo určené, že podiel O. P. vedený pod položkou 173 zoznamu oprávnených osôb Lesného spoločenstva Vysoká - A. z 13.11.1994 vo výške 21,25 podielov patrí A. I., je neurčitý, nepresný a nezrozumiteľný, čo má za následok, že tento rozsudok nemá účinky záväznosti ani vykonateľnosti. Nemožno totiž z neho vyvodit', čo znamená slovo podiel, či má ísť o spoluvlastnícky podiel alebo iný podiel, či sa má týkať hmotného alebo nehmotného majetku a akého konkrétneho majetku s individuálnym alebo druhovým určením jednotlivých vecí či majetkových práv do neho spadajúcich. Najvyšší súd uzavrel, že rozsudok Okresného súdu Čadca sp.zn. 10C/333/00 nie je podkladom pre záver, že O. P.W. nebol v čase uzavretia darovacích zmlúv vlastníkom spoluvlastníckeho podielu v takom rozsahu v akom mu bolo vlastnícke právo zapísané v katastri nehnuteľnosti. Inými slovami darovacia zmluva V 1901/2000 nie je bez ďalšieho neplatná z dôvodu, že O. P. previedol na žalobkyňu podiely určené rozsudkami Okresného súdu Čadca sp.zn. 10C/333/00 a Krajského súdu v Žilina sp.zn. 5Co/552/01. Následne, ak nie je daná neplatnosť darovacej zmluvy, neplatí ani záver o nemožnosti odstúpiť od neplatnej zmluvy, resp. o nemožnosti dohodnúť si režim úžitkov z nehnuteľnosti.

25. Podľa § 48 ods. 1, 2 OZ

(1) od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

(2) Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

26. Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí bezdôvodné obohatenie vydať.

(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

27. Podľa § 457 OZ

Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

28. Podľa § 458 ods. 1, 2 OZ

(1) Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobré možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

(2) S predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne.

29. Podľa § 34 OZ

Právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

30. Podľa § 35 ods. 2 OZ právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

31. Podľa § 2 ods. 3 OZ účastníci občianskoprávných vzťahov si môžu vzájomné práva a povinnosti upraviť dohodou odchyľne od zákona, ak to zákon výslovne nezakazuje a ak z povahy ustanovení zákona nevyplýva, že sa od neho nemožno odchyliť.

32. Podľa čl. 2 ods. 3 Ústavy SR každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.

33. Ustanovenie § 2 ods. 3 OZ vyjadruje zásadu zmluvnej voľnosti strán, ktorá môže byť obmedzená iba zákonom. Zákon umožňuje stranám odchyliť sa od zákonnej úpravy, a to aj vtedy, ak zákon vzťah upravuje ako typovú zmluvu. Od zákonnej úpravy sa nie je možné odchyliť iba vtedy, ak to zákon výslovne zakazuje alebo ak z povahy ustanovení zákona vyplýva, že sa od právnej úpravy nemožno odchyliť.

34. Žalobkyňa odvodzuje svoj nárok na zaplatenie žalovanej sumy z titulu dohody o úžitkoch po odstúpení od darovacej zmluvy. Je nesporné, že medzi zmluvnými stranami A.. A. P. a jej otcom O. P. došlo k dohode o odstúpení od darovacej zmluvy s tým, že zmluva sa od počiatku zrušuje. Táto skutočnosť nie je medzi stranami sporná. Sporné je, či sa zmluvné strany mohli dohodnúť na ponechaní úžitkov žalobkyni zo zrušenej zmluvy. Pokiaľ ide o dohodu A.. A. P. W. O. P. o ponechaní úžitkov zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva obmedzenie zmluvnej voľnosti v podobe zákazu dohody o prenechaní úžitkov.

35. Otázkou platnosti dohody o ponechaní úžitkov po zrušení zmluvy sa zaoberal vo svojom rozsudku Krajský súd Žilina vo veci 10Co/22/2017 (viď bod 16) ktorý uvádza: „predmetné dojednanie (obsiahnuté v bode 1.2 veta posledná - dohody o odstúpení od zmlúv o prevode nehnuteľnosti) totiž nie je založené na „čiastkovej“ platnosti darovacej zmluvy, naopak, ide o širšie vyporiadanie vzťahov zo zrušenej zmluvy, ktoré vyporiadanie napokon logicky a explicitne predvída právna úprava (a odôvodňuje právna teória) aj pre prípady odstúpenia od zmluvy v ustanovení § 451 Obč. zák. Náležitým je totiž aj tvrdenie žalobkyne, že spôsob vyporiadania bezdôvodného obohatenia (pri zrušení zmluvy) upravený v § 457 Obč. zák. sa týka len synalagmatických záväzkov, akým darovacia zmluva nepochybne nie je. Súčasne predmetná dohoda nie je „dohoda inak“ v zmysle § 48 ods.2 Obč. zák. Dotknuté zmluvné dojednanie nezaväzuje

tretí subjekt - žalovaného, t.j. neukladá mu žiadne povinnosti. Jeho dôsledkom je len to, že si nárok uplatňuje iný subjekt. Najbližšie svojím charakterom je teda predmetná klauzula k inštitútu postúpenia pohľadávky. Krajský súd v uvedenom rozsudku dospel k záveru, že zmluvné dojednanie o ponechaní úžitkov uvedené v dohode o odstúpení od darovacej zmluvy zakladá aktívnu legitimáciu žalobkyne na uplatnenie žalovaného nároku - nájomného (za príslušné spoluvlastnícke podiely žalobkyne na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. A., užívaných žalovaným, ktorý evidentne neplnil ani O. P.W., ani žalobkyni) .

36. Vzhľadom k tomu, že žiadne zákonné ustanovenie neobmedzuje zmluvnú voľnosť účastníkov dohody v podobe zákazu dohody o ponechaní úžitkov (pričom úmyslom účastníkov dohody bolo ponechať žalobkyni všetky úžitky zo všetkých nehnuteľností v zmluve V 1901/2000 uvedených) vid' bod 1.2 - dohody o odstúpení od zmlúv o prevode nehnuteľností) súd má za to, že žalobkyňa je vo veci aktívne vecne legitimovaná na podanie žaloby.

37. Podľa § 100 ods. 1 OZ

(1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

38. Podľa § 107 ods. 1, 2 OZ

(1) Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

(2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o umyšené bezdôvodné obohatenie za desať rokov odo dňa , keď k nemu došlo.

39. V tomto konaní sa s poukazom na ustanovenie § 100 ods. 1 OZ žalovaný dovoľal premlčania uplatneného nároku. Žalobkyňa sa v tomto konaní domáha voči žalobcovi vydania bezdôvodného obohatenia v sume 1.659,70.- € s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 1.1.2007 do zaplataenia vrátane trov konania. Subjektívna premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia je dva roky a začína plynúť odo dňa, keď sa oprávnený dozvie o tom, že došlo k obohateniu na jeho úkor a kto sa na jeho úkor obohatil. Objektívna premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia je tri roky a v prípade zavinenia vo forme úmyselného bezdôvodného obohatenia desať rokov, pričom v oboch prípadoch sa začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby určí odo dňa, keď k bezdôvodnému obohateniu došlo. Pri úmyselnej forme bezdôvodného obohatenia sa vyžaduje, aby úmysel obohatiť sa na úkor iného bol daný v čase obohatenia.

40. Pokiaľ ide o subjektívnu lehotu - t.j. kedy sa žalobkyňa dozvedela o tom, že došlo k obohateniu na jej úkor a kto sa na jej úkor obohatil, žalobkyňa udáva, že sa o bezdôvodnom obohatení a výške bezdôvodného obohatenia dozvedela až dňa 27.12.2009 od svojej sestry A.. A. D.. Objektívna lehota na uplatnenie žalovaného nároku u žalobkyne začala plynúť odo dňa 1.1. 2008. Žalobný návrh na zaplataenie sumy 1.659,70.- € s prísl. bol súdu doručený dňa 4.1.2011. Nakoľko žalobkyni plynula subjektívna lehota v rámci objektívnej lehoty, táto mohla žalobu na súde podať v období od 1.1.2008 do 1.1.2011. Nakoľko však žaloba s jej strany bola podaná až dňa 4.1.2011, jej právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je premlčané a vzhľadom k tomu, že sa žalovaný premlčania dovoľal, nemožno jej premlčané právo priznať.

41. Pokiaľ ide o vyjadrenie žalobkyne , že zo strany žalovaného sa jedná o umyšené bezdôvodné obohatenie a v tomto prípade je objektívna lehota na vydanie plnenia desaťročná súd skúmal , či na strane žalovaného bol daný úmysel obohatiť sa v čase obohatenia.

42. Žalovaný je právnickou osobou zapísanou v obchodnom registri predmetom činnosti ktorého okrem iného je aj poľnohospodárstvo a lesníctvo vrátane predaja nespracovaných poľnohospodárskych a lesných výrobkov za účelom spracovania alebo ďalšieho predaja (vid'.čl.6 spisu) . Poľnohospodárske a lesné pozemky prenajíma od jednotlivých podielových spoluvlastníkov a platí im nájom z hospodárskeho výsledku. Medzi žalobkyňou a jej otcom O. P. na jednej strane a F. W., J. S., A.. Š. I., A.. O. I. na

strane druhej sa na Okresnom súde Čadca od roku 2001 až doposiaľ vedú dlhoročné súdne spory ohľadom vlastníctva okrem iných nehnuteľností aj k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania. (napr. konanie vo veci 6C 648/2001, konanie vo veci 8C 102/2014). Ako vyplýva z listinných dôkazov predložených žalovaným(č.l. 324, 323) F. W., J. S., A.. Š.J. I., A.. O. I. žiadali žalovaného, aby pozastavil vyplácanie podielov z nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania v prospech O. P. , taktiež žiadali, aby žalovaný tieto podiely vyplatil ich matke A. I., ktorá je ich vlastníčkou. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný nevyplatil sumu 1.659,70.- € žalobkyni v úmysle sa bezdôvodne obohatiť, ale z tohto dôvodu, že mal pochybnosti o tom, kto je vlastníkom nehnuteľnosti, za ktoré mal výplatu uskutočniť. Súd má za to, že na strane žalovaného nebol daný úmysel obohatiť sa v čase obohatenia , preto na daný právny vzťah aplikoval objektívnu lehotu 3 roky.

43. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého ustanovenia súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Nakoľko došlo k zamietnutiu žalobného návrhu v celom rozsahu bola v konaní úspešná žalovaná a preto jej bolo priznané právo na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %.

45. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí , samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené , alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej , má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie , ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).