

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 3T/46/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717010155
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7717010155.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Slavomír Harmóci, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.7.2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

P. nar. XX.X.XXXX v Michalovciach, trvale bytom C.
u z n á v a s a v i n n ý m

- z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.,

p r e t o ž e

dňa 10.12.2016 o 17.15 hod. viedol v obci Falkušovce, okr. Michalovce, osobné motorové vozidlo zn. ŠO., kde bol pri potravinách COOP Jednota kontrolovaný hliadkou OO PZ Trhovište a to aj napriek tomu, že rozhodnutím Okresného súdu Michalovce zo dňa 12.7.2016 sp. zn. 1T/87/2016 právoplatným dňa 27.7.2016, má uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 18 mesiacov, do 27.1.2018, čím ako vodič svojím konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. a), s poukázaním na § 137 ods. 1 písm. o) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov,
t e d a

- vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd obvinenému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 2 (dvoch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.3.2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Michalovciach obžalobu na P. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný P. vykonal vyhlásenie v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. o tom, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a zároveň zodpovedal kladne na všetky položené otázky v zmysle ust. § 257 ods. 4 Tr. por. za použitia § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h/ Tr. zák.

Na základe vyššie uvedeného, preto súd prijal vyhlásenie obžalovaného o jeho vine, keďže jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doposiaľ vykonanými dôkazmi. Zároveň rozhodol, že v doznanom rozsahu dôkazy nebudú vykonávané.

Na hlavnom pojednávaní preto súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to najmä prečítaním zápisu o dychovej skúške, výpisom z evidenčnej karty vodiča, správou o povesti, trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce 1T/87/2016 a odpisom z registra trestov.

Zo zápisu o dychovej skúške súd zistil, že u obžalovaného v čase vykonania skúšky na prítomnosť alkoholu v dychu dňa 10.12.2016 o 17.28 h. bola nameraná hodnota 0,00 mg/l.

Z evidenčnej karty vodiča súd zistil, že obžalovaný má vodičské oprávnenie udelené od 5.11.2007. Doposiaľ sa na úseku cestnej premávky dopustil siedmich dopravných priestupkov. Zároveň mal tento trikrát zadržaný vodičský preukaz s uložením zákazu činnosti.

Trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/87/2016 zo dňa 12.7.2016 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 18 mesiacov.

Z miesta bydliska je obžalovaný hodnotený všeobecne. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný a to vyššie uvedeným trestným rozkazom.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na všetky okolnosti prípadu, na osobu obžalovaného, na ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. a dospel k záveru, že účel trestu bude dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov. Pri ukladaní tohto trestu súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde ako poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného súd hodnotil jeho doznanie sa a oľutovanie spáchanej trestnej činnosti a ako priťažujúcu okolnosť súd hodnotil jeho predchádzajúce odsúdenie.

V rámci ukladania trestu súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že obžalovaný sa tejto trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v relatívne krátkom čase po jeho odsúdení. Z uvedeného je teda zrejmé, že skôr uložený výchovný trest u tohto zjavne nedosiahol svoj účel a pre nápravu a prevýchovu obžalovaného bolo potrebné uloženie vyššie uvedeného trestu s nariadením jeho výkonu, keďže tento opätovne páchal ďalšiu úmyselnú trestnú činnosť. Takýto trest je plne primeraný, zákonný a spravodlivý, kde okrem individuálnej prevencie zabezpečí aj generálnu prevenciu a odradí iných členov spoločnosti od prípadného páchania obdobnej trestnej činnosti.

Rovnako súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že obžalovaný ako vodič dôsledne nerešpektuje pravidlá cestnej premávky a doposiaľ sa dopustil siedmich priestupkov na úseku dopravy, kde rovnako mal už trikrát uložený aj zákaz činnosti. Napriek tomu sa opakovane dopúšťa tak priestupkovej ako aj trestnej činnosti práve na úseku dopravy.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné obžalovanému uložiť aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 2 rokov, kde aj tento trest má prispieť k prevýchove obžalovaného, aby si tento uvedomil následky svojho konania a v budúcnosti sa ho nedopúšťal.

Keďže obžalovaný v predchádzajúcich desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody, tento bol pre výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.