

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18CoP/14/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414200335  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8414200335.5

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariany Muránskej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci starostlivosti súdu o mal. O., zastúpeného procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G., dieťa rodičov: matky N.. a otca P., zastúpeného JUDr. Pavlom Zavackým, advokátom so sídlom Hradné námestie 29, Kežmarok, na návrh otca o zrušenie predbežného opatrenia a nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok, č. k. 5P/16/2014-317 zo dňa 13. 04. 2017 takto jednohlasne

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol, cit.:

„I. Konanie o návrhu otca na zrušenie predbežného opatrenia Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/16/2014-29 z 28.2.2014 podanom na Okresnom súde Kežmarok dňa 13.4.2017 a konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia z 13.4.2017 podanom na Okresnom súde Kežmarok dňa 13.4.2017 z a s t a v u j e .

II. Nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým m e n í predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/16/2014-29 z 28.2.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 4CoP/10/2014-66 z 22.4.2014 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 23CoP/1/2017-307 z 30.1.2017 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom (výrok III.) a to tak, že do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod spisovou značkou 5P/16/2014 je otec oprávnený stykať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 19.00 hod., každý páry týždeň v stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod. a každý páry týždeň vo štvrtok od 17.00 hod. do 19.00 hod.“

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že neodkladné opatrenie je inštitútom procesnej ochrany, kedy sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou, súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav, ktorý je tvrdý v návrhu. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia a pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa. Jedným z prostriedkov zabezpečenia čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorý nežije v spoločnej domácnosti s dieťaťom, na výchove mal. dieťaťa a udržania citového puta je osobný styk rodiča a maloletého. Právom oboch rodičov je v zásade rovnakou mierou sa starať o dieťa a podieľať sa na jeho výchove. Pokiaľ je dieťa zverené do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, druhému by malo byť umožnené stykať sa s dieťaťom v takej miere, aby bol zachovaný postulát rovnakej rodičovskej starostlivosti (rozhodnutie Ústavného súdu ČR II ÚS 363/03 a nález Ústavného súdu ČR III ÚS 2298/2015). Odhliadnuc od nedostatočnej spolupráci rodičov fakticky sa

striedavá osobná starostlivosť realizovala viac ako 14 mesiacov, kedy bolo mal. dieťa nepretržite s otcom každý celý druhý týždeň a tým sa posilnilo citové puto medzi dieťaťom a otcom. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že na strane mal. dieťaťa došlo k zmene pomerov, nakoľko od predbežného opatrenia, ktoré vydal Okresný súd Kežmarok dňa 28. 02. 2014 je o tri roky starší, samostatnejší a v dôsledku častého kontaktu vzťah otca a syna je prehĺbenejší. Preto považoval za nevyhnutné v snahe zabrániť rozlišovaniu citovej ujmy u maloletého nariadiť neodkladné opatrenie, ktoré rozšírilo úpravu styku otca s mal. dieťaťom od posledného rozhodnutia. Preto rozšíril úpravu styku otca s maloletým na každý nepárny týždeň od piatku do nedele a na každý párný týždeň v stredu a vo štvrtok popoludní.

3. O trovách konania bude rozhodované v konečnom rozhodnutí o veci samej. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. (ďalej len „CMP“) § 329 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „CSP“), § 230, § 161 ods. 1 a 2 CSP.

4. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie matka. Jej právny zástupca poukázal na to, že aj samotná matka podala odvolanie proti tomuto rozhodnutiu doručené súdu prvej inštancie dňa 03. 05. 2017, na týchto dôvodoch trvá a ďalej právny zástupca doplnil jej odvolanie v tom, že nie je v záujme maloletého, aby sa stretával s otcom v stredu, pretože každý pondelok a stredu od 16:00 hod. do 17:30 hod. má športový krúžok. Na predmetný krúžok ho vodi stará matka z matkinej strany a po skončení ho aj berie domov. Matka prichádza z pracoviska v A. až vlakom o XX:XX hod.. Maloletý prichádza následne so svojou matkou domov až okolo 17:45 hod., kedy je už primeraný čas na oddych a večeru, nakoľko sa dieťa pripravuje aj na spánok. Preto poukazuje na to, že takéto rýchle zmeny nie sú vhodné ani na psychiku dieťaťa a navrhla zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, aby každý nepárny týždeň od soboty do nedele bolo dieťa s otcom.

5. Matka vo svojom osobnom odvolaní proti rozhodnutiu uvádzala, že otec nemá dostatočný prehľad o záujmoch dieťaťa, dieťa má rôznorodé záujmy, je fyzicky zdatný, zároveň má záujem o ľudový spev a tanec a tak sa matka podieľa na tom, aby ho naučila na kolieskových korčuliach, na korčuliach na ľade, má však aj strach, keďže sa otec obáva o takéto aktivity. Navštevuje lekára, vymýšľa si obavy o dieťa v zmysle rôznych alergií. Úprava styku je urobená súdom prvej inštancie bez toho, aby sa sledovali záujmy mal. dieťaťa, takto navrhnutý styk narušuje denný režim dieťaťa, keďže toto sa ukladá spať už o 19:00 hod.. Zmeny týchto predbežných rozhodnutí, ktoré boli predtým prijaté súdom prvej inštancie nerobia dobre dieťaťu.

6. K odvolaniu matky sa vyjadril otec, ktorý uviedol, že krúžky, ktoré navštevuje dieťa boli aktivitou matky a matka neinformovala otca o týchto, pričom ide o vážne rozhodnutia, syn chodí v škôlke na anglický jazyk a otec má záujem, aby čo najčastejšie bolo dieťa s ním. Už tri roky má 8 hodinový pracovný čas, no matka dieťaťa uvádza rôzne nepravdivé informácie. Celé odvolanie nie je v záujme mal. dieťaťa, ale skôr ide o pomstu. Nepravdivé sú aj rôzne podmienky vo vzťahu k osobe otca týkajúce sa zanedbania zdravotnej starostlivosti o dieťa, je potrebné vychádzať aj zo záverov A.. G. S.. Otec má jedinou starosť, aby bolo postarané o syna, ktorého nadovšetko miluje.

7. Odvolací súd prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 2CMP a § 378 a nasl. CSP a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné. Súd prvej inštancie dostatočným spôsobom zistil skutkový stav a vec aj správne právne posúdil. Na týchto skutočnostiach sa nič nezmenilo ani v priebehu odvolacieho konania.

8. Z obsahu spisu je zrejmé, že maloletý pochádza z manželstva rodičov, o ktorý rozvod prebieha konanie pred Okresným súdom Kežmarok. Nateraz je konanie v štádiu nie právoplatne rozhodnutej veci. V rámci rozvodového konania bol vypracovaný aj znalecký posudok znalkyňou A.. G. S., ktorá odporučila striedavú starostlivosť u maloletého.

9. Podľa ust. § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

10. Odvolací súd sa domnieva, že súd prvej inštancie, ktorý vedie poručenské konanie vo veci má dostatočný prehľad o situácii i o zmene pomerov na strane maloletého. V súčasnej dobe je už

vypracovaný znalecký posudok, o ktoré závery sa mohol oprieť súd prvej inštancie, aj keď vec nie je zatiaľ právoplatne skončená. Z neho minimálne vyplýva, že otec má dobrý vzťah k mal. dieťaťu a vie sa o neho postarať.

11. Odvolací súd však poukazuje na to, že v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému na čas do rozvodu paradoxne bolo zatiaľ rozhodované len o návrhoch na vydanie predtým predbežných opatrení, teraz neodkladných opatrení opakovane v počte päť. Odvolací súd je toho názoru, že vo veci bolo potrebné rozhodnúť rozsudkom na základe výsledkov vykonaného dokazovania, keďže je zrejmé, že prebieha konanie o rozvod manželstva, s ktorým sa spája aj úprava práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas po rozvode manželstva, kde sa vykonávalo znalecké dokazovanie a toto rozhodnutie súdu prvej inštancie v inom konaní, teda v rozvodovom konaní, bude podkladom pre úpravu na čas od rozvodu do budúcnosti. Preto úprava práv a povinností rodičov na čas do rozvodu je tou situáciou, kedy je potrebné rozhodovať na základe zistených skutočností v tomto konaní, ktoré nie je konečným verdiktom o týchto právach a povinnostiach. Nateraz však súd prvej inštancie, ktorý vychádzal z pomerov u maloletého a rodičov, aj možno súhlasí s tým, že v priebehu tohto konania uplynuli tri roky a dieťa je podstatne staršie a vychádzal aj z faktického podieľania sa rodičov na starostlivosti a výchove maloletého, kedy v minulosti prebiehala aj striedavá výchova u mal. dieťaťa, preto mohol reagovať súd prvej inštancie dôvodne a mohol reagovať na zmenenú situáciu a zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie z roku 2014.

12. Pokiaľ ide o odvolacie námietky matky v podstate stanoviská rodičov sú nemenné, každý vychádza z postulátu, že chce to najlepšie pre dieťa, s čím sa stotožňuje odvolací súd a o tom ani nepochybuje. Je však nutné konštatovať, že pohľad na to, akým spôsobom by mal byť maloleté dieťa vedené, pokiaľ išlo o jeho výchovu sa rôzni a v tomto smere rodičia budú musieť si uvedomiť, či už bude nariadená striedavá starostlivosť o maloletého alebo bude rozhodnuté o zverení maloletého jednému z rodičov, alebo upravený styk pre druhého rodiča tak, aby sa obaja podieľali na tejto výchove, musia vedieť nájsť kompromisné stanovisko vo svojich postojoch, a to práve z dôvodu, ktorý zdôraznili vo svojich podaniach, teda z dôvodu predovšetkým záujmov mal. dieťaťa, ktoré záujmy sú prvoradé. Odvolací súd k námietkam týkajúcim sa návštevy rôznych krúžkov, potom v otázke denného režimu maloletého poukazuje na to, že rozhoduje v čase školských prázdnin, a preto rodičia v ďalšom školskom roku budú, pokiaľ bude ešte platiť neodkladné opatrenie, kým neskoční vec samotná, prispôbiť tieto krúžky alebo záujmy maloletého aj faktickej úprave styku otca s maloletým. Námietky matky o ukladaní dieťaťa o 19:00 hod. k spánku už z pohľadu súdu a veku dieťaťa neobstojí. Preto sa odvolací súd domnieva, že bolo rozhodnuté správne o tejto veci tak, že došlo k zmene pôvodnej dočasnej úpravy a táto dočasná úprava bude platiť do skončenia veci samotnej vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 5P/16/2014.

13. Preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

14. Záverom odvolací súd zdôrazňuje, že je potrebné v tejto predmetnej právnej veci prijať záverečné rozhodnutie, ktoré upraví pomery rodičov a dieťaťa na čas do rozvodu definitívne a úprava bude vykonaná spolu s rozhodnutím o rozvode manželstva a úprave práv a povinností rodičov a dieťaťa na čas po rozvode manželstva.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).