

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/51/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813203586
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8813203586.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlatory Simkovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobcu: CD Consulting s.r.o. so sídlom Politických väzňu 1272/21, Nové Mesto, 110 00 Praha 1, IČO: 264 29 705 zastúpená AK Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom Grosslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421 proti žalovanej: B. V., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, o späťvzatie žaloby, o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9C/527/2013-59 zo dňa 20.10.2016 takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Žalovanej priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 9C/527/2013-59 zo dňa 20.10.2016 zastavil konanie o zaplatení zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne. Žalobu zamietol a vyslovil, že žalovanej priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
2. Žalobca podaním zo dňa 06.12.2016, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené 08.12.2016 žalobu vzal späť a navrhol, aby súd konanie zastavil s poukazom na ust. § 370 ods. 1 C.s.p. Žiadal, aby mu boli vrátené zaplatené súdne poplatky.
3. Späťvzatie žaloby bolo žalovanej oznámené s výzvou na vyjadrenie sa k späťvzatiu prípisom zo dňa 20.02.2017, doručeným žalovanej 24.02.2017. Žalovaná sa k späťvzatiu žaloby nevyjadрила.
4. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.) po zistení, že žalobca žalobu vzal späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale pred tým, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, zaoberal sa zisťovaním podmienok pre zastavenie konania.
5. Žalobca môže vziať žalobu späť (§ 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len C.s.p.).
6. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví (§ 145 ods. 1 C.s.p.).
7. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 146 ods. 1 prvá veta C.s.p.).
8. Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods. 1, 2 C.s.p.).

9. V zmysle citovanej právnej úpravy, vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorým žalobu v celom rozsahu vzal späť a žalovaná so späťvzatím nevyslovila nesúhlas, a to za situácie, keď k späťvzatiu žaloby došlo už po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale pred tým, než rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie v zmysle C.s.p. zastavil.

10. O trovách konania bolo rozhodnuté postupom podľa § 256 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanej bol voči žalobcovi priznaný nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, a to vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcom bez uvedenia dôvodu. Žalobca tým procesne zavinil zastavenie konania, preto mu bolo uložené trovy konania nahradiť protistrane.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.