

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/289/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112228878  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7112228878.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Feťkovej a sudkýň Mgr. Angeliky Sopoligovej a JUDr. Jarmily Čabaiovej, v spore žalobcu: BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO: XX XXX XXX, zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., advokátskou kanceláriou so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO: XX XXX XXX, proti žalovanej: W. Z., S. X.XX.XXXX, M. Z., M. X, za účasti na strane žalovanej: OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Košice, Sofijská 13, IČO: XX XXX XXX, zastúpený advokátom JUDr.Ladislavom Miklušom, Stará Baštova 2, Košice, v konaní o zaplatenie 362,14 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 25C 37/2013-115 zo dňa 15.1.2016 takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a Občianského združenia právna pomoc spotrebiteľom tak, že náhradu trov OZ - právna pomoc spotrebiteľom n e p r i z n á v a .

N e p r i z n á v a žalobcovi proti OZ - právna pomoc spotrebiteľom náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“)rozsudkom č.k. 25C 37/2013-115 zo dňa 15.1.2016 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 113,19 € s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 69,44 € od 28.12.2009 do zaplatenia s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 15,08 € od 28.1.2010 do zaplatenia s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 27,01 € od 28.2.2010 do zaplatenia s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,66 € od 28.3.2010 do zaplatenia do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Konanie v časti 248,95 € s prísl. z a s t a v i l.

Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n a l.

2. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet právneho zástupcu JUDr.Ladislava Mikluš, Budapeštianska 8, Košice trovy konania vo výške 58,78 € do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalovaná s právnym predchodcom žalobcu Spoločnosťou T-mobile Slovensko a.s. uzatvorila zmluvu o pripojení predmetom ktorej bolo poskytovanie elektrokomunikačných služieb žiadaných žalovanou. Zmluvu posúdil podľa právnej úpravy zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a konštatoval, že zmluva o pripojení bola uzavretá platne, na základe ktorej vzniklo žalovanej oprávnenie využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, za čo bola povinná uhrádzať faktúrami vyúčtovanú sumu poskytovaných služieb. Žalovaná porušila zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatila úhradu za poskytované služby za mesiace november 2009 - január 2010 spolu vo výške 113,19 eura vrátane faktúry za upomienku, preto ju zaviazal na zaplatenie žalobcom

uplatnenej pohľadávky z tohto titulu a rovnako priznal výšku úrokov z omeškania v súlade so žalobou, keďže si uplatnil úroky z omeškania z jednotlivých faktúr dôvodne a v správnej výške v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v účinnom znení. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu v časti zmluvnej pokuty, súd v časti 248,95 eura s príslušenstvom podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil. Výrok o trovách konania vo vzťahu k žalobcovi a žalovanej posúdil podľa ust. § 142 ods. 2 a § 146 ods. 2 O.s.p. vychádzajúc z pomeru úspechu žalobcu a žalovanej uzavrel, že žalovaná bola úspešná v rozsahu 68,74 % avšak trovy konania si neuplatnila, preto jej náhradu trov konania nepriznal.

4. Vo vzťahu medzi vedľajším účastníkom na strane žalovanej a žalobcom rozhodol tak, že vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,78 eura za 2 úkony právnej služby po 21,58 eur + 2x režijný paušál 7,81 eur. Uzavrel, že vedľajší účastník do konania vstúpil len ohľadom nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty.

5. Proti rozsudku podal včas odvolanie žalobca a to proti výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka. Navrhol zmeniť uznesenie v napadnutom výroku tak, že odvolací súd vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania neprizná a zaviazá vedľajšieho účastníka nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania. Predovšetkým namietal neúčelnosť uplatnených a priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, keďže vedľajší účastník v tomto prípade Združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov a úmyslom zákonodarcu bolo poskytnúť spotrebiteľom kvalifikovanú právnu pomoc práve prostredníctvom Združenia na ochranu spotrebiteľa. V odvolaní poukázal žalobca na to, že vedľajší účastník do konania nepriniesol žiadny prínos, keďže vo svojej argumentácii poukázal iba na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti. Rovnako poukázal na závery, ku ktorým dospela judikatúra Najvyššieho súdu SR (napr. 1Cdo 210/2012, 7Cdo 135/2013, 6Cdo 357/2012, 4Cdo 209/2013 a 3Cdo 314/2013).

6. Občianske združenie vo vyjadrení sa k odvolaniu žalobcu navrhovalo, aby odvolací súd potvrdil napadnutý výrok rozhodnutia a priznal mu náhradu trov odvolacieho konania v zmysle uvedenej špecifikácie a vyčíslenia poukazujúc na ust. § 93 ods. 2 O.s.p. a právo na právne zastúpenie garantované Ústavou SR v článku 47 ods. 2. Akcentoval na to, že Občianske združenie nemôže byť výnimkou v tom smere, aby sa mu toto ústavné právo odopieralo. Považoval za nelogické, že Občianske združenie, ktoré bolo založené na ochranu práv občana spotrebiteľa by muselo vo svojej podstate samo o sebe zabezpečovať aj právne služby na ochranu práv spotrebiteľa po právnej stránke. Činnosť vedľajšieho účastníka bola podľa neho účelná, pretože viedla k sledovanému cieľu. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Mcd 16/2014- Podľa vedľajšieho účastníka jeho vstup do konania a jeho vyjadrenie k žalobnému návrhu bolo nanajvyššie účelné, pretože žalobca až následne zobral žalobu v časti zmluvnej pokuty 248,95 eura späť. Súd pri rozhodovaní o trovách konania musí podľa vedľajšieho účastníka vziať zreteľ aj na tú skutočnosť, že žalobca si vo viacerých konaniach sústavne a vedome uplatňoval proti spotrebiteľovi neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá bola viackrát právoplatne súdmi judikovaná a prehlásená za neprijateľnú.

7. Žalobca sa k vyjadreniu Občianskeho združenia nevyjadril.

8. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016, ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 380 ods. 1, 2 CSP a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

9. Žalobca podal proti výroku uznesenia o trovách konania odvolanie ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

10. Podľa ust. § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (t.j. 01.07.2016).

11. Podľa ust. § 470 ods. 2 prvá veta CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

12. Za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) vystupovalo Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľa v konaní ako vedľajší účastník, ktorý od 1. júla 2016 nevystupuje v konaní v procesnej pozícii sporovej strany. Vzhľadom k tomu odvolací súd už nekoná s vedľajším účastníkom, ale len konkrétne s Občianskym združením právna pomoc spotrebiteľom so sídlom Košice, Sofijská 13.

13. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur späť, vzniklo žalovanej právo na náhradu pomerných trov konania podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. v spojení s § 142 ods. 2 O.s.p.. Pokiaľ ide o postavenie vedľajšieho účastníka platila zásada, že jeho postavenie sa v rozsahu procesných práv a povinností zhoduje s postavením hlavného účastníka na ktorého strane vystupoval. Vychádzajúc z toho je potrebné konštatovať, že ak žalovanej vzniklo právo na náhradu pomerných trov konania, vzniklo rovnaké právo aj vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej.

14. Ak vedľajšiemu účastníkovi vzniklo právo na náhradu trov konania, bolo povinnosťou súdu skúmať, či trovy konania uplatnené vedľajším účastníkom je možné považovať za účelne vynaložené. Pre účelnosť trov platí, že trovy vynaložené účastníkom konania vrátane vedľajšieho účastníka museli byť v priamej príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa sledovalo procesné presadzovanie uplatneného nároku resp. procesná obrana proti tvrdenému nároku. Písomné vyjadrenie právneho zástupcu vedľajšieho účastníka bolo na prospech spotrebiteľky - žalovanej, keďže poukázal na skutočnosť, že časť žalobcom uplatneného nároku zmluvná pokuta predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a po vyjadrení sa vedľajšieho účastníka, žalobca zobral žalobu v časti zmluvnej pokuty späť. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky je však súd prvej inštancie povinný preskúmať ex offo s odkazom na ust. § 53 a § 53a ods. 1 Obč. zákonníka a § 133 ods. 4 O.s.p. nemožno trovy právneho zastúpenia Občianskeho združenia vystupujúceho na súde prvej inštancie v pozícii vedľajšieho účastníka považovať za účelne vynaložené.

15. Vzhľadom k tomu odvolací súd v zmysle § 388 C.s.p. rozsudok vo výroku o trovách konania v právnom vzťahu medzi žalobcom a Občianskym združením právna pomoc spotrebiteľom zmenil tak, že Občianskemu združeniu právna pomoc spotrebiteľom náhradu trov proti žalobcovi nepriznal.

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 2 C.s.p. v spojení s ust. § 235 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p.. Aj keď žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, nevznikol mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania z dôvodu, že odvolací súd ef offo posudzuje neprijateľnosť zmluvných dojednaní v spotrebiteľských sporoch.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).