

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/70/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615200245  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8615200245.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a Mgr. Miloša Koleka v spore žalobcu: W.. I. P., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX L. G. č. XXX, XXX XX L. G., právne zastúpený JUDr. Vladimírom Milasom, advokátom so sídlom Masarykova 13, 080 01 Prešov, proti žalovanej: W.. K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. M. č. XXX, právne zastúpená JUDr. Vlastimilom Klepáčom, advokátom so sídlom Krmanova 16, Košice, o neplatnosť prevodu obchodného podielu, o späťvzatí žaloby, jednohlasne takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje uznesenie a konanie zastavuje.

Priznáva žalovanej nárok na náhradu konania v rozsahu 100 % voči žalobcovi.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením č.k. 4C/15/2015-163 zo dňa 18.01.2017 pripustil späťvzatie žalobného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a konanie v tejto časti zastavil, konanie vo veci samej zastavil a priznal žalovanej strane náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu žalovanej JUDr. Vlastimila Klepáča o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

2. Po podaní odvolania žalobcom proti predmetnému uzneseniu vzal žalobca svoju žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že potom ako v roku 2016 došlo k exekučnému predaju celého 100% - ného obchodného podielu spoločnosti R., tretej strane, nastala tým časová neaktuálnosť a vecná bezpredmetnosť vedenia žaloby založeného súdneho sporu.

3. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd vyzval dňa 15.06.2017 žalovanú, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy na vyjadrenie písomne vyjadрила, či súhlasí so späťvzatím žaloby a či si uplatňuje trovy konania. Žalovaná podaním zo dňa 30.06.2017 prijatým na odvolacom súde dňa 07.07.2017 oznámila, že so späťvzatím žaloby zo dňa 23.05.2017 súhlasí a uplatňuje si trovy celého konania.

4. Podľa ust. § 370 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. V prípade, že po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti tohto rozhodnutia dôjde súdu podanie označené ako späťvzatie žaloby, o pripustení späťvzatia žaloby v tomto prípade rozhoduje odvolací súd a po predložení veci je oprávnený skúmať len to, či takýto prejav vôle urobila strana, ktorá predtým žalobu podala (žalobca), či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o späťvzatie žaloby, a či späťvzatie výslovne nenamieta druhá strana (žalovaná). Za tým účelom si

súd musí vyžiadať vyjadrenie protistrany. Nesúhlas protistrany musí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi tak, ako pri späťvzatí návrhu v konaní pred súdom prvej inštancie. Pokiaľ sú tieto podmienky splnené, odvolací súd späťvzatie pripustí, rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší a konanie zastaví.

6. V danom prípade došlo k späťvzatiu žaloby žalobcom a podľa obsahu podania, ktorým došlo k tomuto späťvzatiu je jednoznačné, že ide o späťvzatie žaloby v celom rozsahu a žalovaná prejavila súhlas s týmto späťvzatím, preto odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

7. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko žalobca zavinil zastavenie konania a žalovaná tak bola v konaní plne úspešná. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa ustanovenia § 262 ods. 2 C.s.p. súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).