

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 18C/162/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416210213
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6416210213.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Milanom Antalom v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, adresa pre písomný styk: JUDr. Vladimír Kán, advokát, P. O. BOX 75, 820 09 Bratislava 29, proti žalovanému: C. T., U.. XX.XX.XXXX, R. G.. V. X/XX, XXX XX Ž. U. T., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie sumy 70,70 Eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á p r á v o voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 04.11.2016 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 70,70 € a na náhradu trov konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalobca je akciovou spoločnosťou s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave. Žalovaný sa na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu, povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 14.12.2015 na linke MHD č. 80 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 € a úhradu 70,-. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku.

3. Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 08.11.2016 pod č.k. 18C/162/2016-10 vydal platobný rozkaz, ktorým súd vyhovel žalobe v celom rozsahu. Nakoľko sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 18C/162/2016 zo dňa 22.11.2016 v celom rozsahu zrušil.

4. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zverejnil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Žalovaný sa k veci nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b/ CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,-€.

Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Vzhľadom na to, že hodnota požadovanej pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,-€ a v danej veci išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, okresný súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil rozsudok dňa 28.07.2017, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 21.07.2017.

7. Súd rozhodol na základe žalobcom predložených listinných dôkazov, a to hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, pokusom o zmier - výzva na zaplatenie, poštového podacieho hárku, lustráciami v registri obyvateľov a v sociálnej poisťovni, a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

8. Žalovaný cestoval dňa 14.12.2015 na linke MHD č. 80 bez cestovného lístka, pričom cestovné bolo 0,70 €. Pri revíznej kontrole zamestnancom žalobcu bolo zistené, že žalovaný sa nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, a teda žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie cestovného a sankcie za nezaplatenie cestovného za prepravu v celkovej výške 70,70 €. K úhrade sumy 70,70 € bol bezvýsledne vyzvaný aj pokusom o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 18.01.2016.

9. Podľa § 760 zák. č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len „OZ“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

10. Podľa § 772 OZ, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

11. Podľa § 12 ods. 2 písm. b/ zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, v znení neskorších zmien a doplnkov účinného od 01. 03.2012 (ďalej len ako „zák. č. 56/2012 Z.z.“), vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

12. Podľa § 14 ods. 1 písm. d/ zák. č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

13. Podľa § 14 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

14. Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

15. Podľa Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia bola stanovená na sumu 70,-€ plus základné cestovné.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne. Medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy o preprave v zmysle ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka. Žalovaný dňa 14.12.2015 porušil svoje povinnosti pri preprave osôb tým, že cestoval bez cestovného lístka. Žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu na mieste podľa tarify alebo povinnosť poskytnúť identifikačné údaje na neskoršie vymáhanie cestovného

a sankčnej úhrady v zmysle § 14 ods. 2 zákona o doprave na dráhach. Žalovaný sumu 70,70 €, ktorá pozostáva z cestovného vo výške 0,70 € a sankčnej úhrady podľa tarify v sume 70,-€ na mieste samom nezaplatil a revízorovi žalobcu poskytol svoje identifikačné údaje. Keďže žalovaný doposiaľ žalovanú sumu neuhradil, súd rozhodol tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania v celom rozsahu, nakoľko mal plný úspech v spore. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.