

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/216/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417213463
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417213463.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. A. H., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: S. K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX a Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, t.č. J. L., J. XX, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária Mgr. Jozef Vida, s.r.o., Nové Zámky, Turecká 36, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde sa vedie konanie o návrhu otca na zmenu jeho styku s maloletým, ako aj konanie na návrh matky na zmenu úpravy styku otca s maloletým, ktorá zároveň prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby sa upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, aby otec bol oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v roku v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod.

2. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že otec sa nespráva k maloletému dobre, pri ich stretnutiach sa mu dostatočne nevenuje, napríklad kosí trávu alebo ho posadil pred televízor, prípadne pred Skype, aby komunikoval s jeho rodinou. Ďalej uviedla, že maloletý sa otca bojí a nechce s ním stráviť celý týždeň ani počas letných prázdnin a aj pri pohovore dňa 28.11.2016 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky uviedol, že otec na neho kričí, nadáva mu a vyhráža sa, že neuvidí svojho psa, ktorého má od svojich troch rokov.

3. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

8. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

12. Zo spisového materiálu, ako aj nahliadnutím do spisov Okresného súdu Nové Zámky 12P/17/2016 a 7P/251/2016 súd mal preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 12P/17/2016 - 112 zo dňa 25.08.2016 bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej bol maloletý S. A. H., nar. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú dieťa zastupovať, spravovať jeho majetok a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 125,- eur mesačne vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky počnúc od 01.03.2016 s tým, že zročné výživné za obdobie od 01.03.2016 do 31.08.2016 spolu vo výške 350,- eur otec zaplatí matke do 15 dní po právoplatnosti rozsudku a zároveň bol upravený styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod., ďalej počas vianočných sviatkov každý párny kalendárny rok 25.12. od 09:00 hod. do 18:00 hod., každý nepárny kalendárny rok 26.12. od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každý rok 06.01. od 09:00 hod. do 18:00 hod., počas letných prázdnin každý rok tretí júlový týždeň a tretí augustový týždeň začínajúc od pondelka od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a na Veľkonočný pondelok od 09:00 hod. do 18:00 hod.

13. Na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu: S. A. H., nar. XX.XX.XXXX pod č.k. 7P/251/2016, ktoré nie je ešte právoplatne skončené a vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie, pretože je potrebné prehodnotiť styk otca s maloletým s poukazom na správu z Referátu poradensko-

psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 17.05.2017, z ktorej vyplýva, že maloletý vníma matku ako bližšiu osobu, ktorá zabezpečuje všetky jeho potreby. Vzťah maloletého k otcovi je na úrovni momentálneho odmietania a primárnym dôvodom je nenaplnenie očakávaných sľubov a neschopnosti akceptovania želania a túžby dieťaťa. Postoje maloletého k otcovi majú v súčasnosti negatívny charakter.

14. Účelom neodkladného opatrenia nemôže byť snaha o urýchlenie dosiahnutia želanej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania predtým, ako dôjde k právoplatnému skončeniu konania vo veci samej.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je opodstatnený a je predčasný, keďže nie je tu daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov a rovnako nie je tu daná ani obava, že by exekúcia mohla byť ohrozená. Vo veci úpravy styku otca s maloletým dieťaťom je nariadené znalecké dokazovanie. Obaja rodičia podali návrhy na zmenu úpravy styku otca s maloletým a súd vykoná vo veci samej dokazovanie, pričom bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti ohľadom citových väzieb maloletého dieťaťa k rodičom a predpokladom uskutočňovania styku otca s maloletým dieťaťom tak, aby to bolo v jeho prospech a v jeho najlepšom záujme. Keďže teda nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia o zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh matky ako nedôvodný zamietol, pretože nie je dostatok podkladov pre záver, či by styk otca s maloletým nevyvolal u dieťaťa vážne zásahy do psychického stavu, čo nebolo osvedčené ani z úradného záznamu napísaného dňa 28.11.2016 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o pohovore s maloletým a ani zo správy z Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 17.05.2017, ani zo správy S. D. H. ktorá nebola preukázaná.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.